

*Глава 4***ИСТОРИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА ВОЗНИКНОВЕНИЯ  
ЛЕТОПИСАНИЯ**

Русское летописание возникло не стихийно и не случайно. Чтобы понять это, следует присмотреться к целому кругу явлений, среди которых, как одно из звеньев, возникла летопись.

**1**

Принятие христианства Русью имело обоюдоострый характер. С одной стороны, оно приносило вновь обращенному народу высокую византийскую культуру, поднимало через церковь гражданские власти Руси до уровня византийской государственности, что являлось живой необходимостью для молодого феодализирующегося государства. С другой же стороны, принятие христианства угрожало политической самостоятельности Руси, грозило превратить Русскую землю в провинцию Империи. И эта опасность была во время осознана русскими князьями.

До самого падения Константинополя императорская власть представлялась в Византии властью всемирною и исключительно. Несмотря на несоответствие этих претензий реальному положению дел, греческие политические деятели не до-

пускали возможности существования рядом с византийским императором равных ему по силе и независимых от него властителей. Только император ромеев<sup>1</sup> мог быть единственным главою всех христиан, и в глазах византийцев эта теория освящалась доводами богословия.

В словах апостола Петра „бога бойтесь, — царя чтите“ греки видели указание, что во вселенной должен и может существовать лишь один царь, власть которого была как бы тем самым освящена церковью. Иоанин Киннама с изумлением и негодованием говорит о домогательствах Фридрихом I Барбароссой титула императора.<sup>2</sup>

Притязания византийских императоров распространить свою власть на всю вселенную основывались на воззрении, что император является не только главою государства, но и главою церкви, а константинопольский патриарх является лишь его ближайшим помощником в сфере церковного управления.

В силу этого все органы церковного управления Империи были проникнуты идеей всемирного верховенства императора. До самого падения Константинополя Византия постоянно пыталась привести варварские народы к признанию того, что все христиане являются одновременно и подданными императора.

Во времена Комнинов Римская империя понималась как „страна, где живут христиане“. Христиане же тем самым становились в свою очередь подданными Империи, где бы они ни проживали. Римские законы были для них обязательны, и отрицавшие это считались по меньшей мере схизматиками.

Патриарх Марк Александрийский спрашивал в письме к патриарху Феодору Вальсамону: „не подлежим ли мы, Александрийцы, осуждению за то, что в нашей стране нет шестидесяти книг Василика и по отношению к ним мы поэтому находимся в полнейшей темноте“. Неимение последнего свода гражданских законов кажется Марку церковным преступлением. Ответ патриарха Феодора Вальсамона не менее ха-

<sup>1</sup> Греки Византийской империи называли себя римлянами — „ромеями“.

<sup>2</sup> См. его Historia, V, 7: Migne, SGr., 133 col., 569—581.

рактерен. Он спешит извинить невольное преступление христиан-иноzemцев, найти ему снисходительное оправдание, но самый факт церковной преступности, незнания римских гражданских законов признается им безусловно: „Все гордящиеся христианством, живут ли они на Востоке, или в Александрии, или где бы то ни было, носят имя римлян и обязаны жить по законам (римским). Но они не связаны законом, который гласит, что для римлян неизвинительно незнание законов. Ибо только живущие в Риме, т. е. в столице, богатой многочисленными знатоками законов, связываются законами, как оковами. Ибо для них, кто бы они ни были, было бы неизвинительно ссылаться на незнание законов, так как они могли узнать содержание законов от своих соседей. Живущие же вне Рима, т. е. сельчане и другие, а тем более alexandrijцы, не знающие законов, получают снисхождение“.<sup>1</sup>

Отсюда ясно, почему при распространении христианства среди таких народов, где не было византийской гражданской организации, церковь становилась основным проводником византийских гражданских законов. Церковная организация стремилась заменить отсутствующее у варваров византийское государственное управление. Обязательность для всех христиан, где бы они ни жили, римских законов ставила, таким образом, все новообращенные народы в политическую зависимость от Империи. Среди этих-то новообращенных народов, а также на территориях, занятых у Византии „варварами“, церковный строй призван был заменить собою недостающую византийскую государственную организацию. Вот почему Империя особенно дорожила на таких территориях епископами и митрополитами из греков. Эти ставленники византийской церкви были, вместе с тем, и проводниками императорской политики.

На обязанности духовенства в новообращенной стране лежало ознакомить варварский народ с римским правом и рим-

<sup>1</sup> Пл. Соколов. „Русский архиерей из Византии“, Киев, 1913, стр. 12—13.

ской культурой. Поэтому-то принятие христианства „варварским“ народом — Русью вело к приобщению его к новой европейской культуре Империи, но вместе с тем навязывало ему церковную организацию во главе с митрополитом или епископом — греком, становившимся фактически чиновником Империи, на котором держалась связь новообращенного народа с императором и на которого возлагалась задача постепенного введения новых „ромеев“ в состав Империи.

Осложняющим обстоятельством для Византии являлось наличие на Руси своей государственной организации. Епископ или митрополит-грек волей-неволей обязан был делить свою власть с местным князем. Самые принципы христианского римского права Византии требовали признания власти князя и в гражданском и, в какой-то мере, в церковном отношении. Поэтому Империя была особенно озабочена отношениями митрополита к князю на Руси, неустанно поддерживала авторитет митрополита, стремясь сделать его фактическим руководителем князя. Самого князя Империя стремилась ввести в состав византийской чиновничей иерархии, а Русскую землю сделать провинцией Византии под управлением посылаемых из Византии митрополитов. И несмотря на то, что все христиане в равной мере официально признавались греками за ромеев, в Византии стремились все же вопреки теории, но последовательно в практическом отношении, назначать русского митрополита из ромеев-греков, а не из ромеев-русских.

## 2

Вот почему в годы могущественного княжения Ярослава Мудрого между молодым Русским государством и Византией завязывается острая борьба. Русский князь блестяще парирует все попытки Константинополя лишить русских церковной самостоятельности и превратить русскую церковь в агентуру Империи. Ярославу удается высоко поднять международный авторитет Руси и на основе общего подъема народного самосознания в первой половине XI в. заложить прочные основа-

ния русской политической и церковной самостоятельности, русской книжности, русского летописания, русской архитектуры и изобразительного искусства.

Византийский писатель Михаил Псевл писал про русских, имея в виду военное столкновение Руси и Империи в 1043 г.: „Это варварское племя всегда питало яростную и бешеную ненависть против греческой гегемонии; при каждом удобном случае изобретая то или другое обвинение, они создавали из него предлог для войны с нами“.<sup>1</sup>

Говоря о „яростной и бешеной ненависти“ русских, Псевл, главным образом, считается с фактом постоянных попыток русских добиться признания независимости русской церкви и стать в независимое положение от Империи. Он ставит в связь эту ненависть русских к византийской гегемонии с походом Владимира Ярославича на Константинополь, закончившимся страшным поражением русских, во время которого с ними было поступлено как с бунтовщиками: пленные русские были ослеплены.<sup>2</sup>

Поход Владимира Ярославича на Константинополь был кульминационным пунктом борьбы Руси в эпоху княжения Ярослава за свою культурную, гражданскую и церковную самостоятельность. Неуспех похода Владимира Ярославича не сломил волю русских. Военное розмрие с Константинополем было только внешним и наиболее резким выражением той борьбы, которую вел вновь обращенный русский народ со своими крестителями. Эта борьба за свою самостоятельность захватывала все области духовной культуры Киевского государства; печатью этой борьбы отмечены и литературные произведения этой поры, и летопись, и бурное архитектурное строительство, и изобразительное искусство княжения Ярослава. Она совпала с высоким подъемом политического само-

<sup>1</sup> В. Г. Васильевский. „Труды“, т. I, стр. 304.

<sup>2</sup> Аналогично смотрел на болгар Василий Болгаробойца, отказавшийся видеть в них воюющую сторону и тысячами ослеплявший пленных болгар, как бунтовщиков.

сознания русского народа. Теоретическим основам императорской гегемонии, средневековым притязаниям на универсальность гражданской и церковной власти русские противопоставили свои идеалы равноправности народов, резко отличные от государственных идеалов Запада и Византии.

В 1037 г. Ярослав Мудрый добился учреждения в Киеве особой митрополии константинопольского патриархата. Назначение особого митрополита для молодого Киевского государства было немалым успехом Ярослава, поднимавшим международный престиж Русской земли.

Давая разрешение на установление отдельной Киевской митрополии, греки все же надеялись, что новый митрополит, избираемый императором не из русских, а из угодных ему греков, станет надежным агентом Византийской империи и будет проводить политику полного подчинения Руси императору. В свою очередь, Ярослав рассматривал назначение особого киевского митрополита как успех своей политики и рассчитывал добиться впоследствии полного признания независимости русской церкви от Константинополя.<sup>1</sup>

Торжество русской политики, первый крупный политический успех в отношениях с Империей и свои надежды на жизненно-крепкое будущее Руси Ярослав подкрепил богатым строительством: „В лето 6545. Заложи Ярослав город великий, у него же града суть Златая врата; заложи же и церковь святая Софья, митрополью; и по семь църквь на Золотых воротех святое Богородице Благовещенье, по семь святаго Георгия манастырь и святая Ирины“.<sup>2</sup> Ярослав смотрел на назначение киевского митрополита только как на первый успех своей политики, это доказывается тем, что сразу же после 1037 г. Ярослав продолжал свои домогательства в Константинополе, добиваясь расширения прав русской

<sup>1</sup> Мы не останавливаемся на спорной проблеме Охридского архиепископата, в данном случае для нас несущественной. См. об этом: М. Д. Прищепов. „Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X—XII вв.“, СПб., 1913, стр. 33 след.

<sup>2</sup> Лаврентьевск. лет., 1037 г.

митрополии и постепенного освобождения ее из-под опеки константинопольского патриарха и византийского императора. Для этого Ярослав стремится к канонизации ряда русских святых. Цель этих домогательств Ярослава понятна: канонизация русских святых усиливала позиции русской церковной самостоятельности. Она должна была свидетельствовать о том, что русская церковь вышла из младенческого состояния, обладает собственными святынями и не нуждается в пристальной опеке Византии.

Ярослав упорно настаивает на признании святыми княгини Ольги, варягов-христиан (отца и сына), убитых язычниками в Киеве при Владимире, и своих братьев Бориса и Глеба. Канонизация Ольги и варягов-мучеников была решительно отклонена Византией, но настойчивость Ярослава в отношении Бориса и Глеба сломила упорство императора. Ярославу удалось добиться канонизации своих братьев князей Бориса и Глеба и тем самым увенчать ореолом святости и свою собственную княжескую власть.

Установление почитания первых русских святых явилось торжеством национальной политики Ярослава и приобрело формы национального культа. Память Бориса и Глеба праздновалась с необычайной торжественностью шесть раз в году. День 24 июля — главный из этих празднеств — причислялся к великим годовым праздникам.<sup>1</sup>

Жития Бориса и Глеба были составлены в наиболее своеобразной, отличной от обычной византийской форме, а самое почитание их, как это мы увидим ниже, связалось с идеями необходимости национального единения и прекращения братоубийственных раздоров князей. Даже многочисленные церкви, воздвигавшиеся Борису и Глебу, строились в наиболее национальных, русских архитектурных формах.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> „...праздник Бориса и Глеба, яже есть праздник новый Русский земли“ (Лаврентьевск. лет., 1093 г.).

<sup>2</sup> См. об этом: Н. Н. Воронин. „У истоков русского национального зодчества“, Архитектура СССР, 1944, № 5, стр. 35.

Почитание Бориса и Глеба быстро перешагнуло русские пределы. В самой Византии был принят этот культ: в константинопольской Софии была поставлена икона Бориса и Глеба; в Испигасе была построена им церковь.<sup>1</sup> Сохранился армянский пролог о Борисе и Глебе, очевидно переводный с греческого.<sup>2</sup> Наконец, культ Бориса и Глеба был установлен и в Чехии: в Созавском монастыре был построен в их честь придел.

### 3

Политические идеи Ярослава получили наиболее яркое воплощение в „Слове о законе и благодати“ пресвитера загородной дворцовой церкви Ярослава в Берестове — Илариона, ставшего затем первым киевским митрополитом из русских.

Тема „Слова“ — тема равноправности народов, резко противостоящая широко распространенным в средневековье теориям вселенской империи или вселенской церкви (теориям всемирной власти императора „Священной римской империи“, византийского императора или папы). Иларион указывает, что евангелием и крещением бог — „все народы спас“,<sup>3</sup> прославляет русский народ среди народов всего мира и резко полемизирует с учением об исключительном праве на вселенское господство Нового Рима — Византии.

Идеи эти изложены в „Слове“ с пластической ясностью и конструктивной цельностью. Точность и ясность замысла отчетливо отразились в самом названии „Слова“: „О законе Моисеем данеем, и о благодати и истинне Иисус Христомъ бывшим, и како закон отъиде, благодать [же] и истина всю землю исполни и вера в вся языки прострея и до нашего языка [народа] русьского, и похвала кагану нашему Владимиру,

<sup>1</sup> „Путешествие новгородского архиепископа Антония в Царьград в конце XII в.“, с пред. и прим. П. Савватова, СПб., 1872, стр. 79 и 159.

<sup>2</sup> В. Н. Бенешевич. „Армянский пролог о св. Борисе и Глебе“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1909, I.

<sup>3</sup> „Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“ под ред. А. М. Пономарева, вып. 1, СПб., 1894, стр. 59.

от негоже крещени быхом (и молитва к богу от всеа земли нашеа)“.<sup>1</sup>

Трехчастная композиция „Слова“, подчеркнутая в названии, позволяет органически развить основную тему „Слова“ — прославление Русской земли, ее „кагана“ Владимира и князя Ярослава. Каждая часть легко вытекает из предшествующей, постепенно сужая тему, переходя от общего к частному, от общих вопросов мироздания к частным его проявлениям, от универсального к национальному, к судьбам русского народа. Основной пафос „Слова“ лежит в систематизации, в приведении в иерархическую цепь фактов вселенской истории в духе средневековой схематизации.

Первая часть произведения касается основного вопроса исторических воззрений средневековья: вопроса взаимоотношения двух заветов — Ветхого и Нового, — „закона“ и „благодати“. Взаимоотношение это рассматривается Иларионом в обычных символических схемах христианского богословия, в последовательно проведенном символическом параллелизме. Символические схемы этой части традиционны. Ряд образов заимствован в ней из византийской богословской литературы. В частности, неоднократно указывалось на влияние „Слова“ Ефрема Сирин на Преображение.<sup>2</sup> Однако самый подбор этих традиционных символических противопоставлений оригинален. Иларион создает собственную патриотическую концепцию всемирной истории. Он нигде не упускает из виду основной своей цели: перейти затем к прославлению Русской земли и ее „просветителя“ Владимира. Иларион настойчиво выдвигает вселенский, универсальный характер христианства, Нового Завета, „благодати“, сравнительно с национальной ограниченностью Ветхого Завета, „закона“. Подзаконное состояние при Ветхом Завете сопровождалось рабством, а „благодать“, Новый Завет — свободой. „Закон“ сопоставляется с тенью,

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> С. П. Шевырев. „История русской словесности“, ч. 2, изд. 2, М., 1860, стр. 26.

светом луны, ночным холдом — благодать с солнечным сиянием, с теплотой. Взаимоотношение людей с богом раньше в эпоху Ветхого Завета устанавливалось началом рабства, несвободного подчинения — „закона“, в эпоху же Нового Завета — началом свободы — „благодати“. Время Ветхого Завета символизирует образ рабыни Агари, время Нового Завета — свободной Сарры.

Особенное значение в этом противопоставлении Нового Завета — Старому Иларион придает моменту национальному. Ветхий Завет имел временное и ограниченное значение, Новый же Завет вводит всех людей в вечность. Ветхий Завет был замкнут в одном народе, а Новый имеет всемирное распространение. Иларион приводит многочисленные доказательства того, что время замкнутости религии в одном народе прошло, что наступило время свободного приобщения к христианству всех народов без исключения; все народы равны в своем общении с богом. Христианство как вода морская покрыло всю землю<sup>1</sup> и ни один народ не может хвастаться своими преимуществами в делах религии. Всемирная история представляется Илариону как постепенное расширение христианства на все народы мира, в том числе и на русский. Развивая эту свою мысль, Иларион явно полемизировал с идеями византинизма, противопоставляя им новое учение, резко расходившееся с притязаниями средневековья на универсализм светской и церковной власти. Излагая эту идею, Иларион прибегает к многочисленным параллелям из библии и упорно подчеркивает, что для новой веры потребны новые люди. „Лепо бо бе благодати и истине на новыя люди въсияти, не вливают бо — по словеси господню — вина новаго — учения благодатна в мехы ветхы... но новое учение, новы мехы, новы языки [народы], новое и съблюдеться, якоже и есть“.<sup>2</sup>

По мнению исследователя „Слова“, И. Н. Жданова, митрополит Иларион привлекает образы иудейства, Ветхого Завета

<sup>1</sup> „Памятники...“, стр. 63.

<sup>2</sup> Там же, стр. 67.

только для того, чтобы „раскрыть посредством этих образов свою основную мысль о призвании язычников: для нового вина нужны новые мехи, для нового учения нужны новые народы, к числу которых принадлежит и народ русский“.<sup>1</sup> Сама по себе эта мысль была явно направлена против идеалов византинизма. Поэтому во многих из укоров Ветхому Завету можно видеть прямые укоры Византии, стороннице не свободного, а рабского наделения христианством.

Прямою угрозою по адресу Константинополя звучали напоминания Илариона о конечном разорении Иерусалима за стремление замкнуть в себе дело религии.<sup>2</sup>

Итак, подчеркивая и настойчиво варьируя свою мысль о преимуществах новых народов перед старыми, о награждении меньших перед большими, о разрушении Иерусалима за ограничение божественного откровения, Иларион явным образом имел в виду греко-русские отношения своего времени. „Слово“ родилось в обстановке подготовки военного похода на Константинополь Владимира Ярославича,<sup>3</sup> в обстановке противодействия греков канонизации Владимира.<sup>4</sup> „В судьбах новых народов «сбывается», что в символических образах представлено в истории ветхозаветной, — писал о „Слове“ акад. И. Н. Жданов. — Нужно только уметь понимать эти образы: «да разумееть, иже честь»“.<sup>5</sup>

Подчеркнув значение новых народов в истории христианского учения, Иларион свободно и логично переходит затем ко второй части своего „Слова“, сужая свою тему, — к описанию распространения христианства по Русской земле: „вера бо благодатная по всей земли распростресь и до нашего языка

<sup>1</sup> И. Н. Жданов. Сочинения, т. I, стр. 80.

<sup>2</sup> Памятники..., стр. 66.

<sup>3</sup> Общее оптимистическое, жизнерадостное содержание „Слова“, настроение торжества, повидимому, свидетельствует о том, что „Слово“ возникло до похода Владимира Ярославича 1043 г.

<sup>4</sup> См. об этом: М. Д. Приселков. „Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X—XII вв.“, СПб., 1913, стр. 66 и след.

<sup>5</sup> И. Н. Жданов. Сочинения, т. I, 1904, стр. 19.

руськаго доиде... Се бо уже и мы съ всеми христианы славим святую Троицу...<sup>1</sup> Русть равноправна со всеми странами и не нуждается ни в чьей опеке: „вся страны благий бог помилова, и нас не презре, въсхоте и спасе ны и в разум истинный приведе...“<sup>2</sup> Воззрения русских, подчеркивает Иларион, диаметрально противоположны национально-исключительным воззрениям греков: „а не иудейски хулим, но христъянски благословим, не съвета творим, яко же распяты, но яко распятым поклонитися“.<sup>3</sup>

Русскому народу принадлежит будущее, принадлежит великая историческая миссия. Патриотический и полемический пафос „Слова“ растет по мере того, как Иларион описывает успехи христианства среди русских. Словами Писания Иларион приглашает всех людей, все народы хвалить бога. Пусть чтут бога все люди и возвеселятся все народы, все народы восплещите руками богу. Патриотическое воодушевление Илариона достигает высшей степени напряжения в третьей части „Слова“, посвященной прославлению Владимира I Святославича. Если первая часть „Слова“ говорила о вселенском характере христианства, а вторая часть — о русском христианстве, то третья часть предназначена для похвалы князю Владимиру. Органическим переходом от второй части к третьей служило изложение средневековой богословской идеи, что каждая из стран мира имела своим просветителем одного из апостолов.<sup>4</sup> Есть и Руси кого хвалить, кого признавать своим просветителем. Русская земля и до Владимира была славна в странах, в ней и до Владимира были замечательные князья. Владимир — „внук старого Игоря, сына же славного Святослава“.<sup>5</sup> Оба эти князя „в своя лета владычествующа, мужеством же и храбрьством прослуша [прославились] в странах многих и

<sup>1</sup> „Памятники...“, стр. 67.

<sup>2</sup> Там же, стр. 67.

Там же, стр. 68 (исправляю в тексте опечатки издания. — Д. Л.).

<sup>4</sup> Там же, стр. 69.

<sup>5</sup> Там же, стр. 70.

поминаются ныне и словут [славятся].<sup>1</sup> Иларион высоко ставит авторитет Русской земли среди стран мира. Русские князья и до Владимира „не в худе бо и не в неведоме земли владычествоваша, но в руской, яже ведома и слышима есть всеми конци земля“.<sup>2</sup> Владимир — это только „славный от славных“, „благородный от благородных“.<sup>3</sup> Иларион описывает далее военные заслуги Владимира, силу и могущество русских князей, славу русской земли. „Единодержавство“ Владимира и его военные успехи Иларион описывает с нарочитою целью — показать, что принятие христианства могущественным Владимиром не было вынужденным, что оно было результатом свободного выбора Владимира. Описав абстрактными чертами добровольное, свободное крещение Владимира, отметая всякие возможные предположения о просветительной роли греков, Иларион переходит затем к крещению Руси, приписывая его выполнение исключительной заслуге Владимира, совершившего его без участия греков.<sup>4</sup> Подчеркивая, что крещение Руси было личным делом одного только князя Владимира, так как это позволяло ему соединение в нем „благоверия с властью“, Иларион явно полемизирует с точкой зрения греков, приписывавших себе инициативу крещения „варварского“ народа.

Затем Иларион переходит к описанию личных качеств Владимира и его заслуг, очевидным образом имея в виду указать на необходимость канонизации Владимира, против которой возражали греки. Довод за доводом приводит Иларион в пользу святости Владимира.

Сопоставление дела Владимира для Руси с делом Константина для ромеев-греков тенденциозно направлено против греческих возражений канонизации Владимира: равное дело требует равного почитания.<sup>5</sup> Нетерпимое и обидное для греков-

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, стр. 71.

<sup>5</sup> Там же, стр. 73.

ромеев сопоставление Владимира с Константином Иларион развивает особенно пространно, а затем указывает на продолжателя дела Владимира — на его сына Ярослава, перечисляет его заслуги, его строительство. Патриотический пафос этой третьей части, прославляющей Владимира, еще выше, чем патриотический пафос второй. Он достигает сильнейшей степени напряжения, когда, пространно описав просветительство Владимира, новую Русь и „славный град“ Киев, Иларион обращается к Владимиру с призывом восстать из гроба и посмотреть на плоды своего подвига.

За третьею, заключительную частью „Слова“ следовала молитва к Владимиру, пронизанная тем же патриотическим подъемом, патриотическою мыслью. „И донелиже стоит мир, — обращался Иларион в ней к богу, — не наводи на ны [т. е. на русских] напасти искушения, ни предай нас в руки чуждиих [т. е. врагов], да не прозовется град твой [т. е. Киев], град пленен, и стадо твое [т. е. русские] пришельцы в земли не своей...“.<sup>1</sup>

Итак, истинная цель „Слова“ Илариона не в догматико-богословском противопоставлении Ветхого и Нового Заветов, как думали некоторые его исследователи.<sup>2</sup> Иларион прославляет Русь и ее „просветителя“ Владимира.

Византийской теории Вселенской церкви и Вселенской империи Иларион противопоставил свое учение о равноправности всех народов, свою теорию всемирной истории, как постепенного и равного приобщения всех народов к культуре христианства.

Широкий универсализм характерен для произведения Илариона. История Руси и ее крещение изображены Иларионом как логическое следствие развития мировых событий. Чем больше сужает Иларион свою тему, постепенно переходя от

<sup>1</sup> Там же, стр. 78.

<sup>2</sup> Первоначально считали, что „Слово“ было направлено против иудейского учения. Мнение это опроверг И. Н. Жданов (1872 г.): Сочинения, т. I, стр. 1—80.

общего к частному, тем выше становится его патриотическое одушевление.

Таким образом, все „Слово“ Илариона от начала до конца представляет собой стройное и органическое развитие единой патриотической мысли. Впоследствии своим принятием сана митрополита без санкции Константинополя, единственного по выбору русских епископов, Иларион практически выступил против гегемонии Византии, на деле доказывая, что русская церковь — церковь свободы, а не рабства, а Киев равноправен Константинополю.

Подъем национального самосознания времени Ярослава Мудрого имел огромное значение для возникновения летописания. Русская летопись родилась в той же атмосфере борьбы за свою культурную и политическую самостоятельность, которая пронизывала собою всю эпоху Ярослава. Летопись была также в основном направлена против византийских притязаний и защищала идею равноправия народов.

„Летопись — это один из самых ярких показателей высоты древнерусской культуры, — пишет академик Б. Д. Греков. — Это не просто погодная запись событий, как часто приходится слышать и читать, это законченный, систематизированный труд по истории русского народа и тех нерусских народов,