

Глава 8

ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ И НЕСТОР

В 1098 г. состоялось примирение Печерского монастыря и Святополка. Как произошло это примирение и каковы были его причины, — все это еще далеко не выяснено. Во всяком случае, Святополк откликнулся на антигреческое направление монастыря. Ему удалось ослабить формы греческой церковной гегемонии. Он поддерживает русский культ князей Бориса и Глеба и добивается частичной¹ канонизации Феодосия Печерского.

Святополк сделал Печерский монастырь своим княжим монастырем. Он имел обыкновение заходить в него перед походами, приписывал свои победы заступничеству Феодосия Печерского и добился для Печерского монастыря признания его архимандритией, что давало монастырю некоторую независимость от киевской митрополии. Наконец, что особенно важно, Святополк начинает поддерживать печерское летописание, и княжеская поддержка необычайно поднимает авторитет печерских летописцев. Политическое значение летописи хорошо осознавалось Святополком, и он сделал все, чтобы летопись не походила более на антикняжеский свод 1093 г., а служила бы в первую очередь его целям.

Повидимому, около 1113 г. в Печерском монастыре составляется новый памятник русского летописания — Повесть временных лет.

Выполнителем нового исторического труда явился, по всей вероятности, монах Киево-печерского монастыря Нестор. В непосредственном виде труд Нестора не дошел. Он сохра-

¹ Е. Голубинский. „История русской церкви“, т. I, ч. 2, стр. 389.

нился лишь в переделках и доработках последующих редакторов. Эти редакторы, принадлежавшие к другой политической ориентации и к другому, враждебному пещерянам монастырю, изъяли имя Нестора из заглавия летописи. Но в одном из списков, — так называемом Хлебниковском, имя Нестора все-таки сохранилось: „Нестера, черноризца Федосьева монастыря Печерского“.¹ Можно думать, что это не позднейшая вставка, так как еще в XIII в. имя Нестора твердо связывали с созданием Повести временных лет: в своем послании к епископу Симону 1232 г. Поликарп в числе прочих постриженников Печерского монастыря упоминает и Нестора „иже написа Летописец“.²

Правда, признание Нестора составителем Повести временных лет встречало в науке неоднократные возражения. Исследователи ссылались на противоречия, существующие между отдельными сведениями, читающимися в Повести временных лет о Киево-печерском монастыре, и теми, которые даются о том же монастыре в достоверно принадлежащих Нестору произведениях, в частности, в житии Феодосия. Однако противоречия эти отнюдь не могут свидетельствовать против авторства Нестора: Повесть временных лет, как доказывает А. А. Шахматов, была составлена Нестором на 25 лет позднее Жития Феодосия и противоречащие в ней Житию Феодосия места не принадлежат Нестору: они находятся в ней в составе той части, которая целиком была заимствована Нестором из предшествующего летописного свода.

* * *

Уже два ранних житийных произведения Нестора — „Чтение“ о князьях Борисе и Глебе и Житие Феодосия Печерского —

¹ Имя Нестора сохранили также списки Голицынский и Раскольничий. След от старого заглавия Повести временных лет с именем Нестора остался в Ипатьевской летописи и сходных с нею списках, где нет имени Нестора, но сказано, что она принадлежит „черноризцу Федосьева монастыря“.

² „Киево-печерский патерик“, под ред. проф. Д. И. Абрамовича, Киев, 1931, стр. 126; ср. также стр. 133.

характеризуют его как писателя, склонного к большим историческим обобщениям и к тщательной проверке исторического материала. Он называет лиц, со слов которых записаны им события или у которых можно было бы проверить сообщаемые им сведения. В Житии Феодосия он ссылается на свидетельство не только монахов своего Печерского монастыря — современников Феодосия, но и на лиц сторонних: на черниговского игумена Павла, на выдубицкого игумена Софрония, на боярина Гегуевича Здеслава и др. Характеризуя историческую работу Нестора в Житии Феодосия, М. Д. Приселков писал: „Всё произведение может вызвать во внимательном читателе чувство удивления перед тем искусством автора, с каким сшивает он этот ковер пёстрых и отрывочных эпизодов жизни Феодосия в связное и живое произведение, в котором соблюдены, однако, внутренняя хронология и большая точность“.¹

Исключительный интерес, для выяснения исторических взглядов Нестора представляет собою его „Чтение“ о Борисе и Глебе. Так же, как и русская часть летописи Нестора, — Житие Бориса и Глеба вставлено Нестором в общехistorическую раму. В „Чтении“ о Борисе и Глебе Нестор проводит идею, близкую к концепции Илариона, но осложненную публицистическим стремлением убедить князей прикончить губительные для русского народа усобицы.

История человеческого рода, с точки зрения Нестора, есть история борьбы добра и зла. Дьявол, искони ненавидевший добро, соблазнил Адама и Еву, и они были изгнаны из рая. По наущению дьявола, потомки Адама и Евы предались язычеству и стали поклоняться идолам. Бог послал пророков, но люди „и тех не послушаша, нъ и темъ досадиша, а иных побиша“.² Тогда милосердный бог послал своего сына для спасения человечества, и апостолы разнесли его учение

¹ М. Д. Приселков. „Нестор летописец“, П., 1923, стр. 99.

² Памятники древне-русской литературы, вып. 2, Жития св. муч. Бориса и Глеба, под ред. Д. И. Абрамовича, П., 1916, стр. 2.

по всем странам света. Но Русская земля осталась без апостольского просвещения: бог хранил Русскую землю для последнего часа. В этот последний час бог призвал Русскую землю. Князь Владимир просветил учением Христа русский народ, крестившийся без сопротивления и ропота. Перед русским народом стояла великая историческая миссия: как последний из призванных, он должен был стать первым в историческом процессе. Но дьявол решил поразить Русскую землю в самое сердце — в „корень“ крестившего ее Владимира. Он воздвигает распрю в семье Владимира, в которой среди многих сыновей как „две звезды светле“ сияли Борис и Глеб. По наущению дьявола, брат Святополк убивает их. Однако безропотная смерть Бориса и Глеба, оставшихся верными и покорными своему старшему брату — убийце Святополку, разрушает замыслы дьявола. Борис и Глеб подали своею смертью всем русским князьям пример братской любви и покорности. Их устами провозглашен принцип старшинства: „Не отъиду, ни отбежю от места сего, ни пакы супротивлюся брату своему, старейшому судью“, говорит Борис;¹ „Ни пакы смею противитися старейшому брату“, вновь и вновь повторяет Борис.²

Таким образом, культу Бориса и Глеба Нестором придано широчайшее историческое значение. С этим культом связано торжество Русской земли над кознями дьявола, пытающегося посеять раздоры среди князей. Распри князей, князей-братьев (русские князья все потомки одного родоначальника — Рюрика), — последняя надежда дьявола воспрепятствовать торжеству добра в мире. Однако, Борис и Глеб собственной смертью защитили Русскую землю от покушений дьявола, подали спасительный пример всем русским князьям и после смерти продолжают оказывать покровительство Русской земле.

Так, идея братолюбия князей и их „покорения“ старшему в роде выдвигалась Нестором как центральное звено истори-

¹ Там же, стр. 9.

² Там же, стр. 10.

ческих событий последних лет. Публицистические идеи пещерских летописцев были, таким образом, соединены Нестором в его „Чтении“ с всемирно-исторической концепцией первых официальных произведений времени Ярослава Мудрого. То же соединение философско-исторической схемы, по которой Русской земле отводилось первое место, с публицистическими тенденциями и страстной злободневностью было характерно и для крупнейшего из произведений Нестора — Повести временных лет.

Повесть временных лет, завершившая собою историю пещерского летописания XI в., по самому характеру своего изложения свидетельствовала вместе с тем о своеобразном возвращении к спокойно-эпическому тону и философским обобщениям „Сказания о первых русских христианах“. Это и понятно: перед Нестором стояли совсем иные задачи, чем перед его предшественниками — пещерскими летописцами второй половины XI в. Легопись из оппозиционной становилась официальной и государственной, хотя и сохраняла кое-что из публицистического направления первых пещерских сводов. Отсюда торжественный характер Повести временных лет, отсюда еедержанность в оценке событий русской истории и исключительное внимание к начальному периоду русской истории: к вопросам происхождения Русского государства, русского народа, отдельных племен, их названий и т. д. Это произведение, рассчитанное на все слои населения. Оно стремится объединить интересы всего русского народа единой патриотической целью.

Вместо того, чтобы оставаться „временником“ современных летописцу событий, легопись уделяла главное внимание общим проблемам русской истории. Свои задачи Нестор точно сформулировал в самом названии своего труда: „Се Повести временных лет, откуду есть пошла русская земля, кто в Киеве нача первее княжити и откуду русская земля стала есть“.¹

¹ Цит. по Лаврентьевск. лет.

Нестор связал русскую историю с мировой, придал ей центральное значение в истории европейских стран. Показать Русскую землю в ряду других держав мира, доказать, что русский народ не без роду и племени, что он имеет свою историю, которой вправе гордиться, — такова замечательная по своему времени цель, которую поставил себе составитель Повести. Повесть временных лет должна была напомнить князьям о славе и величии родины, о мудрой политике их предшественников и об исконном единстве Русской земли. Задача эта выполнена летописцем с необыкновенным тактом и художественным чутьем. Широта замысла сообщила спокойствие и неторопливость рассказу летописца, гармонию и твердость его суждениям, художественное единство и монументальность всему произведению в целом.

Начало Повести временных лет посвящено событиям всемирной истории в ее средневековом понимании. Летописец вводит русскую историю в мировую, сообщая самые разнообразные сведения — географические, этнографические, культурно-исторические. Неторопливо раскрывает летописец ту историческую обстановку, в которой родилось Русское государство.

Повесть временных лет открывается историко-этнографическим введением. Нестор ведет свой рассказ от „всемирного потопа“ и распределения Земли между сыновьями Ноя. Он перечисляет страны, отошедшие к Симу, затем земли Хами, наконец, особенно подробно останавливается на тех „полнощных“ (северных) и западных странах, которые отошли к Иафету. Нестор подчеркивает при этом, что разделив всю Землю по жребию на три части, братья обещали „не прступати никому же в жребий братень, живяко каждо в своей части“.¹

Затем Нестор рассказывает об образовании народов и языков. Он передает библейскую историю о Вавилонском столпотворении, во время которого люди разделились на народы

¹ Лаврентьевск. лет., вводная часть.

и заговорили на разных языках, и отмечает образование славян „от племени“ Иафета.

Первоначально, утверждает Нестор, славяне жили по Дунаю, — там, где ныне Венгерская („Угорьска“) и Болгарская земли. Отсюда-то и произошло расселение славян, приведшее затем к образованию различных славянских племен и народностей. Свои названия славянские племена получили по тем местам, где они первоначально сидели: „от тех словен раздося по земле и прозвавшая имены своими: где седше на котором месте“.¹ Летописец указывает западных славян — мораву и чехов, южных — белых хорватов, сербов и хорутан. Расселение дунайских славян было вызвано нашествием волохов, под которыми А. А. Шахматов предлагает видеть западных франков — народы монархии Карла Великого.² Часть славян ушла от волохов на Вислу и прозвалась ляхами (поляками).

Ляхи, в свою очередь, распались на полян, лутичей, мазовшан и поморян. Некоторые из дунайских славян сели по Днепру и назывались полянами, другие — древлянами потому, что „сели в лесе“, трети сели между Припятью и Двиной и прозвались дреговичами, четвертые сели на реке Полоте и прозвались полочанами. Наконец, часть „словен“ села около озера Ильменя, прозвалась „своим именем“ (т. е. славянами) и построила город, названный Новгородом. Затем Нестор указывал место поселения племени северы, после чего следовала заключительная фраза: „тако разидеся словенъский язык“³ и сообщалось, что по имени славян назвалась и грамота славянской.

За этими обстоятельными сведениями о расселении племен летописец переходит к сообщению географических сведений о Русской земле. Просто и наглядно дает летописец геогра-

¹ Там же.

² А. А. Шахматов. „Повесть временных лет и ее источники“, Труды отдела древне-русской литературы, IV, 1940, стр. 29.

³ Лаврентьевск. лет., вводная часть.

фическое описание Руси, путей, связывающих ее с другими странами, с замечательною последовательностью начиная свое описание с водораздела рек Днепра, Западной Двины и Волги. „Днепр бо потече из Оковьского леса, и потечеть на польдне [на юг], а Двина ис того же леса потечеть, а идеть на полунощье [на север] и внидеть в море Варяжское [Балтийское]; ис того же леса потече Волга на въсток, и вътечеть семью-десят жерел в море Хвалиськое [Каспийское]. Тем же и из Руси может ити (по Волзе) в Болгары и в Хвалисы, и на (ста) въсток дойти в жребий Симов, и по Двине в варяги, а из варяг до Рима, от Рима (же и) до племени Хамова. А Днепр втечеть в Понетьское море жерелом, еже море словеть Руское...“¹

Вслед за географическим описанием Руси, Нестор передает легенду о трех братьях основателях Киева — Кие, Щеке и Хориве, читавшуюся еще у его предшественника.

Затем Нестор переходит к рассказу о постепенном политическом обособлении русских племен: полян, древлян, дреговичей, словен и полочан и перечисляет соседние русским народности: весь на Белоозере, мерю на Ростовском озере и на Клещине, мурому у устья Оки. Упоминание других народностей вынуждает Нестора дать точный перечень славянских народов, населяющих Русь, а также неславянских, платящих дань русским и входящих в политический союз Руси. К последним относятся Нестором чюль, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печора, ямь, литва, зимиогола, корсь, нарова, либь. Все эти народы говорят на языках „от колена Афета“.²

¹ Лаврентьевск. лет., вводная часть. Предполагаю, что географическое описание Руси не принадлежит к рассказу об апостоле Андрее, как думал А. А. Шахматов. Правда, географическое описание вводится фразой „поляном же жившим особе“, которая повторяется вслед за рассказом об Андрее — „полем же жившем особе“. Но фраза эта встречается и еще раз ниже после рассказа об обрах, прилучивших дулебов: „поляном же живущем особе“, и таким образом не свидетельствует о вставке в этом месте.

² Лаврентьевск. лет., вводная часть.

Перечисление народов, платящих дань Руси, вызывает у Нестора воспоминание о тех временах, когда славяне сами бывали покоряемы другими народами. Он рассказывает о народах, временно угнетавших славян: о болгарах, покоривших себе дунайских болгар, о белых уграх, овладевших славянской землею, об обрах (аварах), печенегах и, наконец, о черных уграх, проходивших около Киева при Вещем Олеге. Смысл этого перечисления ясен: народы, угнетавшие славян, все исчезли или ушли, а славяне остались и сами берут дань на других народах. Именно поэтому летописец передает народный рассказ об обрах, угнетавших славянское племя дулебов. Обры эти были телом велики и умом горды, они впряженные в телеги дулебских женщин и ездили на них, как на скоте, но бог истребил их без остатка так, что есть и сейчас поговорка на Руси: „погибша, аки обре“.

Упомянув еще несколько славянских племен, не вошедших в прежние перечисления — радимичей, вятичей, угличей, ти-верцев, — Нестор переходит к описанию нравов славянских племен, населяющих Русскую землю. Это описание нравов подчинено единой идее: каждая народность и каждое племя имеет свой „закон“ и свой „нрав“, переданный им от отцов их. В подтверждение этой своей мысли летописец ссылается в конце своего описания на византийского историка Георгия Амартола и приводит из него несколько ссылок на нравы народов Востока и Европы. Летописец противопоставляет в своем описании „корткий и тихий“ образ жизни полян нравам древлян, радимичей, вятичей и север, живущих „зверинским образом“. В этом выделении полян заметен местный патриотизм киевлянина. Свой обзор образа жизни различных племен и народов Нестор заканчивает краткой характеристикой нравов главных врагов Руси — половцев — и отмечает преимущества христианских нравов Руси, как более высоких. Как здесь, так и в других местах Повести, Нестор осознает русских — цивилизованным и культурным народом.

Постепенно и логично сужая свою тему, Нестор переходит затем к древнейшим судьбам полян. Он повествует о покоре-

нии полян хазарами, сведения о которых были им почерпнуты из предшествующего летописного свода. Покорение это сопровождалось пророчеством „хозарских старцев“, предсказавших, что поляне, давшие в качестве дани обоюдоострые мечи, сами когда-нибудь станут собирать дань на хазарах; что и сбылось,— прибавляет от себя летописец. Таким образом, и здесь настойчиво повторяется та же мысль о том, что русские, когда-то угнетавшие и платившие дань другим народам, ныне сами вершат судьбами своих соседей.

На этом заканчивается вводная часть Повести временных лет. За нею следует собственно историческая часть, которую летописец стремится вложить в строгую хронологическую сеть годовых статей.

Нестор проделал огромную работу по уточнению хронологической сети летописания. Повидимому, даты первоначальных русских княжений до Нестора не были определены по принятому в средние века летоисчислению „от сотворения мира“. Возможно, что первые пещерские летописцы знали лишь, что Игорь княжил 23 года, Святослав — 28 лет, Ярополк — 8 лет и т. д. Лишь Нестором была сделана попытка вычислить точные хронологические данные русских княжений на основании различных источников. Этими источниками послужили для него показания византийских хроник, в которых даты отсутствовали, но которые могли, тем не менее, помочь Нестору в его заботах о точности, затем данные Сказания о Кирилле и Мефодии и договоры с греками, о которых скажем ниже.

Древнейшая хронологическая веха Повести временных лет — 852 год — заимствована Нестором от его предшественника — составителя пещерского Начального свода.

Первую дату русской истории Нестор сопровождает большой хронологической таблицей главнейших событий всемирной и русской истории. „Тем же отселе почнем и числа положим“, говорит Нестор. Действительно, строгий хронологический принцип изложения кладется Нестором в основу всего дальнейшего изложения. Мы видели выше, что введение

в летописание хронологического принципа следует относить к 60-м годам XI в., т. е. ко времени работы летописца Никона, однако, только Нестор полностью осознал важность этого принципа и проделал поражающую своей кропотливостью работу по уточнению основных хронологических вех русской истории.

Вслед за хронологической таблицей, приведенной под 852 г., Нестор поместил ряд годов, многие из которых вовсе не отмечены записями, очевидно, ввиду невозможности найти для них какой бы то ни было исторический материал. Вставляя эти пустые года в свое летописание, Нестор подчеркивал этим самый принцип, самую летописную форму, а может быть даже давал тем самым как бы задание для разысканий своим продолжателям.¹

Следующие русские события записаны в летопись под 859 и 662 гг.: это история призываия варягов на Русь. Мы видели выше, как упорно стремился Нестор объяснить теми или иными путями происхождение названий племен и народностей. Естественно, что важнейшей задачей Нестора было бы объяснение названия „Русь“. Нестор не дал его в своем месте — там, где объяснял названия славянских народностей, — отодвинул это объяснение к изложению легенды о призвании варягов.

Свою теорию Нестор строит, не избежав натяжек. У своего предшественника Нестор прочел „и седе Игорь княже в Киеве, и беша у него варязи мужи словене, и оттоле прозвашася Русью“.² Отсюда Нестор объясняет название Руси так: Русь это и есть варяги. Русь — варяжское племя — то самое, откуда происходили призванные братья — Рюрик, Синеус и Трувор. Название варяжского племени Русь передалось славянским племенам, призвавшим к себе представителей Руси. Вот почему,

¹ Авг. Шледер пишет: „Русские временники, подобно англосаксонским, имеют странный обычай означать и тот год, в котором ничего не сделалось“ („Нестор“, I, стр. 259).

² Новгородск. I лет., Синод. сп., 854 г.

чтобы избежать противоречий, Нестор вставляет имя Руси в принадлежавшее его предшественнику летописцу перечисление племен и народов, населявших европейский Север: „варязи, свеи, урмане, [готе], русь, агияне, галичане, волхва“¹ и т. д. В самый рассказ о том, как были призваны варяги, Нестор к словам предшествующей летописи „и идоша за море к варягом“ добавил: „к Руси; сице бо тии звакуся варязи Русь, яко се друзии зовутся свие, друзья же урмане, аньгияне, друзья гъте, тако и си“. Но как избегнуть возражения, что сейчас (во времена летописца) скандинавский Север не знает племени Русь? Нестор находит выход из этого затруднения в утверждении, что три брата явились на Русь со всем своим племенем: „пояша по себе всю Русь“. Вся Русь, таким образом, переселилась на юг без остатка; вот почему ныне и нет среди скандинавских племен племени с названием Русь.²

Итак, Нестор явился первым норманистом в русской истории. Он утверждал норманское происхождение княжеского рода и самого названия Руси. Чем же объяснить, что летописец, столь последовательно стремившийся утвердить значение русского народа в мировом историческом процессе, был склонен выводить и название Руси, и княжеский род из-за моря — от варягов?

Мы видели, что легенда о призвании братьев-варягов складывалась постепенно и искусственно. Она служила целям борьбы с княжескими усобицами, утверждая собою идею единства княжеского рода, что равнялось по тем временам идее единства Русского государства. Нестор воспринял легенду о призвании варягов из предшествующей пещерской летописи как важнейшую в русской истории. Естественно, что он связал

¹ Лаврентьевск. лет., вводная часть.

² См. подробнее „Разыскания...“ гл. XIII: „Сказание о первых русских князьях“, а также: „Сказание о призвании варягов“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1904, кн. 4.

с ней и свое объяснение названия Руси. Нестор не мог предвидеть, какие политические выводы сделают из нее в XIX—XX вв. сторонники теории несамостоятельного происхождения Русского государства. Больше того, легенда о призвании варягов в XI и в XII вв. служила как-раз обратной цели: она была одним из главных обоснований самостоятельности и независимости русского государства от вмешательства извне Византии.

В самом деле, и в XI, и в XII вв. „варяги“ не представляли собой существенной политической силы. С норманского Севера Русскому государству не угрожала более опасность. Иными были наши отношения к византийскому Югу. Согласно смыслу византийской теории императорской власти, все христианские народы должны были стать и в политическую зависимость от Империи. Византия и в XI, и в XII и в последующие века настаивала на тесной зависимости русской государственности от Византийской империи и стремилась поддержать это мнение на Руси раздачей византийских придворных чинов русским князьям.¹

С точки зрения греков, Русское государство было обязано своим происхождением Византии. Законная власть явилась на Русь лишь после ее крещения и была неразрывно связана с церковью. Вот с этой-то греческой точкой зрения и боролись пещерские летописцы. Она представляла собой существенную опасность, поскольку ее проводником являлся киевский митрополит-грек. В своей общерусской и антигреческой политике пещерские монахи были последовательными противниками киевского митрополита, его политики и его теории. „Норманская теория“ пещерских монахов была теорией прежде всего антигреческой и, по тем временам, общерусской. Она утверждала прямо противоположную точку зрения на происхождение Русского государства: не с визан-

¹ См. Пл. Соколов. „Русский архиерей из Византии“, Киев, 1913, стр. 37 и след.

тийского юга, а со скандинавского севера. Русское государство оказывалось образованным еще до принятия христианства и, следовательно, было независимо от церкви; независимость же от церкви означала прежде всего независимость от митрополита-грека, к чему настойчиво стремился и сам Киево-печерский монастырь.

Почему же, однако, в своем утверждении независимости Русского государства от Византии Нестор не обратился к утверждению об исконной независимости Русского государства от чьей бы то ни было опеки, а прибег к теории иноzemного происхождения рода князей? Ответ на этот вопрос может быть только один: в традициях ученой средневековой историографии было возводить происхождение правящей династии к иностранному государству.¹

Вслед за изложением легенды о призвании трех братьев — варягов, рассказ Нестора начинает основываться главным образом на греческой хронике Георгия Амартола и его продолжателя. Собственно русских известий в нем немного; возвращение Олега в Киеве, женитьба Игоря, поход Олега на Царьград, второй поход Олега и смерть Игоря. Замечательно, что, собирая эти сведения о русской истории IX и самого начала X в., Нестор умело преодолевал огромные трудности. В некоторых случаях он поступал как настоящий исследователь, которому приходится на основании чрезвычайно скучного материала создавать цельную картину ис-

¹ В Западной Европе происхождение народов, основателей городов, родоначальников династий очень часто возводилось к лицам, принимавшим участие в троянской войне. В происхождение французов от Франка сына Гектора, а французских королей от троян верили даже в XVI стол. Многие из своих династий немцы выводили из Рима, швейцарцы от скандинавов, итальянцы от германцев. Близкую к нашему сказанию о призвании варягов легенду передает Видукинд Корвейский, рассказавший в своей хронике о призвании трех братьев — саксов. См. свод данных по этому вопросу у В. С. Иконникова. „Опыт русской историографии“, т. II, кн. 2. Киев, 1908, стр. 65 и след.

торического развития. У продолжателя Амартола Нестор нашел сообщение о походе русских на Царьград (под 866 г.) и вставил в него имена Аскольда и Дира — русских князей, предводителей похода, очевидно сопоставив рассказ Амартола с какими-то русскими народными преданиями о походе Аскольда и Дира.

Под 882 г. Нестор сообщил о воскняжении Олега и дальше под ближайшими годами рассказал о покорении им древлян, северян, радимичей. Под 887 г. в Повести временных лет читаются известия из продолжателя Амартола, а затем следует ряд незаполненных лет. Под 898 г. Нестор рассказывает о прохождении угров (веигров) мимо Киева и приводит легендарную историю об обретении славянских письмен Кириллом и Мефодием и о их миссии в Моравию. Под 902 г. снова находятся известия из византийской истории, заимствованные у продолжателя Амартола. Под 903 г. сообщается о женитьбе Игоря. Под 907 г. читается длинный рассказ о походе Олега на Царьград с приложением к нему текста договора Олега с греками.

Сообщение 911 г. о комете, повидимому, заимствовано у продолжателя Амартола. Затем, под 911 г. приводится новый текст договора Олега с греками и рассказывается известная легенда о смерти вешшего Олега от собственного коня. В подтверждение того, что волхвы могут иногда предсказывать будущее, а может быть и для того, чтобы оправдать себя от возможных обвинений в доверии к волхвам, Нестор приводит ряд аналогичных случаев о волшебной силе Аполлония Тианского. Затем следует рассказ о воскняжении Игоря, о первых его столкновениях с древлянами и снова ряд византийских известий из продолжателя Амартола. Постепенно русские известия становятся все более и более частыми, Нестор начинает все более и более следовать изложению предшествующей летописи. В ней он находит уже более твердую опору для своего повествования и ему меньше приходится изыскивать на стороне исторические данные.

Существенным приобретением Нестора для русской истории были впервые извлеченные им из княжеского архива тексты договоров русских с греками. Использование этих договоров в летописи стало возможным благодаря дружественным отношениям, которые установились между Киево-печерским монастырем и Святополком. Последний, очевидно, идя навстречу монастырю, открыл для его летописцев свои архивы. Нестор ясно осознал историческую ценность этих документов и не только вставил их текст в свое изложение, но использовал их показания для выверки хронологических данных и уточнения княжеской генеалогии.

Что же это были за документы договоров, которыми воспользовался Нестор? По свидетельству Менандра,¹ обычно все договорные грамоты изготавливались в Византии в двух экземплярах. Один экземпляр составлялся от имени императора, а другой — от имени правителя страны, с которой велись переговоры. Само собой разумеется, что основным текстом считался первый, а второй был лишь видоизменением первого.² С этого последнего экземпляра делался перевод на язык народа, с которым договаривались, и хартия этого перевода хранилась у правителя этого народа. Именно эти-то вторые экземпляры договоров русских с греками и были, очевидно, выданы Нестору из княжеской казны.

Вот почему в тексте этих договоров „мы“, „наш“ относятся к русской стороне, а „вы“, „ваш“ — к греческой. Однако замена форм первого лица вторым и обратно произведена не всюду достаточно последовательно: мы имеем случаи употребления местоимения „мы“, „наш“ в отношении к греческой стороне.

Что тексты договоров, хранившихся в казне Святополка, были славянские и что переводы их должны были совпадать

¹ Эверс. „Древности русского права“, стр. 148.

² Ср. в договоре 945 г.: „единца харатъя... на ней же есть крест и имена наша написана, а на другой послы ваши и гостье ваши“ (Лаврентьевск. лет., 945 г.).

со временем фактического ведения переговоров, доказано исследованием акад. С. П. Обнорского. По его заключению, „перевод договора 912 г. (т. е. 911 г. — Олега. — Д. Л.) — неискусный, очень близкий к оригиналу, пестрит гречизмами всякого вида, обилен соответственно и нарушениями требований русского синтаксиса“¹; он был „сделан болгарином на болгарский язык, но этот перевод был выправлен русским справщиком“². Перевод другого договора — 945 г. (Игоря) принадлежит иному переводчику, он сделан „более умелою рукою, более удобопонятен, не так заполнен гречизмами, относительно мало грешит в интересах русского синтаксиса“,³ его переводчиком „должен был быть русский книжник, соответственно и отразивший в переводе смешение и русской и болгарской книжной стихии“⁴.

Кроме договора Олега 911 г. и договора Игоря 945 г., Нестор занес в летопись еще два договора — Олега же — 907 г. и Святослава — 972 г. Однако, как доказано исследованиями А. А. Шахматова, договор 907 г. представляет собой простую выборку некоторых статей из договора 911 г. А. А. Шахматов считает, что договора 907 г. не существовало вовсе, летописец механически отнес некоторые статьи 911 г. к 907 г., предполагая, что одержанная Олегом в 907 г. победа над греками была также завершена особым договором, который он гипотетически и воспроизвел на основании текста 911 г. Договор 972 г. скорее представляет собою текст присяги, данной Святославом грекам. Он краток, сжат и носит на себе следы свежего впечатления от неудачи похода.

Договоры 911, 945 и 972 гг. не только уточнили даты походов русских на Константинополь: наличие самостоятель-

¹ С. П. Обнорский. „Язык договоров русских с греками“, сб. „Язык и мышление“, VI—VII, 1936, стр. 102.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же, стр. 102—103.

ных договоров Вещего Олега с греками убедило Нестора в том, что Олег был не воеводой, а князем. Вот почему Нестор отказался от версии Начального свода о воеводстве Олега (см. выше), а предположил, что Олег был родственником Игоря, княжившим во время малолетства Игоря вместо него. Утверждение это совпало с народным преданием, знавшим Олега как князя.

Народным преданием Нестор воспользовался не один раз. В этом отношении он действовал по примеру своих предшественников — пещерских летописцев. На основании народных преданий Нестор включил в Повесть временных лет рассказ о сожжении Ольгою Искоростеня с помощью птиц, к которым был подвязан зажженный трут, затем — рассказ о белгородском киселе, который белгородцы по совету одного старца налили в колодец и тем убедили осаждавших их печенегов, что их кормит сама земля.

Нестору же, повидимому, принадлежит пересказ устного сказания о поединке юноши-кожемяки с печенежским богатырем на реке Трубеже „на броде, где ныне Переяславль“.¹ Следуя своему обычному стремлению объяснять происхождение названий, Нестор воспользовался этим сказанием для того, чтобы истолковать самое слово — Переяславль. Нестор объяснил его тем, что здесь, на месте будущего города отрок-кожемяка „переял славу“ печенежского богатыря.

Сказание рассказывает, как вызванные на единоборство русские тщетно искали поединщика, который смог бы противостоять печенежскому богатырю, как затем начал „тужить“ Владимир Киевский, посылая по всем воинам и как, наконец, объявился некий „стар муж“ и рассказал Владимиру о своем оставшемся дома меньшем сыне, кожемяке, который мог бы бороться с печенежином.

Приведенный к князю, неказистый на вид юноша просит предварительно испытать его, вырывает у разъяренного быка

¹ Лаврентьевск. лет., 992 г.

бок с кожей, „елико ему рука зой“¹, а затем побеждает в поединке превеликого и страшного богатыря-печенежина. Обрадованный Владимир заложил на месте поединка город, назвав его Переяславлем, а скромного кожемяку сделал „великим мужем“.

В легенде о кожемяке мы имеем единственный в своем роде случай, доказывающий, что сложение народного цикла вокруг Владимира I Святославича началось уже на рубеже XI—XII вв. В самом деле, город Переяславль упоминается еще задолго до княжения Владимира — в договоре с греками 911 г. Поэтому легенда об основании Переяславля, очевидно, не была первоначально приурочена к княжению Владимира. Только впоследствии — во времена Нестора — она связалась с популярным именем Владимира I, свидетельствуя тем самым о каких-то мало известных еще нам фактах начавшейся цивилизации русского эпоса вокруг Владимира.

Последнюю часть своей летописи по 1110 г. Нестор писал в значительной мере на основании лично им собранных сведений. Мы имеем лишь слабое представление об этой работе Нестора, так как именно конец Повести временных лет подвергся через несколько лет коренной переработке.

Замечательно, что здесь, в этой части его летописи, сказалась столь типичная для Нестора манера изложения от первого лица, — своеобразный эгоцентризм его повествования. Достоверно Нестору принадлежат три рассказа: о перенесении мощей Феодосия под 1091 г., о набеге половцев на Печерский монастырь в 1096 г. и об удачном походе Святополка в 1107 г.

Рассказ Нестора об открытии мощей Феодосия в своем роде замечателен. В противоположность обычной для средневековой литературы обобщенности и схематичности повествования, Нестор подробно описывает, как он сам с помощником монахом ночью втайне откапывал гроб Феодосия в пещере,

¹ Там же.

как тщетны были в первое время его усилия, как, устав копать, передал он свою „рогалию“ другому „брату“, как снова взял от него „рогалию“ и стал копать сам, а „брат“, усталый, лег спать перед пещерой, как затем в монастыре ударили в било. Брат, лежавший при входе в пещеру, сказал об этом Нестору, который как раз в это время докопался до гроба. Нестор рассказывает, как его объял при этом ужас и как он начал зывать „Господи, помилуй“.

Такою же картиною отличается и рассказ Нестора о нападении половцев на Печерский монастырь. Нестор повествует, как половцы „придоша в монастырь Печерский намущим по кельям почивающим по заутрени. И кликнуша около монастыря, и поставиша стяга два пред враты монастырскими, нам же бежащим задом монастыря, а другим възбегшим на полати“.¹

Последний из бесспорно принадлежавших Нестору рассказов летописи — о победе над половцами в 1107 г. подчеркивает роль Печерского монастыря в военных удачах Святополка. Святополк имел обыкновение заходить в монастырь перед отправлением в поход и молиться у гроба Феодосия. Вернувшись после победы над половцами, Святополк прямо направился в монастырь, где целовал братью и „с радостью великою“ произнес перед ней краткое слово, тут же записанное в летописи.

Создание Повести временных лет свидетельствует о широкой начитанности Нестора. Уже в своем житии Феодосия Нестор сам называет свои византийские образцы. Это большое (из 92 глав) Житие Антония Великого, составленное в IV в. Афанасием Александрийским, и Житие Саввы Освященного, написанное в VI в. Кириллом Скифопольским. Но там же заметны следы начитанности Нестора и в других произведениях византийской литературы.

¹ Лаврентьевск. лет., 1096 г. Манера вести повествование от первого лица и подчеркивать свое участие в событиях типична и для житийных произведений Нестора.

Начитанность, проявленная Нестором при создании Повести временных лет, — исключительна. Однако Нестор не следует литературной манере своих источников, или, если и следует, то лишь в некоторых случаях. Он использует византийские произведения не как литературные образцы, а как исторические источники.

Широко пользуется Нестор византийской хроникой Георгия Амартола и его продолжателя, имевшейся ко времени Нестора в славянском переводе.¹ Георгий Амартол изложил всемирную историю до 812 г., а его продолжатель — до 948 г.

Нестор воспользовался, кроме того, Летописцем, составленным константинопольским патриархом Никифором (доведшим изложение до года своей смерти — 829),² Житием Василия Нового,³ а именно тою частью его, в которой описывался поход Игоря на Константинополь, каким-то хронографом особого состава, в который входили отрывки из известной хроники Иоанна Малалы, Пасхальной хроники, хроники Георгия Синкелла и того же Георгия Амартола. Нестор использовал затем Сказание о переложении книг на словенский язык, Откровение Мефодия Патарского, статью Епифания Кипрского о 12 камнях на ризе иерусалимского первосвященника и т. д.

Замечательно, что, пользуясь сведениями своих источников, Нестор свободно перстраивает их текст: сокращает и упрощает стилистически. Так, например, вместо выражения продолжателя Амартола „почтен бысть Роман Кесарево саном“,⁴

¹ Впервые указал на пользование Нестора Амартолом П. М. Строев в статье „О византийском источнике Нестора“, Труды Общества истории и древн., 1828 г., т. IV. См. подробно: А. А. Шахматов, „Повесть временных лет и ее источники“, Труды Отдела древне-русской литературы, IV, 1940, стр. 41—62.

² А. А. Шахматов, там же, стр. 62—66. Летописец Никифора называется в русских рукописях „Летописцем вскоре“.

³ Впервые указал А. Н. Веселовский в Журнале Мин. нар. просв. 1889, № 1.

⁴ В. М. Истрин, „Хроника Георгия Амартола“, т. I, П., 1920, стр. 552.

Нестор пишет „поставлен царь Роман в грекох“;¹ вместо выражения „злое пришествие Антиохово“,² Нестор пишет просто „Антиохово нашествие“³ и т. п.

Иногда в стилистической переработке источников чувствуется патриотическая рука. Нестор не только изменяет стиль, но отчасти, очень осторожно, перерабатывает и самое освещение событий. Так, например, в Житии Василия Нового говорится о сражении Игорева войска с греками: „и брали межю ими бывши, побежени быша Русь и биша их грецы бежащих“.⁴ Нестор же излагает это событие так: „и брали межю ими бывши зъле, одва [едва] одолеша греци“.⁵ В другом месте того же описания в Житии Василия Нового говорится: „и бысть видети страшно чудо како боящеся пламене огненаго“, Нестор опускает обидное для русских слово „боящеся“ и заменяет его словом „видящи“: „Русь же видящи пламянь“.⁶

В целях чисто литературной обработки изложения Нестор привлек чрезвычайно обширный материал из книг Ветхого и Нового заветов. В Повести временных лет находим выписки из книг Бытия, Исхода, Левита, Царств, Притчей Соломона, Премудрости Соломона, Екклезиаста, Иова, пророков Даниила, Исаи, Иезекииля, Михея и Амоса, Псалтири, Евангелия, Посланий апостольских, Деяний апостольских и мн. др.

Высокое литературное образование Нестора, его исключительная начитанность в источниках, умение выбрать в них

¹ Лаврентьевск. лет., 920 г.

² В. М. Истрин. „Хроника Георгия Амартола“, т. I, стр. 200.

³ Лаврентьевск. лет., 1065 г. Возможно, однако, что сокращение хроники Амартола принадлежит не Нестору. Последний мог заимствовать цитаты из Амартола в уже сокращенном виде. В таком сокращенном виде они могли находиться в особом „Хронографе по великому изложению“, восстановляемом В. М. Истринным.

⁴ См. Труды Отдела древне-русской литературы, IV, 1940, стр. 71.

⁵ Лаврентьевск. лет., 941 г.

⁶ Там же.

все существенное, сопоставить разноречия и т. д. сделали Повесть временных лет не просто собранием фактов русской истории и не просто историко-публицистическим сочинением, связанным с насущными, но преходящими задачами русской действительности, а целевой, литературно изложенной историей Руси.

Можно смело утверждать, что никогда ни прежде, ни позднее, вплоть до XVI в., русская историческая мысль не поднималась на такую высоту ученой пытливости и литературного умения.

Патриотическая возвышенность рассказа, широта политического горизонта, живое чувство народа и единства Руси составляют исключительную особенность создания Нестора-