



III. ОБЛАСТНОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ XII—XIII вв.

ТРИНАДЦАТЫЙ, а также двенадцатый века русской истории резко выделяются и внешними, и внутренними особенностями. В XII и в XIII веках происходит интенсивный процесс политического дробления Руси, дробления экономического, культурного и т. д. Сужается круг политических интересов русских князей; замыкается в более тесные границы культурная и экономическая жизнь Руси, на время подтачиваются общерусские начала, идея русского единства.

Это разделение Русской земли началось еще в первой половине XI в. при Ярославе Мудром, когда обособилась Полоцкая земля, оставшаяся во владении „Рогволожих внуков“. В конце XI в. резко обособляется Черниговское княжество, закрепившееся за Олегом Святославичем и его потомством. Тогда же обособилось Галицкое княжество, закрепившееся за ростиславичами. Во второй четверти XII в. выделяется Муромо-Рязанское княжество и княжество Смоленское. Все большую самостоятельность приобретают Новгород, Владимиро-суздальское княжество и т. д. Русская культура, которая в эпоху расцвета „империи Рюриковичей“ была по преимуществу культурой Киева, дробится и концентрируется вокруг многочисленных культурных областных гнезд: Новгорода, Чернигова, Полоцка, Смоленска, Владимира Волынского, Галича, Ростова, Суздаля, Владимира Залесского и т. д. Все эти областные центры решительно стремятся не только к политической самостоятельности, но и к культурному отъединению.

Политическая жизнь постепенно отливает от Киева.

Киевское наследство дробится и перестает притягивать интересы князей. Андрей Боголюбский, захватив Киев, затем предоставляет его младшим князьям: Киев его не интересует. Так же поступают Всеволод Большое Гнездо и галицкий князь Роман.

Распад Киевского государства был связан с развитием производительных сил на местах, с образованием новых областных центров, городов, с подъемом активности городских масс населения. Время это не было временем культурного упадка. Рост областных центров имел первостепенное значение в интенсивном культурном развитии Руси XII—начала XIII вв.

„Каждая из обособившихся земель, — пишет акад. Б. Д. Греков, — обращается в целую политическую систему, со своей собственной иерархией землевладельцев (князей и бояр), находящихся в сложных взаимных отношениях. Эти разрозненные ячейки, все больше замыкаясь в тесном пространстве своих узких интересов по сравнению с недавним большим размахом международной политической жизни Киевского государства, заметно мельчали. Однако, внутренняя жизнь этих политически разрозненных миров текла интенсивно и подготовила базу для образования новых государств в восточной Европе и самого крупного из них — Московского“.¹

Диалектические особенности говоров, бытовые различия, местные литературные школы, резко своеобразные черты в зодчестве каждой из областей, в живописи, в прикладном искусстве — развиваются, крепнут и кристаллизуются именно в этот период. Зодчество Владимира Залесского в XII в. резко отлично от зодчества соседней Рязани, от зодчества Смоленска, Новгорода и других русских городов. Стилистические различия архитектуры всех этих городов настолько велики, что кажется будто бы бывшее единство утрачено навсегда; то же происходит в живописи и в литературе.

¹ Акад. Б. Д. Греков. „Киевская Русь“, изд. 3, М.—Л., 1939, стр. 277.

Это образование отдельных местных и областных культур, с их своеобразными, индивидуальными чертами, было связано и с другой характерной чертой культурного развития XII—XIII вв. — интенсивным влиянием на утонченную культуру верхов русского общества многовековой местной народной культуры. Эти местные народные черты могут быть без труда вскрыты еще в первых произведениях каменного зодчества Руси,¹ в ее книжности и в прикладном искусстве. С конца же XI в. и на протяжении XII и начала XIII вв. русская культура испытывает особенно существенное изменение под воздействием местной народной культуры и сама широко распространяется в городских и сельских слоях населения. На почве этого взаимопроникновения создается новая, высшая культура Руси XII в., более тесно связанная с народом, с местными традициями и с государством.

Проникновение в высокое искусство Руси местных традиций, вкусов непосредственных исполнителей, вносящих в свои произведения черты народного искусства, находилось в зависимости от чрезвычайного развития ремесел, появления многочисленных отраслей строителей, живописцев, от роста городов.

Широкое проникновение народных начал в книжность, в архитектуру, в живопись XII—XIII вв., так же как и рост вечевых собраний с конца XI в., говорит о том, что широкие массы населения все более сознают свое значение в общей жизни страны.

Канун татаро-монгольского нашествия был периодом чрезвычайно значительной, но подспудной, внутренней работы, чреватой величайшими последствиями. Мало заметная вначале, эта работа приводит к ощутимым результатам уже со второй половины XII в., когда в противовес общей децентрализации русской жизни начинают сказываться идейные стремления к объединению князей, княжеств, — гораздо раньше, чем аналогичные тенденции возникли на Западе.

¹ Н. И. Брунов. „К вопросу о самостоятельных чертах русской архитектуры X—XII вв.“, Сб. „Русская архитектура“, 1940.

Одним из характерных явлений культуры XII—XIII вв. был огромный рост потребности в историческом осмыслении событий. В XII—XIII вв. создаются новые центры летописания по городам; ведением собственных летописей озабочены князья, городские общины, отдельные церкви; создаются новые формы летописания, новые жанры исторических произведений.