

Глава 14

ОБЩЕРУССКОЕ ВЛАДИМИРСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ

1

Одна черта объединяет русские летописи на всем огромном пути их развития: это сознание единства русской истории. Летописание каждой области в той или иной степени стремится стать летописанием общерусским, возможно шире охватить историю Русской земли в целом.

„Может быть, нигде в средневековой Европе «летописание» не было на значительной территории, во многих местах и в течение многих веков так прочно связано, сцементировано, как летописание русское“, — пишет А. Н. Насонов.¹ Каждая из областей стремилась привлечь летописи других областей, включить в себя различные областные потоки летописания, чтобы стать летописанием общерусским. Мысль о единстве Русской земли прочно удерживалась в различных областях дробящейся Руси.

Это стремление охватить историю всех русских княжеств ярко выражено в Повести временных лет. Но оно же отчетливо определяется в летописании княжеском (летописец Игоря Святославича) или даже в летописании городском (например, новгородском).

Но особенно сильна, особенно заметна была в XII и XIII вв. эта все возрастающая тенденция к общерусскому охвату в летописании Владимирском. Здесь, во Владимире, закладываются основы того общерусского летописания, которое впоследствии в таком грандиозном масштабе разовьет возвышающаяся Москва.

К тому были особенные причины. Именно во Владимире делаются первые попытки остановить распад Русской земли, укрепить княжескую власть, ослабить боярство. Владимир был

¹ „О русском областном летописании“, Известия Академии Наук СССР, Серия истории и философии, 1945, т. II, № 4, стр. 291.

княжим городом, с ремесленным и купеческим населением, заинтересованным в сильной княжеской власти. Здесь зреет сознание необходимости объединения Руси сильною рукою князя.

Замечательно, однако, что несмотря на реальное ослабление Киева, — только с Киевом связываются первоначально в древней Руси представления о политическом центре Руси. Только из Киева можно управлять всею Русью. Вот почему владимирский князь Юрий Долгорукий ведет на юге Руси многолетнюю борьбу, пытаясь укрепиться в Киеве.

Перелом в этом сознании наступает в княжение Андрея Боголюбского (1157—1175). Развивая начатую Юрием политику, Андрей энергично борется за объединение Руси, но мысль о необходимости укрепиться в Киеве и отсюда управлять Русской землей им оставлена. Дерзко порывая традиции своего рода и всех русских князей, головою пробивавших себе дорогу к золотому киевскому столу, Андрей Боголюбский после овладения Киевом уходит на север „в свою волость Володимерию“. Войска Андрея подвергают Киев страшному разгрому. Цель этого разгрома — навсегда лишить Киев его приоритета среди городов Руси.

С необычайною для своего времени смелостью Андрей Боголюбский утвердил новый центр объединения Руси — Владимир. Надлежало перенести во Владимир все те культурные ценности и традиции, с которыми связывались представления о главенстве в Русской земле — киевские святыни, киевские политические традиции и культурные ценности.

На север из Киева переносятся книжные богатства юга, и от этого многие из киевских литературных произведений дошли до нас в составе владимирско-суздальской книжности (Поучение Владимира Мономаха, Киево-печерский патерик и мн. др.). На северо-восток переходит литературная культура юга.

Андрей Боголюбский переносит икону Владимирской Божией матери, организует ее культ во Владимире, обставляет ее почитание новыми литературными произведениями, усиленно

добивается канонизации первых „своих“ владимирских святых — Леонтия и Исаия.

Вместе с тем Андрей Боголюбский обстраивает Владимир великолепными зданиями. В самой планировке города он подражает Киеву. Золотые ворота Владимира в своем конструктивном замысле близки Золотым воротам Киева.¹ Центральная святыня города — Успенский собор строилась как местопребывание нового митрополита северо-восточной Руси, назначения которого тщетно добивался для Владимира Андрей Боголюбский в Константинополе. Следуя примеру Владимира I Святославича, Андрей дал своему собору десятую часть своих доходов „и украси ю паче инех церквий“.²

Эти „градостроительные“ идеи Андрея Боголюбского встретились с народными традициями. Жители северо-восточной Руси часто называли новые места по привычным им названиям южным. Так получилось, что в древней Руси оказалось три Переяславля (Переяславль Русский или Южный, Переяславль Залесский и Переяславль Новый), и все три стояли на реках Трубежах. Так же точно и Владимир на Клязьме в названиях пригородных мест и городских урочищ воскрешал воспоминания о Киеве (Печерный город, речки Лыбедь, Ирпень, Почайна).

Андрей думал создать во Владимире новую столицу Руси, на смену Киеву, а вместе с тем и новую митрополию. Он подыскал уже и своего кандидата в митрополиты — Феодора по прозвищу „белый клобучек“. Прозвище это характерно: оно доказывало, что Федор присвоил себе раньше времени и знаки митрополичьего достоинства — белый клобук.³

При преемнике Андрея Боголюбского — Всеволоде Большом Гнезде утвердился термин „великий князь“, как политический титул. С этим титулом связывались представления о главенстве

¹ Н. Н. Воронин. „Памятники владими́ро-суздальского зодчества XI—XIII вв.“, М., 1945, стр. 24.

² Лаврентьевск. лет., 1160 г.

³ Белый клобук служил в древней Руси отличительным признаком митрополита, а позднее и архиепископов новгородских.

в Русской земле и объединительные тенденции. Титул владимирского великого князя постепенно получает признание во всех русских княжествах и впоследствии за него борются князья Тверя, Москвы, Нижнего и др., пока он окончательно не закрепляется за московским князем.

Одно из важнейших владимирских политических предприятий заключается в организации своего общерусского летописания, продолжающего общерусское летописание киевское — Повесть временных лет Мономаха.

Главная политическая установка этого летописания была в том, что Владимир на Клязьме составляет отныне центр политической жизни Руси, переместившийся сюда из Киева, что владимирские великие князья являются наследниками князей киевских. Это построение общерусской истории перешло затем из владимирского летописания в летописание московское и здесь прочно удержалось, сделавшись одной из основ государственной теории царской власти.

Летописание Владимира на Клязьме отразилось в Лаврентьевской летописи и сходных с нею летописных списках: Радзивилловском, „Летописце Переяславля Суздальского“ и Московско-академическом списке.¹ На основании этих четырех списков летописание Владимира было изучено А. А. Шахматовым,² а впоследствии М. Д. Приселковым,³ внесшим существенные поправки в выводы А. А. Шахматова.

Лаврентьевская летопись содержит в начале своем Повесть временных лет, затем следует изложение событий южно-русских и владимирских (1111—1205 гг.), а под конец (1206—1305 гг.), главным образом, ростовских и тверских. Анализируя состав Лаврентьевской летописи, М. Д. Приселков пришел к выводу, что в основе ее лежит свод 1177 г., законченный при Всеволоде, но начатый еще при Андрее Боголюбском. Этот свод

¹ См. ниже „Приложение“.

² А. А. Шахматов. „Обозрение русских летописных сводов XIV—XVI вв.“, Л., 1938, главы I, III, VI и XIX.

³ М. Д. Приселков. „Лаврентьевская летопись“, Ученые записки Ленингр. Гос. университета, № 32, Серия историч. наук вып. 2 Л., 1939.

вошел в состав более позднего Владимирского свода в 1193 г.

Изучение этой части Лаврентьевской летописи значительно облегчается тем, что она близко сходствует с Радзивилловской летописью и Летописцем Переяславля Суздальского. В этих двух последних летописях отразился более поздний этап владимирского летописания — свод 1212 г., переработанный в 1216 г. в Переяславле Суздальском.

Свода 1212 г. Лаврентьевская летопись не отразила (вернее — отразила его лишь косвенно), а начиная с 1205 г., до которого был доведен свод 1193 г. позднейшими приписками, была продолжена и переработана в Ростове, затем, по предположениям М. Д. Приселкова, — в Переяславле Залесском и, наконец, в 1305 г. — в Твери.

Не касаясь общей истории Лаврентьевского списка, проанализируем, вслед за А. А. Шахматовым и М. Д. Приселковым, только те случаи, которые могут иллюстрировать стремление владимирских сводчиков сделать их летописание общерусским.

Обратим внимание, что вслед за Повестью временных лет и в Лаврентьевской летописи, и в Радзивилловской читаются известия южно-русские. Они идут сперва непрерывно, а затем перебиваются известиями северо-восточными. С 1157 г. начинается непрерывный ряд этих последних — северо-восточных известий. Южно-русские известия обрываются на 1175 г. Только под 1185, 1186 и 1188 гг. вновь находим южно-русские известия и снова после перерыва — в 1199 и 1200 гг.

Это обстоятельство навело А. А. Шахматова на мысль, что южно-русское летописание привлекалось на севере не однажды, а с перерывами — три раза. Действительно, северо-восточные известия никогда не повторяются в Лаврентьевской летописи, а южно-русские повторяются (дублируются), что ясно указывает на то, что южно-русский материал привлекался не однажды.

Одни и те же события отмечены под 1110 и 1111 гг. (поход князей на половцев), под 1115 и 1116 гг. (смерть Олега Святославича), под 1138 г. (примирение Ярополка и Всеволода

Ольговича рассказано дважды), под 1152 г. (Владимирко Галицкий дважды убегает от венгров и дважды просит мира), под 1168 и 1169 гг. (вокняжение в Киеве Глеба), под 1169 и 1171 гг. (поход Михаила Юрьевича на половцев).

Остановимся на последнем случае подробнее. Под 1169 г. поход на половцев Михаила Юрьевича или Михалка (опекуна малолетнего переяславского князя Владимира Глебовича) описан подробнее, чем под 1171 г. Но рассказ 1171 г. не может считаться сокращенным пересказом первого. В нем есть подробности, которые отсутствуют под 1169 г.: указан день победы („неделя“ — воскресенье), указано, что переяславцы „полон свой отьяша 400 чади и пустиша я восвояси“.¹ В одном случае победа переяславцев приписана помощи „божией матери“ (1169 г.), а в другом — Михалку и Всеволоду помогает бог и молитва „дедня и отня“. Таким образом, оба рассказа самостоятельны. Однако оба рассказа принадлежат Переяславлю Русскому (Южному). Про войско Михаила Юрьевича в обоих рассказах говорится „наши“, хотя состояло оно из сотни переяславцев и полутора тысяч берендеев.

Отсюда можно заключить, что рассказы о походе Михаила Юрьевича составлены в обоих случаях на основе летописных материалов Переяславля Русского. Однако привлечена была не одна летопись (дважды), а две разные, излагавшие одно и то же событие под разными годами. Предполагаем, — и это предположение подтверждается анализом других дублировок, — что под 1169 г. использован епископский летописец Переяславля Русского (в нем победа объясняется помощью божьей матери), а во втором случае княжеский летописец Переяславля Русского (в нем победа объясняется княжой полуязыческой² молитвой „дедней и отней“).

¹ Лаврентьевск. лет., 1169 г.

² На эту княжью полуязыческую молитву к предку обратил впервые внимание С. М. Соловьев („История России“, 2 изд. „Общ. польза“, кн. 1, стр. 78, прим. 5). Подробнее на ней останавливается В. Л. Комарович в неопубликованной работе „Культ Рода и Земли в княжеской среде XII в.“

Относя все известия Лаврентьевской летописи, восходящие к летописанию Переяславля Русского, к этим двум летописям — переяславской епископской и переяславской княжой, мы заметим, что последняя читается также и в составе Ипатьевской. Выше мы видели, что переяславский княжеский летописец был использован в княжеском общерусском своде Игоря Святославича — героя Слова о полку Игореве: именно отсюда известия переяславской княжеской летописи и попали в состав Ипатьевской.

Такое соответствие известий княжеской переяславской летописи в Лаврентьевской и в Ипатьевской дает надежный критерий для отделения переяславских княжеских известий от переяславских епископских.

Известия епископской переяславской летописи тянутся в составе Лаврентьевской только до 1175 г. Известия же княжеской переяславской летописи идут до самой смерти Владимира Глебовича. Это позволяет определять княжеский переяславский летописец как свод Владимира Глебовича. Действительно, переяславский княжеский летописец целиком посвящен прославлению подвигов Владимира Глебовича в его борьбе с половцами.

На основании ряда признаков М. Д. Приселков определяет два этапа владимирского летописания: свод 1175 г. и свод 1193 г. В первом из этих сводов, как явствует из вышеизложенного, был использован епископский переяславский летописец, доведенный как-раз до этого 1175 г., а во втором — княжеский летописец Владимира Глебовича. Во второй раз княжеский летописец Переяславля Русского был использован во Владимире в своде 1212 г. (отсюда переяславские известия 1199, 1203, 1205, 1209 гг.) и в третий раз в своде 1228 г. (отсюда переяславские известия 1210, 1215 и других годов).

Чем же объяснить, что владимирское летописание во всех известных своих сводах с таким поражающим нас сейчас упорством обращалось к летописанию Переяславля Русского? М. Д. Приселков посвящает этому вопросу не-

сколько чрезвычайно интересных страниц своего исследования.¹

М. Д. Приселков обращает внимание на самые отношения владимирских великих князей к Переяславлю Русскому. Владимирские князья рассматривали далекий Переяславль Русский как свою вотчину, сажали здесь своих князей и через них стремились осуществлять свои политические планы на юге. После захвата Киева в 1169 г. Андрей Боголюбский сажает здесь Владимира Глебовича. Князь Ярослав Мстиславич после смерти Владимира Глебовича, повидимому, также был водворен здесь волею владимирского князя. После смерти Ярослава Всеволод Большое Гнездо держит Переяславль Русский своими сыновьями. Вслед за Всеволодом его сын Юрий также пытается не выпускать Переяславля Русского из своей власти и посылает сюда своего брата Владимира (1213 г.), а затем, после некоторого перерыва, племянника — Всеволода Константиновича, замененного в 1228 г. другим братом Юрия — Святославом.

Естественно, что главный оплот политики владимирских князей на юге — Переяславль Русский, — используемый ими для того, чтобы получать всевозможную политическую информацию о южных делах, давал им и летописную информацию — в виде полных летописных сводов, расширявших политический кругозор владимирских летописцев.

Однако были и другие причины, кроме указанных М. Д. Приселковым, побуждавшие владимирских летописцев обращаться именно к летописанию Переяславля Русского: здесь наиболее полно была представлена летописная традиция, шедшая от Повести временных лет. Сюда, в Переяславль Русский был назначен епископом создатель второй редакции Повести временных лет игумен Печерского монастыря Сильвестр. Здесь же княжил одно время старший сын Мономаха — Мстислав, с именем которого было связано

¹ „Лаврентьевская летопись (история текста)“, Ученые записки Ленинградск. Гос. университета, № 32, Серия историч. наук, вып. 2, Л., 1939, стр. 95 и след.

создание третьей редакции Повести временных лет. Мстислав действительно заботился об организации летописания в тех областях, где он княжил (ср. в Новгороде). Несомненно, что княжеский летописец Переяславля Русского вел свое происхождение от летописания Мстислава, так же точно как епископский — от летописания Сильвестра.

Владимирские князья, строго придерживавшиеся мономаховых традиций, естественно обратились к летописанию своей отчины, где монашье летописание было представлено двойной летописной линией — и от Сильвестра, и от Мстислава Владимировича.

Вот почему Повесть временных лет дошла до нас через владимирскую летописную традицию в составе Лаврентьевской летописи в смешении двух редакций — второй — Сильвестровской и третьей — Мстиславовой.

Вместе с тем, само летописание Переяславля Русского обладало широким политическим горизонтом. Это объяснялось главным образом тем, что Переяславль Русский занимал пограничное со степью положение. Поэтому сознание единства интересов русского народа в борьбе с опасностями внешнего вторжения было здесь особенно острым. Переяславские князья участвовали в совместных походах русских князей на степь, они выносили на себе первые удары кочевников, внимательно следили за движениями степных народов и за событиями в русских княжествах. Естественно, что летописание Переяславля Русского отличалось широкой осведомленностью. Привлекая летописание Переяславля Русского, владимирские летописцы действительно могли рассчитывать на то, что их летописание в соединении известий южных и северных становилось летописанием всей Русской земли.

2

Только первые владимирские летописные записи о подвигах Андрея Боголюбского на юге заставляют предполагать какое-то летописное произведение, составленное в манере, близко напо-

минающей жизнеописания князей галицкого типа. Здесь те же рассказы о ратных подвигах князя, те же речи перед битвами, полные сознания воинской чести, наконец, то же внимание к боевому коню князя. Конь Андрея Боголюбского совершает подвиг, за который удостоивается от своего князя высокой почести. В битве с половцами Андрей Боголюбский первый врезался в ряды врагов. Враги обступили его и ему грозила „великая беда“. „Ратные“ половцы гнались за Андреем и ранили двумя копьями коня. Третье копьё ударило коня в передний седельный лук. В это время со стен города дождем летели на них камни и один „немчичь“ хотел „просунути рогатиною“ князя. Но тяжело раненый конь „унес господина своего и умре“. Андрей Боголюбский „жалуя комоньства его, повеле и погresti“.¹

Но светский характер своих записей владимирская летопись сохраняет только в своем начале.

Подобно тому, как сам Владимир Мономах передал свое летописание княжому Выдубицкому монастырю, — князья владимирские поручали выполнение своих летописных сводов клирошанам основанного Андреем Боголюбским Успенского собора во Владимире. Это обстоятельство наложило отпечаток церковности на все владимирское великокняжеское летописание. Политические идеи Андрея Боголюбского осмыслялись по церковному и оформлялись в стилистической традиции житийной и церковно-учительной литературы.

Можно довольно точно указать, с каким именно церковным произведением соотносили первые владимирские летописцы свою работу. Андрей Боголюбский перевез во Владимир из Киева знаменитую икону Божьей матери, писанную по легенде евангелистом Лукою. В связи с этим Андрей Боголюбский установил во Владимире особое почитание Богоматери. Ей ставились храмы, ей организован был новый праздник — Покрова. Самой же Владимирской иконе было посвящено особое литературное произведение — Сказание о ее чудесах.

¹ Лаврентьевск. лет., 1149 г.

Летопись времени Андрея Боголюбского и строилась как цепь чудес Богоматери. Летописцы стремились доказать, что Владимир и владимирские князья находятся под особым покровительством Богоматери, что все счастливые события в современной им русской истории являлись следствием вмешательства в земные дела бога и его матери.

Это настойчивое восхваление Богоматери начинается в летописи приблизительно с 1160 г. — года построения во Владимире собора Успения Богоматери, подробно описанного в летописи. Как чудо Богоматери, рассказана победа Андрея Боголюбского и его союзников против болгар. Летописец прямо называет эту победу „новым чудом“ иконы Богородицы,¹ разумея, очевидно, под старыми чудесами те, которые уже имелись к тому времени в Сказании о ней. В 1168 г. „Бог и святая Богородица“ помогли Мстиславу Андреевичу овладеть Киевом.² В 1169 г. „чюдо створи бог и святая Богородица новое Володимери городе“³ — изгнала „лжаго владыку“ Феодорца. Это „чудо“ подробно описывается в летописи, как и следующие под тем же годом „чудеса“: отражение половцев от стен Киева и чудо иконы Божьей матери „Знамение“ в Новгороде. Покровительством Богоматери объясняются также победы под 1171, 1172 гг. Она помогает Михалку и Всеволоду в борьбе за наследство Андрея. Враги бегут от владимирцев, „гоними божьим гневом и святое Богородицы“.

Этот свой церковный характер владимирское летописание сохраняет и в летописании Всеволода. Даже княжеская летопись Переяславля Русского, включаясь в своды владимирского летописания, подвергалась переработке и добавлениям клирошан Успенского владимирского собора, стремившихся восхвалять Богородицу даже на материале чуждой им летописи.

Только в своде Всеволода 1212 г. этот церковный характер владимирского летописания несколько нарушается. Как выяс-

¹ Лаврентьевск. лет., 1164 г.

² Там же, 1168 г.

³ Там же, 1169 г.

нено исследованиями М. Д. Приселкова, владимирский свод 1212 г. может быть восстановлен на основании Радзивилловской летописи, Московско-академического списка и Летописца Переяславля Суздальского. Если мы проглядим в любом из изданий Лаврентьевской летописи все разночтения к ней, данные внизу страниц по Радзивилловской и Московско-академическому спискам, то мы убедимся, что сводчик 1212 г. систематически исправлял стиль предшествующего летописания, стремясь избавиться от излишних архаизмов и церковно-славянизмов в лексике и сделать текст летописи более понятным и удобным в чтении. Так, вместо слова „доспел“ летописец ставит слово „готов“, вместо „детеск“ — „мал“, вместо „ядь“ — „снедь“, вместо „двое чади“ — „двое детей“, вместо „комони“ — „кони“, вместо „крънеть“ — „купить“ и т. д. Иногда летописец не совсем понимал терминологию своего предшественника и тогда в его подновления языка вкрадывались ошибки.

Конечно, такая „реформа“ летописного языка была делом исключительным. Русские летописи не знают другого такого яркого случая систематического исправления предшествующего летописного текста. Можем поэтому думать, что оно было вызвано прямым указанием самого князя, поскольку вряд ли такое дело могло быть выполнено по собственной инициативе летописца, принадлежавшего к тем же клирошанам владимирского Успенского собора.

Свод 1212 г. был украшен огромным количеством миниатюр: на это прямо указывает исследование миниатюр Радзивилловской летописи и текста всех трех летописей, восходящих к своду 1212 г. В этом снова видна забота великого князя владимирского, желавшего придать своему летописанию торжественность, парадность и вместе с тем доступность для понимания людей, не искушенных в церковной книжности.

Историческая концепция свода 1212 г. — все та же. Владимир — новый центр Русской земли, сменивший древнюю столицу Руси — Киев. Владимирские великие князья — старшие князья Русской земли и только им надлежит представлять Русь среди иноземных государств и объединять ее

своею властью. В этом упорстве одной и той же мысли, проходящей через все летописные своды, мы узнаем будущее летописание Москвы. Москва продолжит владимирские великокняжеские летописи и разовьет в своем летописании на иной, правда, идейной основе их неослабеваемую уверенность в богоустановленности сильной княжеской власти.