



IV. ПОДЪЕМ ЛЕТОПИСАНИЯ В КОНЦЕ

XIV — XV вв.

НЕСМОТРЯ на общий упадок русской культуры в эпоху татаро-монгольского ига, нить летописания ни разу не прерывалась. Традиции летописания Киевского периода жили в ней то пратухая, то возрождаясь и сыграли решающую роль в идеологической подготовке образования единого Русского государства. Даже в самые тяжелые годы летописание продолжало теплиться по различным городам и, замирая в одном городе, подхватывалось в другом. Уничтоженное во Владимире, оно было поддержано в Росгове, а затем в Твери. В исходе XIV в. летописание было пересажено в Москву и здесь пустило прочные побеги.

Образованию единого Русского государства предшествовала широчайшая идеологическая подготовка, своеобразное культурное возрождение русского народа, начавшееся еще с 80-х годов XIV в., вслед за Куликовской битвой. Именно вслед за победой на Куликовом поле, явившейся первым этапом свержения татаро-монгольского ига, возникает тот подъем народного самосознания, который еще в конце XIV в., а особенно резко в первой половине XV в., привел к усиленной деятельности исторической мысли. Центральное место в этом возродившемся интересе к родной истории принадлежит Москве.

В исходе XIV в. Москва постепенно становится крупнейшим средоточием литературных сил, еще раньше, чем она стала средоточием русской государственности. Конец XIV и первая половина XV в. — время идеологической подготовки

создания единого Русского государства. При этом, возрождение всех сил русского общества шло под знаком возрождения традиций времени национальной независимости — Владимирско-суздальской и Киевской Руси.

Дмитрий Донской первым стал на ту точку зрения, что только Москва является наследницей Владимира. Эта идея властно заявлена им в договоре с тверским князем и в духовной, в которой он завещает Владимирское княжение, как свою вотчину, старшему сыну.

Во второй половине XIV в. и в начале XV в. Москва неустанно занята возрождением всего политического и культурного наследия Владимира. В Москве возрождаются строительные формы Владимира, традиции его письменности и летописания. В Москву перевозятся владимирские святыни, становящиеся отныне главными святынями Москвы. Из Владимира же перекочевывают в Москву и те политические идеи, которыми руководствовалась великокняжеская власть во Владимире. И эта преемственность политической мысли оказалась и действенной, и значительной, придав уже в XIV в. политике московских князей необычайную дальновидность, поставив ей цели, осуществить которые Москве удалось после ряда столетий чрезвычайных успехов только во второй половине XVII в. Идеей этой была идея киевского наследства.

Московские князья, настойчиво добивавшиеся ярлыка на Владимирское великое княжение, так же как и владимирские, видели в себе потомков Мономаха. В их городе с начала XIV в. проживал митрополит „Киевский и всея Руси“, и они считали себя законными наследниками киевских князей: их земель, их общерусской власти.

Постепенно, по мере того, как нарастает руководящая роль Москвы, эта идея киевского наследства крепнет и занимает все большее место в политических домогательствах московских князей, соединяясь с идеей владимирского наследства в единую идею возрождения традиции государственности домонгольской Руси. Московские князья претендуют на все

наследие Владимира I и Владимира Мономаха, на все наследие князей Рюрикова дома.

Борьба за киевское наследие была борьбой с Литвой и с Польшей за русские земли, но она же была борьбой с Ордой, поскольку киевское наследие было наследием национальной независимости, национальной свободы. Борьба за киевское наследие была борьбой за старейшинство московского великого князя среди всех русских князей; она означала борьбу за единство русского народа, за Смоленск, за Полоцк, за Чернигов, за Киев, она означала тяжкий политический труд над образованием единого Русского государства.

Общенародный, господствующий характер этого обращения ко временам национальной независимости после Куликовской битвы (1380 г.), к Киеву, к Повести временных лет, и ко Владимиру, как к городу, овеянному воспоминаниями, связанными с эпохой независимости, ярко выступает не только в политической мысли. Сопоставление политических идей начала XV в. с тем, что творилось в это время в области живописи и архитектуры, ярче всего показывает, какого грандиозного размаха достигли в начале XV в. восстановительные тенденции. Конец XIV — начало XV в. может рассматриваться как своеобразная эпоха русского возрождения, связанного с особым интересом к родной истории и к памятникам прошлого.

Резкий перелом в области московского строительного искусства наступает именно в княжение Дмитрия Донского. С княжением Дмитрия Донского впервые в русской истории начинается длинный ряд реставраций памятников, связанных с воспоминаниями эпохи русской независимости. Очевидно, что именно в княжение Донского ремонтируется Успенский собор (1158 г.) во Владимире, и он становится княжеским. Реставрационные работы особенно усиливаются в начале XV в. В 1403 г. обновляется собор 1152 г. в Переяславле Залесском. В 1408 г. знаменитый русский живописец Андрей Рублев восстанавливает древнюю домонгольскую живопись Успенского собора во Владимире. Реставрационные работы

над памятниками домонгольской поры ведутся в Ростове, в Твери, в Звенигороде и т. д. Полоса этих реставраций тянется вплоть до Ивана III, когда итальянский зодчий Аристотель Фиорованти строит центральную святыню нового Русского государства — Успенский собор Московского Кремля по образцу Владимирского Успенского собора 1158 г.¹

Тот же интерес к произведениям домонгольского периода характеризует и русскую книжность. Составляются новые и вновь редактируются старые переводы произведений, известных еще с XI—XII вв.; во множестве создаются новые исторические сказания и повести, главным образом касающиеся борьбы с татарами. В течение всего XV в. мы встретим усиленное подражание литературным произведениям эпохи независимости. Чрезвычайно показательным в этом отношении лучшее из произведений XV в. о Куликовской битве — *Задонщина*, составленная в литературной манере величайшего произведения домонгольского периода — *Слова о полку Игореве*. *Задонщина* возродила не только стилистическую манеру *Слова*, — она применила самые идеи *Слова* о борьбе со степью к современной ей действительности.²

Итак, в конце XIV и XV в. мы видим в Москве чрезвычайное обострение интереса к русской истории, своеобразный культ эпохи национальной независимости, идеализацию киевской старины. Отсюда новая для конца XIV — начала XV в. точка зрения на татар, отождествляемых отныне с половцами. Отсюда взгляд на события современности через призму событий киевского периода. Отсюда естественное на первых порах стремление судить обо всем „по старине и по пошлине“ — на основе традиций эпохи независимости.

¹ Н. Н. Воронин. „Владими́ро-суздальское наследие в русском зодчестве“, *Архитектура СССР*, 1940, № 2.

² См. об этом подробнее: Д. Лихачев. „Национальное самосознание древней Руси (очерки из области русской литературы XI—XVII вв.)“, Л., 1945, стр. 76—78.

Вместе с тем, Москва явилась всесторонней собирательницей русского исторического предания, объединительницей местных летописей в обширных сводах. Москва не противопоставляла себя другим русским областям, не замыкалась в узких пределах только своего исторического предания.

Это идейное собирание всего исторического прошлого русского народа на основе идеализации киевского периода опережало реальный процесс собирания русских земель Москвою.

В конце XIV — начале XV в. работа московских летописцев становится важнейшим государственным делом. Ведя политику собирания Русской земли в единое целое, Москва нуждалась в идеологическом обосновании своих действий, в реальном возрождении исконной летописной идеи о единстве княжеского рода и Русской земли. Московские митрополиты и великие князья свозят в Москву различные областные летописцы и широко используют их в своем летописании. Московская летопись из узкой областной становится благодаря этому общерусской, приобретает общенародный характер и невиданный размах. Эта объединительная работа московских летописцев, соединивших в самом конце XIV — начале XV в. разрозненное летописание отдельных областей, значительно обгоняла политический рост Москвы. Характер московского летописания, по выражению А. А. Шахматова, „свидетельствует об общерусских интересах, об единстве земли русской в такую эпоху, когда эти понятия едва только возникали в политических мечтах московских правителей“.¹