

*Глава 16***ВОЗРОЖДЕНИЕ ТРАДИЦИЙ КИЕВСКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ**

Московское летописание XIV в. известно очень слабо. Бессспорно, что оно велось уже во второй четверти XIV в. при переехавшем из Владимира в Москву дворе митрополита

¹ А. А. Шахматов. „Общерусские летописные своды XIV и XV веков“, Журнал Мин. нар. просв., 1900, № 9, стр. 91.

Петра: позднейшие московские летописи, использовавшие в своем составе более ранние московские своды, отмечают точными датами московские и митрополичьи события уже этого времени. Можно думать, однако, что и до переезда в 1326 г. митрополичьего двора из Владимира в Москве уже велись летописные записи. Так, например, под 1317 г. встречаются известие о рождении у Ивана Калиты 7 сентября сына Симеона.

Таким образом, уже в наиболее ранних известиях московского летописания определяются два московских летописных центра: двор митрополита и двор московского великого князя. Эти два центра московского летописания сохраняются и во все последующее время. Указания на ведение летописей то тут, то там можно встретить и в XV, и в XVI, и в XVII вв.

Лишь в середине XIV в. эти два центра московского летописания как будто бы сливаются в один: московская летопись с одинаковым вниманием следит и за действиями князя, и за действиями митрополита, обнаруживая в своем изложении нерасторжимое единство церковных и княжеских интересов. Это и понятно: митрополит Алексей, происходивший из московских бояр Плещеевых, принимал участие в делах Московского государства в малолегство Дмитрия, объединяя в своих руках управление московским княжеством и русскою церковью.

Прямое свидетельство о существовании официальной московской летописи, доводившей свое изложение до года вступления на престол сына Дмитрия — Василия I, читалось в составе сгоревшей в 1812 г. Троицкой летописи 1409 г. Эту летопись высоко ценил в свое время Н. М. Карамзин, сделавший из нее много выписок в примечаниях к своей „Истории государства российского“. Под 1392 г. в этой Троицкой летописи имелись, между прочим, горькие упреки новгородцам в их непокорности великим князьям: „беша бо человеки суровы, непокориви, упрямчиви, непоставны... кого от князь не прогневаша или кто от князь угоди им? Аще и Великий Александр Ярославичъ (Невский) не уноровил им!“ В качестве доказательства летописец ссылается на московскую

летопись: „И аще хощеши распытывать, разгни книгу: Летописец Великий Русский — и прочти от Великого Ярослава и до сего князя нынешнего“.¹

Итак, вот ясное свидетельство того, что в конце XIV в. в Москве не только велись отдельные записи, но существовал полный обзор всей русской истории „от Великого Ярослава и до сего князя нынешнего“, т. е. до Василия Дмитриевича Московского. Наличие в этом летописце киевских известий нельзя понимать иначе, как то, что уже тогда во главе московской летописи находилась Повесть временных лет. Ее присутствие в начале московского летописания XIV в. М. Д. Приселков объясняет тем, что в Москве было продолжено тверское великокняжеское летописание, традиция которого восходила еще к владимирским великокняжеским летописям мономаховичей, рассматривавшим Повесть временных лет как свою родовую летопись.

В начале XV в. Повесть временных лет еще раз явилась в Москве в составе нижегородского свода Дмитрия Константиновича,² использованного в московском летописании. Снова Повесть временных лет связывалась с притязаниями ее владельцев на великое княжение: Дмитрий Константинович был

¹ Н. М. Карамзин. „История государства российского“, том V, прим. 148.

² Летопись Нижнего Новгорода, талантливо изложенная, подробная, широко охватывающая события Руси, с особенностью подробностью следила за деятельностью нижегородского архиепископа Дионисия. По благословению именно этого архиепископа Дионисия для нижегородского князя Дмитрия Константиновича была снята в 1377 г. монахом Лаврентием копия великокняжеского свода 1305 г., составленного в Твери. Эта знаменитая Лаврентьевская летопись и послужила основанием для нижегородской летописи, которая затем была привлечена к московскому летописанию. Таким образом, московский летописный центр получил из Нижнего Новгорода полный текст Повести временных лет, при этом в редакции, которая и до сих пор признается самой авторитетной (Лаврентьевской). В близкой к этой редакции Москва получила Повесть временных лет и из Твери, в основе летописания которой лежал тот же великокняжеский свод 1305 г., копировавшийся Лаврентием.

главным соперником Дмитрия Донского в борьбе за великое княжение Владимирское.

Князья тверские, суздальские, московские в своей борьбе за киевское наследие — все рассматривали историю своих княжеств, как продолжение истории киевской. Все они ставили Повесть временных лет в начало своих летописей и считали для себя обязательными ее политические заветы.

Первый московский летописный свод, о составе которого мы можем судить более или менее конкретно, — это свод 1409 г. Рукопись этого свода была названа Н. М. Карамзиным „Троицкою“. Как мы уже говорили выше, она сгорела в пожаре 1812 г., но текст ее может быть восстановлен по примечаниям Карамзина к „Истории государства российского“, а, кроме того, с 1177 по 1389 г. по введенной А. А. Шахматовым в научный оборот Симеоновской летописи и некоторым другим источникам.¹

Свод 1409 г. осветил русскую историю с точки зрения идеи единства Русской земли. Инициатива составления этого свода принадлежала незаурядному писателю того времени — митрополиту Киприану, но закончен этот свод был уже после смерти Киприана.

Киприан соединил в своих руках управление русской церковью во всех русских областях, в том числе и в тех, которые находились в составе Литвы. Поэтому в выполненном по его инициативе своде он стремился воплотить беспристрастное отношение к борьбе русских княжеств между собой и с Литвой.

Для составления своего свода Киприан собрал с различных концов Руси местные летописи, действуя для этого через подчиненные ему церковные организации. К своду были привлечены — новгородская летопись, рязанская, смоленская, тверская, нижегородская (о ней мы говорили выше) и предшествующая московская летопись — Летописец великий русский.

¹ Почти полное восстановление текста Троицкой летописи произведено М. Д. Приселковым (работа хранится в Ленинградском отделении Института истории АН СССР).

Кроме того, в свод Киприана впервые были включены известия по истории Литвы, поскольку и в ней находились русские земли, подчиненные в церковном отношении Киприану.

Все эти местные летописи подверглись в своде Киприана лишь незначительной обработке. Составители свода сохранили обвинения новгородской летописи против тверичей, предшествующей московской летописи против новгородцев и суздальцев и т. д. Московская летопись намеренно сталкивает областные интересы, чтобы тем удобнее восхвалить политику московских князей — потомков Ивана Калиты. Этому последнему летопись посвящает особую похвалу, отмечая, вопреки исторической действительности, сорокалетнюю „великую тишину“ и отдых народу от „истомы“ и „тягости“ татарских насилий. Московский характер свода отразился также в количественном преобладании известий по истории Москвы над известиями тверскими, новгородскими, ростовскими и др.

Но особенное значение в своде 1409 г. имел пересмотр всей истории Руси с точки зрения идейных позиций Повести временных лет. Повесть временных лет была использована в своде 1409 г., как своеобразное мерило, приложенное к русской истории на всем ее протяжении.

Роль Повести временных лет в московском летописании становится особенно ясно благодаря Повести о нашествии Эдигея, заключавшей собою свод 1409 г. и читающейся ныне под этим годом в составе Симеоновской летописи, Рогожского летописца и отчасти Никоновской летописи, где она соединена с еще каким-то другим текстом.

По поводу этого окончания Троицкой летописи Н. М. Карамзин писал: „Описанием Едигеева нашествия заключается характерный Троицкий летописец“.¹ Такого же мнения держался А. А. Шахматов² и первоначально М. Д. Приселков.³ Однако позднее М. Д. Приселков отказался от такого взгляда на

¹ „История государства российского“, т. V, прим. 207.

² Общерусские летописные своды XIV—XV вв. Журнал Мин. нар. просв., 1900, № 9, стр. 168 и след.

³ В статье „Летописание XIV в.“, Сборник статей по русской истории, посвященных С. Ф. Платонову, СПб., 1922.

конец Троицкой летописи и свой новый взгляд на эту Повесть изложил в „Истории русского летописания XI—XV вв.“ В этой последней своей работе М. Д. Приселков считает, что Повесть эта не заключала собой Троицкой летописи (свода 1409 г.), а впервые появилась в составе той тверской переделки, которая легла в основу изложения лет 1390—1413 г. Симеоновской, Рогожском летописце и Никоновской. Однако анализ рассказа Н. М. Карамзина о событиях 1408 г., который он вел по Троицкой летописи, отчетливо показывает, что в ней читалась как-раз та самая Повесть, которая ныне читается и в Симеоновской летописи, и в Рогожском летописце. Кроме того, идеи, высказанные в этой Повести, разъясняют многие места свода 1409 г. (Троицкой летописи). Повесть и остальной летописный текст неразрывно связаны, и нет оснований видеть в ней какие-то оппозиционные по отношению к Москве тверские настроения.

Повидимому, Повесть 1409 г. была написана несколько раньше составления свода, еще во Владимире, куда в 1408 г. удалился митрополичий двор во время нашествия Эдигея, а затем использована для заключительной части этого свода. При включении Повести в конец свода она была несколько расширена и обрамлена рассуждениями летописца, повторившими мысли Повести. Уже А. А. Шахматов обратил внимание на то, что настоящим началом Повести следует признать слова, которые находятся не в самом начале летописной статьи 1409 г., а несколько отступя: „Боголюбивому и православному самодержцу великому князю Василью Дмитриевичу...“¹ Заканчивалась же Повесть благочестивым рассуждением по поводу милосердия божия на словах „но корень благочестия не исторже“, за которыми находилось заключительное „аминь“. Дальнейшие приписки о нападении Эдигея на Тверское княжество вставлены, очевидно, в тверской обработке свода 1409 г. и вряд ли находились в сгоревшей Троицкой. Затем следовали рассуждения летописца об общих задачах летописания.

¹ См.: А. А. Шахматов. „Общерусские летописные своды XIV и XV вв.“, Журнал Мин. нар. просв., 1900, № 9, стр. 171—172.

Повесть 1409 г. вставлена как бы в раму нравоучительных рассуждений летописца. Поразительно, что эти рассуждения летописца тесно связаны по мысли с самою Повестью и совпадают с нею стилистически.

Повесть не оппозиционна по отношению к Москве и московским князьям. Она занимает лишь учительную позицию. Автор стремится поучать московских князей, наставлять их во внешней политике.

Основная мысль автора Повести состоит в том, что исконные враги русской независимости — не Литва, а степные народы — половцы и татары. Не случайно автор сопоставляет тех и других, называя татар половцами. Многочисленные исторические ссылки автора ясно говорят о том, что он был внимательным читателем Повести временных лет: „не сих ради прежде Киеву и Чернигову беды прилучиша, иже имеюще брань межи собою, подимающе Половци на помошь, наважаху брат на брата, да и первое наимуюче их, сребро издааше из земли своея, а Половци, исмотривше Руки наряд, по сем самим сдолеша?“¹

Автор протестует против того, что князья пользуются „полоцкою“, т. е. татарскою помощью, а татары, высмотревши расположение и „наряд“ русских, тем удобнее затем на них нападают. Он обращает внимание своих читателей на назидательный смысл истории взаимоотношения русских со степными народами: „разумети же убо нам лепо есть на семь и памятовати, хотящим по сих любовь имети с иноплеменники“.² Когда пограничные отряды Эдигея пришли, чтобы помочь русским против Витовта, „старци же сего не похвалиша, глаголюще: «Добра ли се будет дума юных наших бояр, иже приведоша половец на помошь?»“³ Резкому осуждению подвергнуты в Повести и нерешительные действия русских войск против татар. По поводу оставления великим князем Москвы перед приходом войск Эдигея летописец вставил цитату из

¹ Там же, стр. 156.

² Там же, стр. 157.

³ Там же, стр. 156.

псалма, не оставляющую никаких сомнений в цели ее применения: „добро есть уповать на Господа, нежели уповаги на князя“.¹

Но взгляд на степные народы — половцев и татар как на вековечных и главных врагов Руси, и доказываемая с этой точки зрения необходимость союза Руси и Литвы против их общего врага — татар не помешали автору повести протестовать против оказываемого в Москве тем же литовцам чрезмерного внимания. Особенному осуждению подвергся в летописи великий князь Василий Дмитриевич за то, что отдал Свидригайлу, „ляху верою“, кафедральный город митрополита всея Руси — Владимир. В Повести вставлена похвальная характеристика города Владимира как стола Русской земли, „мати градом“ русским (термин, заимствованный из Повести временных лет, где он применен к Киеву), города пречистой Богоматери, в котором „князи велиции Русстии первоседание и стол земля Русская приемлють“.² Рассуждение летописца, которое он предпосыпает Повести в начале летописной статьи 1409 г. и которым он сопровождает ее в конце, целиком совпадает с идеями и стилем Повести.

Замечательно, что Повесть о нашествии Эдигея и заключительная часть свода опираются в своих общеисторических рассуждениях на Повесть временных лет. Именно Повесть временных лет, с ее широтой исторических обобщений, с ее публицистической основой, с ее стремлением поучать князей примерами из русской истории, послужила основой — и рассуждения Повести о нашествии Эдигея и обобщениям летописца.

Примером „великого Селивистра Выдобыжского“ оправдывает летописец смелость своего обличения князей. Летописец заверяет „властодержцев“, которые прочтут его труд, что он писал его не ради того, чтобы досадить им, не из зависти к их чести, но по примеру „начального летословца киевского“, который „вся временнобогатства земская не обинуяся покажу“³. Летописец ссылается на пример первых наших „власто-

¹ Там же, стр. 158.

² Там же, стр. 157.

держцев", которые повелевали без гнева описывать все случившееся — доброе и недоброе. Он ссылается на пример того почета, которым окружил Владимир Мономах Сильвестра Выдумицкого, описывавшего события русской истории без прикрас („не украшая пишущаго“). Он просит „наших“ властодарцев (т. е. в первую очередь московского великого князя Василия Дмитриевича) последовать их примеру, внимательно учсть уроки событий и слушать старцев, „ибо красота граду есть старчество“.¹

Хотя Повесть 1409 г. носит все признаки самостоятельного и законченного произведения, но вместе с тем она, как и заключительные рассуждения летописца, неразрывно связана со всей летописью, как бы подводя наставительные итоги русской истории.

Автор Повести и составитель свода 1409 г. делает нравоучительные выводы не только из последних событий, но из всей русской истории в целом. Все предшествующее изложение летописи было пересмотрено в 1409 г. при составлении свода с точки зрения тех же идей, которые были высказаны в Повести в этой заключительной, обобщающей части летописи.

Мы видели выше, что автор Повести проводит идею литовско-русского союза против степи. Но та же идея лежит и в основании свода 1409 г. Под рукою Киприана, инициативе которого принадлежало составление свода 1409 г., соединились литовские и русские области — подчиненные ему, как митрополиту всея Руси. В задачу свода 1409 г. входило идейное объединение русских земель, разрозненных и разъединенных политически. Летописец впервые включил в свой свод известия по истории Литвы, и сделал это с сочувствием к Литве. Автор свода 1409 г. дает положительную характеристику Ольгерду под 1363 г., излагает историю его дома под 1377 г., сообщает и вестие об убийстве Кейстута под 1378 г. и др.

Автор Повести 1409 г. настойчиво проводит мысль об особой опасности внезапных, втайне подготовленных набегов татар,

¹ Симеоновск. лет., Полн. собр. русск. лет., т. XVIII, СПб., 1913, стр. 159.

к которым они, действительно, стали прибегать с конца XIV в. Татары постоянно „в тайне покрашают нас“; „безаконии бо Агаряне волчески всегда подкрашают нас“. Татары заключают ложные миры, надеясь, что русские в „бестражии будуть“; натравляя литовцев на русских, выжидая ослабления обоих. Татарские отряды, призывающие на помощь русскими, как и прежде отряды половцев, стремятся высмотреть русский „наряд“, чтобы затем самим напасть на русских. Этой же политики придерживался и Эдигей, всячески обманывающий русских, „да ни мала воя съберуть противу ему“.

Эти идеи Повести находят себе неоднократное соответствие в предшествующем летописном изложении, где встречаются аналогичные рассуждения о „тайной рати“.¹ В 1368 г. литовский князь Ольгерд „подвижеся в силе тяжце“ на Москву, „и ведяше я втаю, — подчеркивает летописец. — Обычай бо бе Олгерду: егда куде поидяше на воину, тогда убо никому же не ведущу, но ни воином его, еже камо хощеть ити ратью, ни иже иным опришным или внешним, или иноземцем, или гостем, яко не дасть уведати, на кого идетъ, да не услышана будетъ дума его в ушью иноземцем, да не изыдеть весть си в ту землю, в нюже рать ведяше. И тако воюя, хитростью искрадываше Олгерд, мнози земли поимал и многа места и грады, и страны попленил“.²

„Не токма силою, елико умением воеваша“,³ говорит о нем летописец, стремящийся поставить себя выше московско-литовского спора за объединение Руси. Этой характеристике Олгерда противопоставлена небрежность москвичей в ходе перед сражением на реке Пьяне (1377 г.). Русские „доспехи своя на телеги своя въ складаху, а ини в сумы, а иных сулици еще не насажены бяху, а щиты и колья не приготовлены, а ездять порты своя с плечь спущав, а петли разстегав,

¹ Симеоновск. лет., 1368 г.

² Там же, стр. 156.

³ Там же, 1368 г.

аки роспредели; бяше бо им варно, бе бо в то время знайно. А где наехаху в зажитъи мед или пиво, и испиваху до пьяна без меры, и ездять пьяни, по истине за Пьяною пьяни".¹ Так же, как и в действиях Ольгерда, в действиях татар летописец настойчиво подчеркивает умение сохранять тайну. Татарскую рать царевича Арапши мордовские князья тайно подвели в 1377 г. на русскую рать; „и внезапу из невести удариша на нашу рать в тыл, бьюще и колюще, и секуще безвести“.²

Этот учительный, публицистический тон летописи по отношению к московским князьям несомненно, как и в Повести 1409 г., зависел от Повести временных лет, воспринимавшейся в начале XV в. как образец исторического изложения и политической мудрости летописца.

Так, например, характеризуя под 1392 г. нижегородского боярина Василия Румянца, изменившего своему князю, летописец сравнивает его с „древним Бутом“, который льстил своему князю, а чужому хотел добра. Под „древним Бутом“ следует видеть воеводу Ярополка Блуда, „льстившего“ ему ради Владимира. „О злаа лесть человечьская, якоже рече Давыд: мужа в крови льстива гнушается Господь“,³ восклицает летописец, повторяя слова Повести временных лет о Блуде: „О злая лесть человеческа! Якоже Давыд глаголеть... И паки той же рече Давыд: мужь в крови льстив не приловить дний своих“.⁴ Не безинтересно, что измену Василия Румянца летописец толкует как измену в пользу татар, а не московского великого князя Василия Дмитриевича: „а друг дьяволъ, оставилъ своего государя, великого князя Бориса Константиновича Новаго Нижняго града, изменив крестное целование и отъиде к Татарам“.⁵

¹ Там же, 1377 г.

² Там же.

³ Там же, 1392 г.

⁴ Лаврентьевск. лет., 980 г.

⁵ Симеоновск. лет., 1392 г.

Можно было бы считать все эти рассуждения по поводу измены Василия Румянца принадлежащими руке летописца-нижегородца, если бы аналогичное высказывание не находилось также и в рассказе тверского летописца, вошедшем в московский свод 1409 г. В Симеоновской летописи под 1401 г. рассказывается об измене боярина Воронца великой княгине тверской Евдокии, и опять-таки прибавлено: „аки древний Бут“. Отсюда можно думать, что и тверское, и нижегородское известия принадлежат составителю общерусского свода 1409 г.

Приведенные примеры показывают, что и автор Повести 1409 г., заканчивавшей собою свод 1409 г., и сам составитель свода 1409 г. были, повидимому, одним лицом. Это — человек книжный, начитанный в летописях, склонный к назидательной резиньи и широким историческим сопоставлениям. Он пересмотрел все содержание русской истории с точки зрения общности двух периодов: Киевского периода — периода борьбы с половцами, и более позднего периода — периода борьбы с татарами. Повесть временных лет с ее учительным, публицистическим характером явилась для него образцом исторических выводов. Вот почему и в Повести 1409 г., и в летописном своде 1409 г. именование татар половцами и „измаилтянами“ неоднократно встречается в летописном изложении до 1409 г., но нигде не переходит за эту грань. Так, например, в Повести о Митяе под 1377 г. говорится: „в места Половецкая и в пределы Татарская“.¹ В рассказе о битве на Воже под 1378 г. говорится „скааннии половци“, „нечестивии измаилтяне“.² Под 1380 г. в летописном рассказе о побоище на Дону упоминаются „земля Половецкая и Татарская“, „поганый род Измалтеский“, „погании половци, татарьский полци“³ и др.

Думается, что все эти общие места в разнородном по происхождению тексте принадлежат руке составителя свода

¹ Там же, стр. 124.

² Там же, стр. 127.

³ Там же, стр. 129.

1409 г.¹, пересмотревшего взаимоотношения Руси со степью с точки зрения исконности этой вражды, отождествившего половцев и татар, Киевскую Русь с Московской.

Это обращение московского летописания к киевской Повести временных лет, как к своему образцу стилистическому и идейному, явилось типичной чертой начала XV в.