



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Летопись возникла на Руси вместе с письменностью. Письменность же появилась на Руси с принятием христианства и на первых порах носила по преимуществу церковный характер. Вот почему и летопись зародилась в недрах церковно-учительной литературы. Однако проблема христианства на Руси была при Владимире I, Ярославе и его преемниках проблемой широкого политического значения по преимуществу и определяла собою отношения Руси и Византии, стремившейся через церковную организацию к установлению политической гегемонии над русским народом.

Первое русское историческое произведение, условно называемое нами „Сказанием о первых русских христианах“, охватывало русскую историю больше, чем за столетие и было по преимуществу посвящено истории христианства на Руси. Это первое произведение по русской истории доказывало право Руси на церковную и политическую самостоятельность, доказывало равноправие Руси и Византии, было тесно связано с передовыми политическими идеями своего времени.

Связь русской исторической мысли и русской действительности впоследствии все росла и сравнительно быстро привела к образованию всех оригинальных особенностей русской летописи, резко отделяющих ее от западно-европейской и византийской анналистики. Русское летописание развивалось под влиянием разнородных факторов, но все они шли от реаль-

ной действительности и лишь очень немногие — от литературной традиции. Русская летопись и русская жизнь были самым крепким образом связаны на всем протяжении. Именно эта связь определила собою и факт удивительной живучести самой летописи, ее удивительную способность ответить на самые разнообразные запросы политической действительности.

Под влиянием самой жизни сложился язык летописи: простой и доступный. Он образовался на основе развитой традиции устного языка своего времени (язык посольств, воинские речи, вечевые речи и т. д.). Влияние живой устной речи сказалось в особенности на прямой речи летописи, широкое введение которой в изложение составляет характерную черту именно русской летописи. На первых порах существенное значение для русской летописи имел фольклор. Под влиянием фольклорного диалога выработался диалог летописи. Исторические формы фольклора (в родовых преданиях, в местных легендах, в дружинных песнях) сыграли важную роль и в форме, и в содержании первых летописей.

В дальнейшем форма летописи, ее стиль, типичный состав, характер работы летописцев и т. д. постоянно менялись. Они были различны в разное время, различны по областям, различны в зависимости от того, в чьих руках находилось летописание и чьим целям оно служило: но всегда и всюду в период своего расцвета летописание находилось в тесной зависимости от самой жизни.

Политические идеи первых летописцев были связаны не с верхами киевского общества, а в известной мере отражали собою идеи широких масс населения. Именно это определило собой поразительно быстрый рост общественного влияния летописи. Киевские князья, вынужденные считаться с летописью, сперва вмешиваются в летописную работу, а затем берут ее в свои руки, отдавая ее ведение своим сторонникам.

С этой поры, с конца XI — начала XII в. летопись приобретает официальный характер. Она отражает официальные

воззрения верхушки феодального общества, становится политическим документом первостепенной важности. Первою официальною киевскою княжескою летописью была Повесть временных лет, соединившая в себе старые принципы летописания с новыми. Официальный характер придал летописи грандиозный размах, вооружил ее сдержанностью, позволил привлечь в состав летописи документы, отрывки византийских хроник, различных литературных произведений. Работа составителя Повести временных лет была связана со сложнейшими разысканиями по родной истории. Летописец осмыслил русскую историю с точки зрения исконного единства Русской земли и княжеского рода и вывел Русь на мировую историческую арену. Вместе с тем в Повести временных лет нашли себе отражение и те прежние летописные своды, которые выражали не официальную точку зрения на русскую историю, а точку зрения управляемых. Благодаря этому Повесть временных лет смогла стать полной, широкой и народной историей Руси. Вот почему на ней воспитывались многие поколения русских людей, вот почему именно отсюда черпали они политические идеи, прогрессивно определявшие их политическую деятельность.

Последующая история русского летописания вся зависит от местных тенденций феодализирующейся Руси. В XII и XIII вв. происходит интенсивный процесс политического дробления Руси. Вместе с тем дробится по областям и русская культура. Свои формы летописания создаются в Чернигове, в Галиче, в Новгороде, во Владимире и т. д.; ведением собственных летописей озабочены князья, городские организации, монастыри, даже отдельные церкви. В XII в. вырабатываются новые формы летописания — семейные, родовые и личные летописцы князей. В центрах сильной княжеской власти создаются летописи, ставившие своею целью прославление князя или его рода, создаются княжеские жизнеописания. В Новгороде летописание демократизируется, отражает узко-местные интересы, приобретает антикняжеский характер. Помимо летописного изложения исторических событий за боль-

ший или меньший промежуток времени, создаются исторические произведения, посвященные только одному событию, послужившему причиной княжеских раздоров — обличительные исторические повести, специально включаемые в летопись в целях оправдания одной из враждующих сторон и осуждения другой. Они типичны для эпохи феодальной раздробленности Руси и по своей форме, и по своему содержанию.

Замечательно, что, несмотря на господство центробежных сил, чувство единства Русской земли не покидало русских летописцев даже в период наибольшей феодальной раздробленности. На протяжении многих веков русское летописание постоянно служило целям национального объединения. Летописание нового в XII—XIII вв. политического центра Руси — Владимирского-суздальского княжества — неуклонно стремится стать летописанием общерусским. Это свое стремление владимирское летописание сохраняет и после разгрома Владимира татаро-монголами. Владимирское летописание переживает даже самый город Владимир, разрушенный ордами Батые. Как летописание великокняжеское и владимирское, оно переходит после разгрома Владимира в 1237 г. в Ростов, в Тверь и, наконец, в Москву.

Москва подхватывает идею общерусского летописания. Идею собирания Русской земли совершилось в московском летописании раньше, чем оно произошло в политической жизни. Москва в конце XIV—XV вв. соединяет в своем летописании областные летописи — новгородские, тверские, ростовские, нижегородские и т. д. Она ведет свое летописание не как местное московское летописание, а как летописание всей Руси. Значение общерусского московского летописания в этот период собирания Москвою русских земель огромно. Москва возрождает традиции общерусского киевского летописания и передает идеи единства Руси даже в те области, которые оставались отъединенными от Москвы. На основе московских сводов в Новгороде, в Твери, в Пскове, в Ростове создаются общерусские своды. Так, идея единства Руси побеждает в историческом сознании всех русских областей еще

до их окончательного объединения в едином Русском государстве. Создание общерусских летописных сводов в Москве, а затем в Новгороде, в Твери, в Пскове — было своеобразной идеологической подготовкой создания общерусского государства.

С выходом Русского государства в конце XV—XVI вв. на широкий простор европейской политики, усложнившиеся дипломатические сношения не могли больше ограничиваться теми историческими материалами, которые давала летопись. Летопись становится выразительницей строго официальной точки зрения на русскую историю, но вместе с тем она утрачивает свое значение важнейшего государственного документа, тем самым подрывается и ее государственное значение в целом. Государственный архив, архив посольского приказа становится конкурентом летописи. Делопроизводство московских приказов отражается в летописи.

Вместе с тем, утратив свое значение, как исторического документа, летопись все больше и больше становится чисто литературным произведением. В летопись широко проникают повествовательные приемы, идущие из переводных хронографов. В задачу летописи в основном входит уже воспитание читателей в духе официальных политических воззрений.

Обе тенденции — одна, идущая от приказного делопроизводства, от архивных материалов, и другая, идущая от чисто повествовательной литературы, постепенно укрепляются в летописи. Под влиянием этих двух тенденций московская летопись перестает существовать: она выделяет из себя историческое повествование типа Степенной книги, исторических повестей и сказаний, а с другой стороны — сводится к описи архивного исторического материала. Таким образом, конец московского летописания был вызван не прекращением потребности в нем, а таким ее усложнением, которому уже сама летопись не могла удовлетворять.

Итак, в центре — в Москве — официальное летописание постепенно прекращается. Оно уступает место непосредственно документу и, с другой стороны, — исторической беллетристике.

Ни исторические повести и сказания о „Смуте“, ни „Новый летописец“, ни „Летопись о многих мятежах“ и др. по существу уже летописями не являются.

Летопись уходит из Москвы, но сохраняется еще по областям. „Смута“ развязала центробежные силы в Русском государстве и повела к некоторому усилению летописания в Новгороде и в Пскове. Но местное летописание в XVII в. не носит уже официального характера, или носит его лишь отчасти. В ведении летописей в XVII в. все более и более сказывается частная инициатива и демократические тенденции, а вместе с ними проникает в летопись и стихия фольклора. Таким образом, летопись, угасая, вернулась в XVII в. к тому же фольклорному источнику, которым пользовалась при своем начале.

На всем протяжении семи веков своего действительного существования, летопись постоянно была связана с русской жизнью. Русские летописи чутко отражали все общественно-политические сдвиги — и по содержанию, и по форме. Именно благодаря этому летописание отличалось такою живучестью и имело такое огромное влияние в русской действительности.

