

НОВАЯ

ISSN 0130-3864

И

НОВЕЙШАЯ

ИСТОРИЯ

В номере:

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**У ИСТОКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ
ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА НОВОГО ВРЕМЕНИ**

**ШАНС ДЛЯ МИРА? БРИТАНСКИЙ ИСТОРИК
О СОВЕТСКОЙ КАМПАНИИ В ПОЛЬЗУ ЗАВЕРШЕНИЯ
"ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ". 1953–1955 годы**

**СОВЕТСКОЕ НАСТУПЛЕНИЕ В КАРЕЛИИ
ЛЕТОМ 1944 года И ПЕРЕМИРИЕ С ФИНЛЯНДИЕЙ**

**ДЕ ГОЛЛЬ И ПРОБЛЕМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ВОЗРОЖДЕНИЯ ФРАНЦИИ. 1944–1946 годы**

**АЛЕКСАНДР III И РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ
В РОССИИ**

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ О М. РАКОШИ

ПОРТРЕТЫ ИСТОРИКОВ:

член-корр. РАН З.В. УДАЛЬЦОВА

ФРИДРИХ II И СРАЖЕНИЕ ПРИ КУНЕРСДОРФЕ

АРХИМАНДРИТ АВВАКУМ

(К ИСТОРИИ ТЯНЬЦЗИНЬСКОГО ТРАКТАТА 1859 года)

6

2008

VIII МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЛИХАЧЕВСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ "ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ"

22–23 мая 2008 г. в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов (ГУП) прошли VIII Международные Лихачевские научные чтения "Диалог культур и партнерство цивилизаций". Наряду с ГУП их соучредителями выступили Российская академия наук, Российская академия образования (РАО) и Конгресс петербургской интеллигенции. С 2007 г. чтения проходят при поддержке Министерства иностранных дел РФ, с 2008 г. – на средства специального гранта Президента РФ.

В чтениях участвовало более 1,5 тыс. человек из 60 регионов России и 18 стран мира: политики, общественные и государственные деятели, писатели и ученые. Почетными гостями VIII Международных Лихачевских чтений стали Высокий представитель Генерального секретаря ООН по "Альянсу цивилизаций", экс-президент Португалии Ж. Сампайю, председатель Мирового общественного форума "Диалог цивилизаций", экс-глава Совета Европы В. Швиммер (Австрия), заместитель министра иностранных дел РФ, проф. А.В. Яковенко, социолог и философ И. Валлерштайн (США), политолог А. Рар (Германия), режиссер Э.А. Рязанов, председатель Конгресса петербургской интеллигенции, директор Государственного Эрмитажа, член-корр. РАН М.Б. Пиотровский. При содействии МИД РФ перед преподавателями и студентами ГУП выступали дипломаты из Норвегии, Канады, Египта, Мексики, Китая и других стран.

В рамках чтений состоялось пленарное заседание "Диалог культур и партнерство цивилизаций" и прошли заседания 10 секций. Тематика каждой секции по-своему освещала основную проблему форума и была направлена на анализ какого-либо аспекта в диалоге культур и цивилизаций, как, например, "Европейская ментальность: дух и границы", "Актуальное прошлое: реалии и мифы истории", "Культурный феномен Петербурга: история, метафизика, ментальность".

Пленарное заседание вели член-корр. РАН М.Б. Пиотровский и член-корр. РАО А.С. Запесоцкий.

М.Б. Пиотровский задал направленность всей дальнейшей работе форума, подняв чрезвычайно острую проблему: он говорил о конфликте между "культурой наследия" и "культурой денег". Принципиальное расхождение между ними М.Б. Пиотровский сформулировал так: "Культура наследия предполагает, что именно оно (наследие. – А.М.) является смыслом и национальной идеей существования наций и цивилизаций, культур и народов. Для культуры денег – сверхдоход и комфорт жизни есть смысл развития общества. Поэтому существует эксплуатация наследия, которая может и уничтожать его для того, чтобы дешевле было строить и прибыльнее эксплуатировать".

Сложным процессам, протекающим в современном мире, и партнерству культур как способу поддержания общественного согласия посвятил свое выступление Ж. Сампайю.

Профессор Йельского университета (США) И. Валлерштайн, развивая мысль о диалоге цивилизаций, подчеркнул, что такой диалог предполагает, прежде всего, равенство, ибо иначе "никто никого не услышит". Важность взаимного уважения между носителями различных культур подчеркнул в своем выступлении и А.В. Яковенко.

Взаимное уважение предполагает также взаимный интерес, знание, наряду со своей культурой, культуры других этносов. Об этом говорил на чтениях замминистра культуры и массовых коммуникаций РФ проф. А.Е. Бусыгин. Он предупредил об опасности стереотипов, существующих в общественном сознании одной нации по отношению к другой.

Различные аспекты, перспективы и трудности межкультурного партнерства и межкультурного диалога в современном мире получили освещение в выступлениях директора Института философии РАН, академика

А.А. Гуссейнова, председателя Центральной избирательной комиссии РФ, проф. В.Е. Чурова, почетного директора Института экономических и политических исследований академика О.Т. Богомолова, научного руководителя Высшей школы экономики проф. Е.Г. Ясина.

Перечисленные выступления не исчерпывают всего спектра научных проблем, поднятых в ходе пленарного заседания. Важно, однако, подчеркнуть, что развернувшаяся дискуссия оказала самое непосредственное влияние на последующие секционные заседания, стало для них отправной точкой.

В работе отдельных секций приоритетными были проблемы, связанные с осмыслением исторического прошлого и крупных исторических процессов современности.

Широкий круг вопросов обсуждался на заседаниях секции "Актуальное прошлое: реалии и мифы истории". В ней приняло участие более 30 ученых-историков, политологов, культурологов, социологов, журналисты и писатели. Заседание секции вели В.Е. Чуров, руководитель Федерального архивного агентства член-корр. РАН В.П. Козлов и первый заместитель главного редактора "Российской газеты" Ю.М. Лепский.

В период подготовки чтений члены оргкомитеты, готовившие проблемное поле секции, исходили из того, что в современном информационном обществе огромное влияние на общественное сознание оказывают мифы и стереотипы, в том числе исторические. Вместе с тем ясное понимание сложнейших процессов современности невозможно без объективного, непредвзятого анализа прошлого. Поэтому важно понять, как соотносятся в современном общественном сознании России и других стран историческая реальность и историческая мифология, как возникают мифы и какое влияние они оказывают на межкультурный диалог.

Работа секции началась с доклада В.П. Козлова "Актуальное прошлое: от преодоления мифов истории к поискам реалий прошлого". В нем была предложена классификация исторических мифов. "Говоря об исторических мифах, – отметил В.П. Козлов, – следует понимать их разноплановость. Есть мифы, перешедшие в народное сознание в процессе своего, нередко многовекового, бытования. Такие мифы, ставшие частью национального самосознания, этой частью и останутся. И не надо на них посягать. И есть исторические мифы нашего времени, сознательно создаваемые

как один из инструментов в широком смысле информационной войны, в наше время даже специальными институтами". Рассуждая о причинах и механизмах возникновения мифов, докладчик указал на разнообразие мотивов, которые могут лежать в их основе. Самым простым и очевидным мотивом являются искренние заблуждения историков. Иногда мотивы носят более изощренный характер и связаны с некими "умыслами", преследующими "личные или некие общественные интересы". Самыми же сложными мотивами исторического мифотворчества являются "политические мотивы корпоративных сообществ и государств". В результате реализации этих мотивов возникает "непредсказуемое прошлое", причем данный процесс характерен отнюдь не только для России. В.П. Козлов отметил, что в этих условиях распространения исторических мифов любое государство просто обречено вырабатывать «некую компромиссную, примиряющую всех... концепцию, обеспечивающую "арифметику" восприятия истории». Тем не менее, ученым-историкам важно отмежеваться от "политической и идеологической заданности". В этом плане весьма перспективно обратить внимание на изучение истории повседневности и судеб отдельных людей. «Это, – отметил докладчик, – уже не "арифметика", а, если угодно, "теория относительности" прошлого, смысл которой в том, чтобы восстановить, объяснить и понять прошлое таким, каким оно было для конкретного человека в реальной среде его жизни и бытования... Тогда эта жизнь, освобожденная от брони политики и идеологии, станет нам понятней и ближе. Через такую реконструированную жизнь станет понятней и история государства, страны и народов ее населяющих».

К важности изучения конкретных человеческих судеб и истории повседневности обращались и другие участники секции. Профессор Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов д.и.н. Н.Б. Лебина убедительно показала каким значительным научным потенциалом обладает методика "устной истории". Примером тому может служить опыт совместной работы российских и финских историков, которые организовали интервьюирование ленинградцев-современников 30-х годов XX в. и, анализируя полученные сведения, реконструировали «облик "старых" и "новых" горожан, разделение на которых про-

изошло в период бурных миграционных потоков 1930-х годов».

Важность изучения конкретных человеческих судеб нашла отражение в выступлении писательницы С.А. Алексиевич. Ее книги основаны именно на устных воспоминаниях рядовых участников трагических событий прошлого. С.А. Алексиевич говорила не только о своем опыте "наблюдения за жизнью", но и о проблемах и трудностях, с которыми сталкивается современный человек, в том числе и о новых исторических мифах.

Участники секции с большим вниманием отнеслись к проблеме возникновения конкретных исторических мифов и возможности (желательности или нежелательности) их опровержения. Профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва) д.и.н. Л.В. Беловинский в докладе "Исторические мифологемы – препятствия на пути диалога культур" (автор настаивает на употреблении термина "мифологемы", а не "мифы") дополнил положение В.П. Козлова об "идеологической заданности" многих современных исторических работ. "Мифологемы, – утверждает автор, – рождаются тогда, когда причиной интереса к прошлому становится не знание ради овладения истиной, а поиски оправдания и исторических обоснований современным актуальным идеологическим проблемам".

Поясняя причины популярности мифологем, Л.В. Беловинский отметил: «Обывателю нужна не историческая истина, а комфортное самоощущение себя, как представителя "хорошего" народа, который всегда прав». Мифологемы выполняют роль "костылей" для "неуверенного в себе, не имеющего внутренней опоры индивидуума или социума". Одновременно они становятся серьезным препятствием для межкультурного диалога, ибо строятся, в значительной части, на «оппозиции "хороших наших" и "плохих чужих"».

Немецкий политолог А. Рар, рассуждая о специфике отношений между Россией, отдельными европейскими странами и Европейским союзом, показал, что трудности при построении диалога часто вызваны именно неготовностью понимать друг друга, устойчивыми стереотипами.

В ряде выступлений была рассмотрена мифологизация отдельных исторических событий, явлений, персонажей. Д.и.н. С.А. Нефедов (Институт истории и археологии УрО РАН) выступил с докладом "Мифы и реалии русской

революции". Начальник Научно-исследовательского отдела военной истории Северо-Западного региона РФ Института военной истории Министерства обороны РФ С.Н. Ковалев проанализировал случаи фальсификации истории внешней политики СССР накануне и во время Великой Отечественной войны. Заведующий кафедрой истории ГУП, д.и.н. А.А. Михайлов посвятил свое выступление роли советского кинематографа в создании исторических мифов. К.и.н. О.А. Драч (Черкасский национальный университет) рассказала о том, каким серьезным препятствием оказались сложившиеся стереотипы для высшего женского образования в годы его становления. Интересные данные о восприятии настоящего и прошлого России в среде эмигрантов "первой волны" привела в выступлении сотрудница Международного мультидисциплинарного центра при Совете Европы "ЕВРОЭТНО" д.и.н. Р.Л. Урицкая.

Обобщением работы секции стало выступление, подготовленное политобозревателем "Российской газеты" А.Д. Сабовым "Прошлое всегда актуально". Отметив необходимость ликвидации искажений истории, автор заявил, что не менее актуальной сегодня является проблема бережного отношения к исторической памяти: "Оберегать прошлое от искажений, стараясь понять его таким, каким оно было в действительности, значит оберегать и свое будущее, которому ничто так не угрожает, как беспамятство". Интересным продолжением работы секции стала дискуссия между ее участниками, которая развернулась на страницах "Российской газеты"¹.

Участники секции "Европейская ментальность: дух и границы" сосредоточили внимание на различных аспектах развития и современного состояния взаимоотношений России и стран Европы, особенностях восприятия России в европейских странах, на специфике европейской и российской ментальности. Работой секции руководили директор Института философии РАН, академик А.А. Гусейнов, заместитель главного редактора журнала "Вопросы философии", д.филос.н. Б.И. Пружинин, главный редактор газеты "Известия" В.К. Мамонтов.

¹ Стена. Эксперты "Российской газеты" о мифах, которые заставляют европейцев и россиян бояться друг друга. – Российская газета. 2008.10.VI.

Общее направление дискуссии определило выступление д.филос.н. В.М. Межуева (Институт философии РАН), который задался старыми, но не потерявшими остроты вопросами: европейская ли страна Россия, какой народ вообще может считать себя европейским, в чем разница между российским и европейским менталитетом. По мнению докладчика, ответы на эти вопросы связаны с истолкованием причин гибели Римской империи. "Существуют два ответа, – пояснил он. – Первый дала Западная Европа: Рим погиб потому, что он изменил республиканским идеалам. Вернуться к этому идеалу – вот задача Европы. Другой ответ дала Византия и возникшее там православие: Рим погиб от язычества, от бездуховности, которые развратили граждан и власть. В качестве главного противоядия гибели является духовная община, построенная не только на принципах права, но и на принципах морали. Россия – это наследница Византии. Вот она и продолжает этот спор в другой постановке вопроса. Что важнее: гражданское общество или духовная община? Кто прав – сказать невозможно. Это две половины одной истины... Мы не отрицаем римскую идею, мы пытаемся ее дополнить".

Иной аспект проблемы поднял заведующий кафедрой общественно-гуманитарных дисциплин Московской школы экономики Московского государственного университета д.и.н. В.Б. Кувалдин, отметивший, что "Европа – это не только культура, но и геополитический феномен". В настоящее время, по мнению ученого, идет "выравнивание совокупной мощи стран", а эпоха "безусловной гегемонии западной культуры" заканчивается. Этот процесс создает хорошие условия для диалога цивилизаций, ибо диалог, как говорилось ранее, на пленарном заседании, может вестись в условиях равенства.

О проблемах в сотрудничестве России со странами Евросоюза говорила и.о. заведующего отделом исследований европейской интеграции Института Европы РАН Н.Б. Кондратьева. Другой участник дискуссии, декан факультета международных отношений Дипломатической академии МИД РФ, д.полит.н. И.Н. Панарин пришел к выводу, что противоречий между Россией и Европой в области менталитета нет, а диалогу противодействует некая "третья си-

ла": «Россия сегодня является островком европейской ментальности. Мы сохранили свою религию, социальную мобильность и способность к инновациям. Американцы – а точнее, транснациональная группа сил – организовали "похищение Европы", европейских ценностей». Чтобы преодолеть ситуацию, Россия должна войти в Европу, "не мальчиком для битья", а сильным государством с "большой духовной поддержкой".

Результаты дискуссии получили внешне парадоксальное обобщение в выступлении заведующего сектором "Языки культур" Российского института культурологии (Москва) д.филос.н. В.Л. Рабиновича. По его мнению, сам факт дискуссий о принадлежности России к Европе является доказательством, что она – страна европейская. "Если человек сомневается в том, европеец он или нет, то самый факт таких сомнений как раз говорит о его принадлежности Европе".

Дискуссия, развернувшаяся в ходе работы секции "Европейская ментальность: дух и границы", после завершения чтений, получила продолжение на страницах прессы. Краткое изложение материалов полемики было представлено в статье А. Садчикова «Как России вернуть "Похищенную Европу"» (Известия, 16.VI.2008), С отзывом на материал выступил писатель и литературовед В.В. Ерофеев: "Были бы мы желтые и узкоглазые, нас бы в Европу не записали" (Известия, 27.VI.2008). Многие его суждения носят весьма резкий характер, являются заочной полемикой с некоторыми из выступивших на секции ученых. Тем не менее само появление отзыва свидетельствует о важности и насущности поднятых проблем, о стремлении по-новому осмыслить исторический путь России. Кроме того, исторические "сюжеты" и темы были освещены во многих выступлениях, прозвучавших на заседаниях в других секциях. Материалы VIII Международных Лихачевских научных чтений будут опубликованы ГУП и, хочется верить, привлекут внимание всех интересующихся гуманитарными науками.

А.А. Михайлов