

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов состоялись VII Международные Лихачёвские научные чтения – авторитетнейший форум ученых-гуманитариев планеты, ежегодно проходящий на берегах Невы в Дни славянской письменности и культуры. В прошлом номере нашего журнала мы опубликовали ряд материалов по этой теме; сегодня вашему вниманию предлагается краткий научный обзор докладов, представленных на данной встрече.

Конструктивная роль педагогической культурологии



Директор Государственного Эрмитажа, академик РАН М.Б. Пиотровский



Писатель Д.А. Гранин

Первые Чтения состоялись в 1993 году и с тех пор проводятся ежегодно, в конце мая. Их инициатором были почетный доктор Университета академик Дмитрий Лихачёв и группа профессоров СПбГУП. Через восемь лет после той первой встречи ректор Александр Запесоцкий и писатель Даниил Гранин от имени Конгресса петербургской интеллигенции обратились к Президенту России с просьбой о придании Чтениям статуса Международных Лихачёвских. Реакция власти была положительной; в Указе Президента России Владимира Путина от 23 мая 2001 года «Об увековечении памяти Д.С. Лихачёва» сказано: «Одобрить инициативу Конгресса петербургской интеллигенции о проведении ежегодно Международных Лихачёвских чтений, приуроченных к Дню славянской письменности и культуры».

Помимо Конгресса петербургской интеллигенции, организационно оформленного А.С. Запесоцким в 1999 году по поручению Д.С. Лихачёва и Д.А. Гранина, в число учредителей Чтений традиционно входят Российская Академия наук, Российская академия образования и Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов. В этом году впервые Чтения проходили при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации. За 15 лет своего существования Чтения на берегах Невы превратились в авторитетнейший

форум ученых-гуманитариев планеты. В этом году в них приняли участие около 1000 человек из 70 регионов России и 10 стран дальнего зарубежья.

В пленарном заседании «Диалог культур и цивилизаций в глобальном мире» приняли участие директор Эрмитажа Михаил Пиотровский, писатель Даниил Гранин, вице-президент Сирии Аль-Аттар Наджах, председатель Государственной Думы по делам СНГ Андрей Кокошин, адвокат Генри Резник, член Парламента Индии доктор Джоши Манахор, литературовед Николай Скатов, заместитель министра иностранных дел РФ Александр Салтанов, свыше 30 академиков Российской академии наук и Российской академии образования и многие другие выдающиеся ученые мира. Большинство из них выступили с докладами. Научное и нравственное наследие Д.С. Лихачёва было тем стержнем, вокруг которого развивалась дискуссия.

Во второй день Чтений работа велась секционно, в каждой секции (всего их было 8) — по отдельно взятой теме. При этом можно утверждать, что вопросы культурологии в той или иной степени затрагивались в каждой секции, на круглых столах, а также на пленарном заседании, в частности, в выступлениях ректора СПбГУП Александра Запесоцкого, зав. кафедрой Санкт-Петербургской государственной академии постдиплом-

ного педагогического образования, члена-корреспондента РАО Олега Лебедева, профессора кафедры социальной работы СПбГУП Валентины Горшковой, зав. кафедрой Российского государственного университета физической культуры, члена-корреспондента РАО Сергея Неверковича, академика РАО Василия Разумовского, профессора Вятского государственного гуманитарного университета, члена-корреспондента РАО Юрия Саурова, профессора Челябинского государственного педагогического университета, академика РАО Антонины Усовой и других.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕНТАЛИТЕТА НАЦИИ

Зав. кафедрой социально-культурной деятельности Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор культурологии, профессор Марк Ариарский выступил с докладом «Креативная личность как предмет педагогической культурологии».

Величие государства ныне предопределяется не столько размером территории, богатством его недр, объемом производства и мощностью вооруженных сил, сколько уровнем культуры и креативной активности его населения. То есть способности личности к активному, созидательному творчеству, умению не только воспринимать, осмысливать, использовать, воссоздавать, передавать информацию, но и эффективно реализовывать ее созидательный потенциал, внедрять высокие технологии, вносить посильный вклад в совершенствование качества жизни мирового сообщества, справедливо утверждал Марк Ариарский. Он отметил, что превращение США в ведущую супердержаву мира в первую очередь стало результатом сложившихся традиций активности ее первооткрывателей и ставшей более чем за двести лет нормой бытия всеобъемлющей конкуренции, которая весьма далека от принципов гуманизма, но объективно играет существенную роль в утверждении культуры инициативной позиции каждого американца.

Активность воспринимается в США как неотъемлемое качество личности и условие социальной успешности. Все это детерминировало бесспорные достижения страны в эффективности менеджмента и применении высоких технологий, однако, **главным** при этом стало формирование менталитета нации, адекватного требованиям креативно-информационного общества XXI века.

Совершенно иная ситуация, по мнению Марка Ариарского, сложилась в современной России. Советский Союз оставил ей последствия воспитания, основанного на низведении людей до роли винтика, включенного в единую, управляемую сверху машину. Каждый человек был ориентирован на то, что его активность правомерна лишь в границах претворения в жизнь решений партии и правительства. Обладая социальной защищенностью на уровне минимального прожиточного уровня, советский гражданин был максимально отдален от права планировать и организовывать свою жизнь. И это привело к социальной пассивности.

По мнению ученого, парадокс России начала третьего тысячелетия проявляется в том, что, опираясь на великие традиции духовности и достаточно высокий по мировым стандартам уровень культуры и образования, она испытывает жесточайший дефицит менеджеров всех уровней и не может в полной мере реализовать свои естественные ресурсы. Этим правомерно объяснить и то, что не только Германия или Япония, но даже наши бывшие союзники в Центральной Европе, не обладающие такими природными богатствами, как мы, менее болезненно осуществили перестройку общественных отношений и существенно обгоняют нас в темпах экономического развития и повышения уровня жизни населения.

Определяя условия эффективного включения страны в информационную цивилизацию и усиления ее роли как одной из ведущих держав мирового сообщества, нельзя не видеть, считает Марк Ариарский, особой значимости преодоления ошибок системы воспитания и необходимости сконцентрировать внимание общества на развитии социальной активности всех групп населения, на формировании креативности нации, на стимулировании творческих потенций каждого россиянина. Несомненно, решение этой задачи требует политической воли законодательной и исполнительной власти, целенаправленных действий институтов гражданского общества, коренного обновления методологии и методики воспитательного воздействия системы образования. И особое место в этом процессе должна занять социально-культурная деятельность, сама природа которой предполагает непреложную активность ее участников.

Социально-культурная деятельность — это взаимодействие людей в создании, освоении, сохранении и распространении значимых ценностей культуры, в ходе которого удовлетворяются и возвышаются их духовные интересы, изменяется человек и окружающий его мир.

Социально-культурная деятельность может носить профессиональный и непрофессиональный характер; реализовывать разные функции; проявляться в профессионально-трудовой, культурно-досуговой и других сферах жизнедеятельности; решать различные культуротворческие, культуроохранительные, воспитательные задачи, но всегда ее сверхзадачей выступает стимулирование процесса формирования духовно богатой, креативной, социально активной личности.

Взаимодействие людей в процессе социально-культурной деятельности может носить спонтанный, самостоятельный характер, однако в первую очередь оно осуществляется под педагогическим воздействием, обеспечивающим конструктивные изменения человека и окружающей его среды в соответствии с изначально заданной моделью и методически инструментальной технологией.

Очевидно, что любая специальность и система ее профессиональной подготовки, как правило, опираются на цикл научных дисциплин. Будущие врачи начинают овладение профессией с анатомии и физиологии человека, учителя — с психологии и педагогики, строители — с механики и сопромата. Исключение все годы советской власти составляли социально-культурная деятельность и ее предшественница — культурно-просветительная работа, сущность которой предопределялась не наукой, а постановлениями КПСС. Ныне эта специальность и форма социальной практики, наконец-то, стали предметом научного осмысления. Их стремятся сделать предметом научного анализа философы, историки, социологи, этнографы, ученые, исследующие проблемы человекознания. Однако ведущей дисциплиной, на которую сегодня опирается социально-культурная деятельность, стала культурология как наука о культуре в ее единстве и многообразии.

В рамках этой науки, получившей всеобщее признание в конце XX века, ныне развиваются:

- фундаментальная (теоретическая) культурология, которая концентрируется на обосновании общих закономерностей функционирования культуры;
- историческая культурология, осмысливающая процессы возникновения, становления и развития культуры;
- дифференциальная культурология, раскрывающая особенности культуры отдельных народов и социальных групп;
- прогностическая культурология, пытающаяся определить дальнейшее развитие культуры;
- прикладная культурология, призванная раскрыть социальные технологии создания благоприятной культурной среды,

цели, смыслы, ее значение в современном культурогенезе. Речь идет прежде всего не о профессионально-предметном обучении, а об общекультурном содержании образования.

Идея целостности культуры привлекала внимание и других исследователей, заметила Л. Мосолова. В частности, теоретическим основанием для построения целостного содержания государственного образовательного стандарта может стать исходная онтологическая система, которая была разработана Моисеем Каганом. В ней культура включена в систему бытия наряду с природой, человеком и обществом как специфическая форма.

Профессор Любовь Мосолова считает, что содержание образования должно включать в свою структуру знания обо всех формах бытия, которые изучаются различными ансамблями наук, взаимосвязанно и взаимодополнительно представляющими архитектуру целостного мира человека.

При этом не следует забывать, что культурологические знания так же, как и исторические, социологические или экономические, входят в ансамбль общекультурной компетентности личности.

СОТВОРЧЕСТВО, СОПОНИМАНИЕ, СООСМЫСЛЕНИЕ, СООЦЕНКА...

Проблем педагогической культурологии так или иначе коснулись многие участники Чтений.

В частности, доцент кафедры педагогики Алтайского государственного университета Марина Фроловская в докладе «Образ мира педагога: культурологический контекст» предостерегала: технократически ориентированное образование несет угрозу не только отдельной личности, низводя ее до уровня функционера, но даже природе и будущему всего человечества.

В современной цивилизации техницистское мышление, как отмечал М. Хайдеггер, подчинило себе науку, искусство, образование. Ограниченное, по существу, логико-рассудочным, формально-информативным, операционально-технологическим уровнем, оторванное от питательной почвы культурно-содержательных, духовно-нравственных смыслов и ценностей, современное образование продолжает поставлять техницистское мировоззрение, односторонние прагматические установки, усугубляя кризис современной цивилизации.

Перечня знаний, умений, определенных стандартом высшего педагогического образования, подробного, «полного» набора компетенций и владения ими становится явно недостаточно, если рассматривать образование как процесс созидания собственного образа в культуре и культуры в себе. По А. Н. Леонтьеву, образ мира — сложное многоуровневое образование, обладающее «системой значений» и полем смыслов, это «узел модальных ощущений», поскольку движение к образу мира — это «переход через чувственность за границы чувственности, через сенсорные модальности к амодальному миру». Поэтому и образ мира амодален: та модальность, в которой он предстает перед сознанием, будет определяться смыслами, открывающимися педагогом в собственной деятельности.

Профессиональный образ мира нельзя сформировать, он «вычерпывается» самим педагогом из объективной реальности, он не может быть «задан», скорее рождается через модальности, которые преломляются в поле смыслов. В таком случае профессиональный образ мира индивидуален, не всеобщ, эмоционально наполнен, уникален, поскольку принадлежит конкретному человеку.

Педагог, осознающий, что он живет в поиске смыслов, способен действовать уже не по предписанным кем-то образовательным канонам, он руководствуется в первую очередь своим профессиональным образом мира. В культурологичес-

кой парадигме образования педагогический процесс связан в первую очередь с обращением к духовному опыту Другого. Это обращение предполагает педагога — носителя такого «проникновенного слова», которое, по М. М. Бахтину, вмещается во внутренний мир Другого и позволяет ему услышать собственный голос. Сотворчество, сопонимание, соосмысление, сооценка — вот пути подлинного образования, в которых и педагог, и ученик (студент) открыты пространству жизненных смыслов и деятельности, сопричастны их созиданию.

ДЕТИ — ПОТРЕБИТЕЛИ И СОЗДАТЕЛИ КУЛЬТУРЫ

О значимости культуры и культурологии в воспитании говорили и специалисты-практики. В частности, зав. сектором общего образования отдела науки Санкт-Петербургского городского дома творчества юных, кандидат педагогических наук Светлана Пятибратова и учитель высшей категории школы № 491 Татьяна Скопицкая. Выступление первой было посвящено культурно-образовательным результатам выпускника современной школы.

Ни одна сфера жизни невозможна вне культуры, указывала докладчик. Культура — способ жизни человека, исторически развивающееся, многогранное, сложное общественное явление, являющееся неотъемлемым атрибутом человеческого существования. Культура не наследуется биологически, а передается от человека к человеку через общение и обучение. Человеком можно стать, только овладев культурой. Дети — потребители и создатели культуры, поэтому освоение ее основ происходит через систему образования. Образование является культурно-историческим феноменом, и в передаче культурных ценностей подрастающему поколению ему принадлежит исключительная роль.

Каждое поколение педагогов пытается заново решить проблему формирования культуры человека и ставит вопрос — как сделать образование культуроемким и культуросообразным, поскольку насытить его культурным содержанием оказывается очень трудно. В этой связи существенную помощь может оказать изучение мнения самих старшеклассников о роли образования в освоении общекультурных ценностей.

В качестве примера Светлана Пятибратова привела результаты исследования, проведенного в Аничковом лицее. В опросе принимали участие 100 человек, учащиеся 10-х и 11-х классов.

Среди заданных вопросов особый интерес вызвали следующие:

- Каковы основные результаты обучения в школе?
- Что может дать получение образования в школе помимо основных знаний, умений, навыков?
- Какие интересы и устремления не смогла удовлетворить школа за время обучения?

Результаты исследования показали необходимость учета культурологической составляющей в процессе как обязательного, так и дополнительного образования. Его данные во многом свидетельствуют о том, что стандарты образования должны быть напрямую обращены к освоению культурных ценностей и формирование стандартов образования может существенно отставать от современных культурных потребностей и предпочтений учащихся, которые динамично меняются и развиваются вместе с изменением и развитием общества. Необходимы систематические комплексные исследования культурно-образовательных результатов учащихся, которые помогли бы выработать методологию обновления стандартов в области освоения культурного наследия, а также разработать систему измерения соответствия данным стандартам.

выработать механизм приобщения человека к достижениям мировой и отечественной культуры, вовлечения его в социально-культурное творчество.

Каждое из этих направлений культурологического знания представляет несомненный интерес. Однако в условиях острой необходимости в полной мере реализовать созидательный потенциал культуры наибольшего внимания заслуживают практические аспекты, позволяющие превратить культуру в реальное достояние каждого человека. В этой связи представляется целесообразным остановиться на такой прикладной области теории культуры, как педагогическая культурология.

Педагогическая культурология — это область науки и социальной практики, которая интегрирует в себе основы культурологии и педагогики и, опираясь на их взаимодействие и взаимовлияние, раскрывает методику социально-культурного просвещения и вовлечения индивида в культурную деятельность, способствующую преобразованию знаний о культуре в нравственно-эстетические убеждения в нормы и принципы духовной жизни, в умения и навыки креативной деятельности.

Предметом педагогической культурологии выступает социально-педагогический процесс разностороннего развития личности посредством ее вовлечения в систему социально-культурного просвещения и свободного творчества, результатом которого становятся ценности культуры, обновленная культурная среда и новые, социально значимые качества людей.

Объект педагогической культурологии — человек, личность, индивидуальность, отдельный индивид или социальная общность.

Цель педагогической культурологии — посредством комплекса специально отобранных и синтезированных видов культурной деятельности обеспечить:

- приобретение, расширение, углубление, обновление и приведение в систему знаний о природе, обществе, мышлении, технике и способах деятельности, способствующих утверждению мировоззренческой, идейно-нравственной и эстетической позиции;
- формирование интеллектуальных и практических навыков и умений в сфере социального, научно-технического и художественного творчества,
- стимулирование развития творческих потенций личности;
- создание, освоение, сохранение, распространение и воспроизведение ценностей культуры;



Приветствие творческого коллектива СПбГУП

– усвоение способов культурно-досугового творчества и нерегламентированного общения;

– удовлетворение и последовательное обогащение духовно-эстетических интересов и потребностей разных групп населения, и пр.

Таким образом, в выступлении профессора Марка Ариарского было задано направление обсуждения вопросов, так или иначе связанных с педагогической культурологией.

АНСАМБЛЬ ОБЩЕКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Зав. кафедрой теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена доктор искусствоведения, профессор Любовь Мосолова в выступлении «О некоторых культурологических основаниях государственных образовательных стандартов современной школы в свете идей Д.С. Лихачёва» акцентировала внимание слушателей на тех моментах в трудах великого ученого, где речь идет о культурологии.

По мнению ученой и педагога, для культурологической концепции Д. С. Лихачёва очень существенны три положения. Во-первых, это широкое видение культуры. Он в нее включал образование, науку, технику, религию, искусство, право, нормы поведения людей и государства, «качество каких-либо хлебобулочных изделий» и многое другое.

Во-вторых, Дмитрий Сергеевич полагал культуру целостным явлением, в котором взаимно связаны все элементы и изменения, затронувшие одну из форм культуры, захватывают все иные ее сферы; он отмечал при этом, что взаимодействие и взаимовлияние разных компонентов и сфер культуры недостаточно изучены, что затрудняет ее понимание и управление ее развитием.

В-третьих, во многих работах академика исследуется историчность культуры, преемственность различных ее явлений и форм, нелинейность развития, а также осознание человеком исторической относительности собственного сознания и постоянное обновление элементов и сфер культуры.

Представляется, что эти три положения чрезвычайно существенны для определения культурологических оснований государственных образовательных стандартов и построения системы программ обучения, отметила Любовь Мосолова. У нас, к сожалению, не обсуждаются сколько-нибудь всерьез объем и целостность общего поля содержания образования, всего того, что преподается, вкладывается в сознание молодого поколения. Мало обращается внимания на саму проблему модернизации образования, ее детерминанты, культурные



Дипломы Почетных докторов СПбГУП А.О. Чубарьяна и А.А. Лиханова

Взгляд старшеклассников на культурно-образовательные результаты школы еще раз подтверждает мнение о том, что культура есть условие образования, а образование есть условие культуры. Культура стоит на службе образования, так как выступает фактором регуляции деятельности человека, координации его усилий и способностей, знаний, умений, управления личным образом жизни. В процессе образования идет становление духовного мира, формирование и реализация способностей, дарований, талантов. Все это входит в область взаимоотношений человека и культуры (достижение духовной зрелости, воспитание черт интеллигентности, доброжелательности, благородства).

Сделать школьников приоритетной группой в работе по сохранению культурного и природного наследия означает вовлечение детей и подростков в реальную, значимую, результативную деятельность и признание возможности школьников внести вклад в мирное и демократичное развитие общества и мира в целом, отметила учитель Татьяна Скопицкая. Понимание своего собственного культурного наследия, а также наследия других стран — это важный шаг, способствующий пониманию молодыми людьми их индивидуальности и идентичности. В частности, международные проекты для школьников под патронажем ЮНЕСКО и Центра всемирного наследия помогают подросткам объединиться, дают возможность завтрашним взрослым научиться принимать решения, участвовать в беседах, посвященных сохранению всемирного достояния, давать отпор угрозам, направленным на всемирное культурное и природное наследие.

Здесь можно вспомнить слова Д.С.Лихачёва: «Каждый человек обязан знать, среди какой красоты и каких нравственных ценностей он живет. Каждый обязан принимать посильное участие в сохранении культуры. Ответственные за всё — мы с вами, а не кто-то другой...». Участие школьников в международных проектах способствует более широкому пониманию, что такое культурное и природное наследие страны, формирует устойчивое чувство гордости за свою национальную принадлежность и побуждает уже с детских лет быть в ответе за ее будущее.

+ + +

Резюмируя сказанное, уместно вернуться к выступлению профессора Марка Ариарского: «Органично связывая между собой цели воспитания и вовлечения формирующейся личности в мир культуры, педагогическая культурология должна опираться на выработанные педагогикой и веками оправдавшие себя методы развития духовно богатой и социально активной индивидуальности, которая обладает исторической памятью, верна сложившимся национально-культурным традициям, владеет способностью воспринимать и креативно создавать ценности культуры во всех сферах жизнедеятельности».

Как область научного знания и социальной практики педагогическая культурология может способствовать совершенствованию процесса эстетического воспитания детей, подростков и молодежи, повышению качества художественного образования, обеспечению культурологической направленности в работе музейных учреждений и туристических фирм, внесению эстетических начал в процесс обучения и воспитания в средней и высшей школе, в системе дополнительного образования, в Российской армии и на флоте. В первую очередь ее конструктивная роль может и должна проявиться в социально-культурной деятельности, где она выступает как средство научного осмысления ее методики и условие эффективности.

Полностью материалы прошедших Чтений готовятся к выпуску Санкт-Петербургским Гуманитарным университетом профсоюзов в рамках соответствующего сборника.

Подготовил **Владимир Желтов**