

Н. Д. НИКАНДРОВ,

доктор педагогических наук, профессор, президент Российской академии образования

РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: РОССИЯ И МИР

Весь двадцатый век почти во всех странах мира прошел под знаком образовательных реформ, которые не прекращались даже во времена войн. Особый интерес представляет сравнительно-педагогический анализ тех реформ, которые проводились начиная с середины 1980-х годов. Причина в том, что до этого времени, признавая некоторые достижения развитых стран, руководители СССР и советского образования исходили все же из тезиса о неоспоримом превосходстве нашего

образования, задача “вписать” советскую систему образования в систему мирового сообщества не ставилась. Напротив, в середине и конце 1980-х годов эта задача, по мнению многих, стала основной, хотя такая постановка вопроса сомнительна. При этом нередко защищался и противоположный прежнему тезис — о якобы безусловном отставании советской, позднее российской системы образования от опыта развитых стран, что также не соответствовало действительности. В настоящее время наступило некоторое отрезвление, появилось стремление более взвешенно оценить состояние российского образования. Сравнительный анализ образовательных реформ сейчас тем более важен, что идет борьба за или против нового типа реформы образования в России, за то или иное содержание этого нового этапа.

Подобного рода сравнительный анализ можно проводить по различным основаниям: цели образования, его продолжительность на различных этапах, содержание образования, структура образовательных систем, управление образованием, финансирование и другие. Понимая, что любая страна имеет право на свой путь в реформировании, определенные сопоставления и сравнения такого рода могут показать, насколько реально достигается цель “вписать” Россию в мировое образовательное пространство. Для оценки темпов и содержания перемен представляет интерес и исторический опыт. Так, осознаваемыми недостатками (по мнению некоторых, “пороками”) российского школьного образования в начале нашего века были: формализм в обучении; нерешенность проблемы всестороннего и гармоничного развития духовных способностей учеников как цели воспитания; непонимание многими учителями, что самое главное в школе — именно воспитание, а не обучение; перегрузка учебными заданиями; недостаточное количество часов на родной язык, литературу и историю; неумение привить учащимся желание учиться в течение всей жизни; отсутствие связи между отдельными учебными предметами; устарелость и безжизненность учебного материала и архаичность методов преподавания. В книге, откуда взят этот набор, есть поразительные по своей актуальности слова: «Да, терпелив русский народ. Претерпел он реформу 1871 года, претерпит еще и другие “опыты”, которые таятся в том ящике Пандоры, каким являются наши бесконечные школьные реформы» (Павлов А. П. Мысли, чаяния и опасения по поводу предстоящей реформы среднего образования в России. М., 1916. С. 26). Уверен, что сходство проблем тогда и сейчас — не показатель косности людей, но скорее показатель естественной и необходимой стабильности образования.

Сравнение по ряду показателей российских и зарубежных реформ образования за последние пятнадцать лет показывает, что во многих провозглашаемых целях реформирования есть близкое совпадение (демократизация образования, его вариативность, усиление гуманитарного начала, децентрализация управления, множественность источников финансирования). Однако реализация этих целей проводится с такими серьезными издержками, которые во многом сводят на нет соответствующие меры или вообще ставят под сомнение эти цели. Так, не соответствуют развитию образования в развитых странах следующие современные реалии российского образования: уменьшение его доступности; расширение платности; малый срок обязательного (полного) среднего образования; увеличение нагрузки на учащихся и студентов; фактическое исчезновение воспитательного компонента образования; принесение упорядоченности в жертву вариативности и децентрализации управления; крайне недостаточный уровень финансирования. Опыт показывает также, что финансирование образования из местных бюджетов работает лишь в богатых странах со стабильным бюджетом, в противном случае различия в финансировании отдельных школ оказываются неприемлемо большими.