

Н. Н. СКАТОВ,

доктор филологических наук, профессор, директор Института русской литературы Российской академии наук (Пушкинский Дом), председатель Комиссии по литературному образованию Отделения русского языка и литературы РАН, заместитель председателя Совета по русской культуре при президенте РАН, заместитель председателя экспертного совета Государственного высшего аттестационного комитета Российской Федерации, главный редактор журнала "Русская литература"

УНИВЕРСИТЕТ И КУЛЬТУРА

Слово "культура" часто понимают в расхожем значении, ставя его в один ряд с такими понятиями, как "наука", "образованность", "творчество", "искусство", вообще духовное производство и часто придавая ему явно этицизированный смысл.

Между тем в последние годы обществоведение все более стремится осмыслить феномен культуры в строго теоретическом плане.

Согласно современным представлениям, культура — это универсальный механизм, который осуществляет самоорганизацию человеческой жизни.

Универсальный характер человеческой культуры как всеобщей технологии человеческой деятельности давно нашел емкую форму для своего выражения, осуществления и актуализации — университет. Изучение истории становления и развития университетов в связи с глобальными процессами развития культуры было бы поучительным с этой точки зрения. Видимо, не только общность терминов говорит о связи универсального целостного характера культуры с университетом как особым типом человеческого образования, наиболее удачно такому характеру отвечающего. Потому их и нужно рассматривать в тесной связи.

Отсюда и особенности университета, заключающиеся в его общем статусе и в процессе его жизнедеятельности. Именно начала универсальности определили место университета как уникального явления, как особого феномена в ряду вузов.

Реализация такой универсальности и ее обязательное условие выглядят как двойная функция этого учреждения. Однако университет — не просто учебное заведение плюс школа, но заведение особого типа, то есть сама его школьная функция становится более широкой, более универсальной. Соединение учебного процесса и науки — функция двуединая, ибо надлежащим образом обеспечить учебный процесс может только ученое заведение. Профессор университета (по точному смыслу "проповедник мысли") невозможен без доктора (как мыслителя). В силу этого обстоятельства именно университет призван в максимальной степени реализовать такую особенность культуры, как ее динамический, "процессуальный" характер. Ведь и сама наука не есть просто упорядоченная система определенных положений, но процесс. Кстати, именно в университете в силу многих причин (достаточно сказать, что здесь объединено самое "молодое" и самое "старое" хотя бы только в возрастном отношении) особенно наглядна и поучительна жизнь культурной традиции на фоне борьбы новаторства и консерватизма, подчас даже ритуально подчеркнутого. Университет — инструмент, который, возможно, упорнее всего ведет традицию вперед и, возможно, поэтому упорнее всего ее удерживает. По той же причине так велико значение лекции как ведущей формы университетского преподавания. Это тем более следует подчеркнуть, поскольку некоторые тенденции в развитии культуры, на первый взгляд внешнего характера, ведут к изменениям в представлениях о характере вузовского, то есть прежде всего университетского преподавания. Такое явление всегда имело место. Может быть, важнейшим рубежом здесь было книгопечатание с его массовым и в этом смысле демократизирующимся характером. Недаром уже на рубеже XVIII—XIX веков в Германии, в стране, так сказать, классического университетского преподавания, появились сомнения в необходимости его извечной классической формы — лекции, считавшейся, например, Р. Шлейермахером (Мысли об университетах в немецком смысле. 1808) явно устаревшей.

Нельзя не видеть, что в последние годы с новой силой почти повсеместно возобновились настроения, отрицающие или как-то преуменьшающие значение лекции, ограничивающие ее. Причины тому разные, но одна из них, безусловно, во всемирном развитии телевидения, в частности и учебного, а точнее, в широком использовании компьютеров и базирующихся на них информационных технологий. Между тем как в прошлом, так и в нынешнее время лекция продолжает занимать большое место во всех учебных планах всех университетов (иное дело — обязательность посещений). Дело не в такой, самой по себе частной, вещи, как лекция, а в том, что в силу ряда причин лекция, так сказать, изменяет сама себе, то есть изменяет своему “идеальному” назначению. Одно дело учебно-догматическое изложение знаний, другое — научно-критическое добывание их. Одно дело — обучение ряду истин, другое дело — поиск истины. Лекция не может быть только внедрением научных знаний, но должна быть приобщением к научному, то есть динамичному, типу мышления. Собственно, это и определяет тип университетского преподавания. Но дуалистическое воззрение на университет даже при верном соотношении учебы и учености еще не выражает суть дела. Более того, обычное плюралистическое применение не вполне открывает такую суть. Университет в области образования является неким общим органом культуры не просто потому, что он разрабатывает во множественности определенные области знания, что естественно. Дело в том, что здесь действительно, по точному термину *universitas literagem*, рождается новое качество, некое совокупное знание. Университет есть та форма, которая в единстве обеспечивает начало специализации и интеграции, разрешая это противоречие и давая особый тип целостного знания. Университет в этом смысле может существовать только как коллегия мыслителей и ученых. Наряду с теоретическим достоинством — соединением и обобщением многих наук, в частности, и благодаря постоянным контактам представителей разных наук, которые предупреждают провинциальную узость горизонта и профессиональную замкнутость, налицо и преимущества практического характера: полнота и всесторонность библиотек, справочных служб и тому подобных.

Таким образом, думается, что даваемое ныне наукой теоретическое определение культуры как целостного, универсального и динамичного социального феномена позволяет прогнозировать целостное культурное строительство и в этих рамках верно определять место такого института социальной жизни, как университет, намечая пути его дальнейшего существования.