

**А. В. ВОРОНЦОВ,**

доктор философских наук, профессор, вице-губернатор Ленинградской области, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

## КРЕСТЬЯНСТВО И КУЛЬТУРА

1. Среди публицистов, культурологов чаще всего бытует мнение, что творцом культуры является интеллигенция, вернее, ее элитарная часть. В советское время, как нам представляется, давалась завышенная оценка роли рабочего класса в культурном прогрессе страны как самой организованной, передовой, сознательной и так далее части населения. То, что случилось с этим классом в великой социалистической державе СССР на рубеже 1980—1990-х годов, загадка нашего века. И она требует глубокого научного осмысления. Уместно подчеркнуть, что ритуальное восхваление рабочего класса оборачивалось сплошь и рядом недооценкой крестьянства как субъекта отечественной культуры.

В последние годы проблематика крестьянской культуры и вовсе оказалась на задворках социогуманитарных наук. Одно это обстоятельство актуализирует задачу — привлечь внимание исследователей к проблемам крестьянства и его роли в культурно-историческом процессе.

2. На протяжении веков крестьянство было самой многочисленной частью общества. По образному выражению Н. Бердяева, Россия представляла собой “огромное мужицкое царство”. Его отличала собственная материальная и духовная культура. Произведения народного творчества — песни, танцы, сказки, былины, пословицы, художественная резьба, вышивка, живопись, народная архитектура — все это было создано коллективным творчеством крестьянства, являлось органической частью его духовной жизни.

Крестьянскую культуру, ее ценности составляют орудия производства, способы и технологии сельскохозяйственной деятельности, многие традиции и обычаи. Великий знаток крестьянской жизни Г. Успенский отмечал “уравновешенность духовной и физической деятельности”, характерной для нашего крестьянства. Творчество в земледельческом труде он называл поэзией, источником взглядов на все окружающее его, источником едва ли не всех его отношений — частных и общественных. Крестьянский образ жизни выработал в народе такие ценнейшие моральные качества, как большую жизненную стойкость, трудолюбие, бережливость, практичность, тонкую наблюдательность, любовь к земле-кормилице, патриотизм и ненависть к эксплуатации. Из среды крестьянства вышли выдающиеся ученые, писатели, изобретатели, художники, артисты.

3. При анализе роли крестьянства в культурно-историческом процессе нельзя подходить к этому общественному классу как к однородной массе и тем более рассматривать его вне исторического контекста. В России было и крепостное право при феодализме, на смену которому пришел капитализм; был и государственный (этакратический) социализм. В процессе нынешней социальной трансформации складывается, как полагают не без оснований некоторые ученые, “номенклатурный капитализм” с сильно выраженными признаками криминализации. Каждый из

указанных типов общественной организации создавал особые условия для жизнедеятельности крестьянства, определяя как процессы внутренней дифференциации, так и специфику крестьянской культуры.

Многое в этой культуре становится понятным и объяснимым, если обратиться к изучению мощного влияния, которое оказала на весь уклад русской жизни крестьянская община. Можно согласиться с исследователями, которые исходят из того, что именно община была кузницей русского народного духа, именно в ней лежит ключ к пониманию особенностей нашей истории, национального характера и, добавим, — национальной русской культуры.

4. Значительную актуальность приобретает в наше время исследование воздействия религии и православной церкви на крестьянскую культуру. Крайности, на наш взгляд, здесь недопустимы. Роль православия в духовном просвещении и нравственном воспитании крестьянства настолько велика, что многие его ценности органично вошли в ту систему ценностей и норм, которая определяла на протяжении веков поведение и образ мышления каждого крестьянина.

Вместе с тем противоречия реальной жизни крестьянства, вполне земные привилегии церкви и ее ориентация на власть имущих рождали в народной культуре элементы атеистической контркультуры, являлись источником антиклерикальных настроений и религиозного индифферентизма. Классовая борьба в эпоху феодализма, облекаясь в религиозную оболочку, нередко выражалась в форме многочисленных ересей.

5. В объективном, непредвзятом подходе нуждается сегодня изучение традиционных для нашей социальной мысли проблем соотношения и взаимодействия культур крестьянской и господствующей в течение ряда столетий дворянско-помещичьей, а применительно к последним полутора векам отечественной истории — культуры крестьянства и интеллигенции.

Идеологическая и политическая заангажированность некоторых современных исследователей приводит к тому, что имеют место явное преувеличение достижений России до октября 1917 года и не менее явный нигилизм по отношению к тому, что было сделано в сфере культуры в советском обществе. Там, где начинают доминировать пристрастия, исчезает истина. Мы лишаем себя возможности не только оценивать объективно свой собственный исторический опыт, но и разумно использовать его во благо нынешних и новых поколений соотечественников. Больше того, мы обрекаем себя на повторение ошибок.

Крестьянская культура, несмотря на сложный и трудный период, который переживает современная деревня и аграрный сектор, не только жива, но и продолжает развиваться. Пишу об этом, основываясь на личных наблюдениях и знании того, что происходит в Ленинградской области: бережно сохраняются и воспроизводятся в крестьянской среде художественные ремесла и промыслы, фольклор и национальные традиции, отмечается устойчивый рост участия населения в художественном народном творчестве. И самое главное — не утрачена духовность. Признаюсь, это вселяет надежду и уверенность в том, что подлинное культурное возрождение России неизбежно.