

Н. А. ЧЕЧИНА,

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Судебная власть — могучий рычаг в жизни общества. Осуществляемая по правилам гражданского судопроизводства (в процессуальной форме), она обеспечивает необходимое и угодное правовому государству поведение субъектов гражданско-правовых отношений.

Обеспечение предусмотренного законом поведения достигается принуждением и воспитанием граждан, которые обязаны соотносить свое поведение с правилами, установленными законом, то есть четко и строго соблюдать законность.

Судебное принуждение как таковое не исчерпывается применением установленных в законе санкций, оно осуществляется посредством воздействия на волю и сознание обязанных лиц, воспитания конкретных граждан в духе неукоснительного, обязательного исполнения правовых норм под страхом принуждения к исполнению.

Рассматривая и решая конкретные дела, суд своими действиями, содержанием постановлений, им выносимых, оказывает воспитательное воздействие как на граждан — участников процесса, так и на граждан, которые знакомятся с содержанием судебной деятельности в той или иной форме.

Новые экономические связи и отношения в обществе внесли существенные коррективы в привычные правовые понятия и представления. Степень изученности воспитательной функции судопроизводства, воздействия правосудия на поведение граждан — субъектов общественных отношений, отражает уровень и тенденции развития современной правовой науки в целом и науки гражданского процессуального права в частности.

В правовом государстве при осуществлении судебной власти особое значение приобретает задача обеспечения государством результативности (эффективности) защиты свобод, прав и законом охраняемых интересов граждан.

Практическая реализация этой задачи в нынешних условиях связана с глубокими переменами во внутренней экономической жизни нашего общества, а также существенным обновлением законодательства. Именно поэтому необходимо с позиций нового правового мышления, с учетом нового правосознания не только теоретически осмыслить проблему воспитательной функции, но и разработать механизм ее реализации, а также выявить способы и формы закрепления ее в гражданско-процессуальных нормативных актах, обеспечивающие выполнение этой функции.

Поскольку деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел — гражданское судопроизводство, осуществляется в процессуальной форме, то есть по правилам, выраженным системой норм гражданского процессуального законодательства, то естественно, что задачи и

способы осуществления воспитательной функции судопроизводства нашли непосредственное выражение в процессуальных нормативных актах. А именно, ГПК РСФСР 1964 года ст. 2 предусматривает: "Гражданское судопроизводство должно способствовать воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил общежития". Ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 3 ГПК РСФСР, закрепляя принцип гласности процесса, раскрывают один из механизмов осуществления воспитания судом. Ряд статей ГПК, непосредственно не упоминая о задаче суда по воспитанию граждан, опосредованно содержат правила, обеспечивающие эту функцию процессуального права. Так, статьи 132, 197, 306, предписывая суду обязательность вынесения обоснованных решений, предполагают необходимость убеждения граждан (что есть чистый элемент воспитания).

Помимо этого, ряд статей ГПК не смогут быть применимы судом без учета им правового сознания общества, его морали и обычаев. Так, без учета этих факторов невозможно применить статьи 91, 92, 93, которые обязывают суд действовать "в разумных пределах".

Однако перечисленными статьями не исчерпываются способы и средства воспитания граждан в процессе судопроизводства.

Деятельность суда осуществляется по правилам (нормам), составляющим систему гражданского процессуального права, а каждая из процессуальных норм, будучи общей к обязательным правилам поведения участника процесса, определяет не только объем прав и обязанностей его, но и способы и средства воздействия на его поведение (волю), то есть оказывает на него воспитательное воздействие. Реализация процессуальных правил (норм) обеспечивает установленное законами необходимое поведение субъектов процессуальных отношений и этим воспитывает граждан как субъектов общественных отношений.

В целях обеспечения выгодного и удобного обществу поведения, нормы, воздействуя на волю конкретных субъектов, подчиняют их поведение установленными правилами, воспитывают необходимость, неизбежность и предопределенность требуемого поведения.

Отличительной особенностью правового воспитания судом является то, что реализация его обеспечена возможностью государственного принуждения к определенному субъекту, подпадающему под действие конкретного правового правила.

Задача воспитания через принуждение заложена в каждой правовой норме, применяемой судом. Характер и суть воспитательного воздействия можно проследить при одновременном анализе содержания нормы как таковой и механизма применения ее судом.

Цель судебной деятельности — принуждение субъекта к выполнению правил, фиксированных нормой, к определенному ею поведению. Следовательно, механизм осуществления воспитательной функции гражданского судопроизводства можно свести к краткой формуле: воспитание через принуждение, обеспеченное возможностью применения гражданских процессуальных санкций как способа реализации процессуальной ответственности. Осуществление воспитательной функции, ее результативность зависят от нескольких факторов:

а) эффективность судебной деятельности, ее строгое соответствие принципу законности, что включает в себя быстрое, беспристрастное, объективное рассмотрение каждого дела, вынесение законных и обоснованных решений, а также обязательное и своевременное их исполнение;

б) разработка нового процессуального законодательства, которое должно включить в свой состав статьи, четко и достаточно полно формулирующие задачу воспитания граждан, а также правила, определяющие средства и способы воспитательного воздействия;

в) становление и развитие такого правосознания в обществе, в котором уважение к суду и закону станет приоритетной формой мышления и поведения. Проанализируем несколько подробнее третий фактор.

В переломный период развития нашего общества, при переходе от социализма к капитализму, в общественном правосознании произошли существенные изменения, которые явились источником формирования негативного отношения большей части общества к закону и суду. Становится почти

традицией подмечать лишь недостатки (как явные, так и мнимые) в содержании законов и в работе судов. Работа судов в этот период резко усложнилась: увеличилось количество дел в судах, которое постоянно растет (за 1997 год рассмотрено 3,5 миллиона гражданских дел), количество судей практически не изменилось, характер рассматриваемых дел усложнился в связи с новыми экономическими отношениями, новыми формами собственности, а также принятием новых законов (Гражданский кодекс РФ и другие). И, соответственно, работа судов стала менее эффективной: увеличились сроки судопроизводства, постановления суда не исполняются. Естественно, это вызывает у граждан отрицательное отношение к работе судов.

Чтобы обеспечить выполнение судами функции воспитания, необходимо преодолеть негативное отношение общества к суду.

Чтобы переломить негативное отношение, многое нужно сделать не только судам, но и другим организациям, действующим в обществе.

Возрождение уважения к суду — процесс сложный и длительный. Для этого недостаточно принять Закон “Об ответственности за неуважение к суду”, так как в декларативно-приказном порядке заставить уважать невозможно. Этот процесс должен стать фактом реальной действительности, при наличии которого правосознание, общественное сознание предполагало бы уважение со стороны подавляющего большинства граждан к судебной власти — разновидности государственной деятельности, и к судьям — лицам, уполномоченным осуществлять эту деятельность. Этот процесс невозможен без доброжелательного и делового контакта суда со средствами массовой информации.

Мы живем в эпоху средств массовой информации, они входят в каждый дом, с ними нужно считаться и принимать их как неизбежную реальность.

Осуществление правового воспитания возможно при нормальном, рабочем взаимодействии судов со средствами массовой информации. Как правило, в СМИ широко и настойчиво дается только отрицательная оценка работы судебных органов, зачастую неквалифицированно, но всегда недоброжелательно. При этом отдельные промахи и даже мелкие технические неточности преподносятся с радостью и ожесточением, как пороки, определяющие смысл всей судебной деятельности.

К сожалению, в наше нелегкое время СМИ не оказывают никакой поддержки судебным органам, не ставят перед собой задачу воспитания в гражданах уважения к закону: не пытаются выработать в обществе правосознание, которое необходимо гражданам правового государства.

Именно при помощи средств информации общество должно научиться понимать, что работа судей есть трудное служение обществу. Пока есть общество, которое нуждается в судах, труд судьи останется тяжелым, влекущим за собой колоссальные эмоциональные нагрузки, будучи членом общества и человеком, судья постоянно (ежедневно) связан с человеческой бедой, нечестностью, несправедливостью, а порой и глупостью. Даже оснащение судов техникой не поможет облегчить труд судьи — никакой компьютер не заменит грамотного, объективного, квалифицированного специалиста.

У этой проблемы есть и другая сторона. Суды не считаются с мнением средств массовой информации, воспринимают их как постоянных противников, не содействуют им в работе, порой не допуская на судебное заседание и запрещая ознакомление с материалами дела. Без преувеличения можно сказать, что в настоящее время судьи и СМИ находятся в постоянной конфронтации. Судьи ко всем представителям СМИ относятся как к навязчивым “папарацци”, активно мешающим их трудной работе.

Попытки отгородиться от средств массовой информации ни к чему хорошему не приведут. Суд не может и не должен стать органом, деятельность которого нельзя освещать и подвергать критике. Необходимо стремиться к конструктивному диалогу со средствами массовой информации, взаимопониманию, добиваться того, чтобы СМИ помогали суду, поддерживали его авторитет в обществе.

В период проведения правовой реформы судам необходимо организовать и наладить постоянный рабочий контакт со средствами массовой информации. Средства массовой информации становятся властителями душ, активно влияют на граждан всех социальных слоев.

Действующее законодательство непосредственно не регламентирует отношения между судом и представителями СМИ.

Однако принцип гласности, закрепленный ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 9 ГПК РСФСР, устанавливает: разбирательство дел во всех судах открытое. Открытое судебное заседание предполагает возможность каждого гражданина, в том числе и представителя СМИ, присутствовать в судебном заседании при разбирательстве дела, если оно слушается не в закрытом судебном заседании. При этом для присутствия в зале закон не требует специального разрешения суда или судьи.

Способы осуществления (реализации) воспитательной функции гражданского судопроизводства, а также правила, которые регламентируют права и обязанности суда по отношению к средствам массовой информации, и, соответственно, права и обязанности представителей СМИ, включая ответственность за неисполнение обязанностей по отношению к суду, должны быть подробно описаны в новом ГПК РФ.

Проект ГПК РФ 1997 года в п. 4 ст. 147 следующим образом регламентирует эти отношения: "Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция допускаются с разрешения суда и с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства дела и могут быть ограничены во времени".

Полагаю, что если не изменятся отношения между судом и СМИ ко времени принятия нового ГПК, то применение вышеупомянутой статьи еще более усилит конфронтацию.

Итак, суд, осуществляя свою деятельность, оказывает воспитательное воздействие на участников процесса, понуждая их к определенному, необходимому обществу поведению, в первую очередь к соблюдению российской законности. Соответственно этой задаче в новом процессуальном законодательстве, регламентирующем гражданское судопроизводство, должны содержаться правила, которые бы обеспечивали выполнение функций воспитания.