

А. В. ЗИНОВЬЕВ,
профессор кафедры государственного права СПбГУП,
доктор юридических наук, Заслуженный деятель науки РФ

АМЕРИКАНСКИЕ СТАНДАРТЫ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В РЕАЛЬНОСТИ (на примере выборов президента США)

Прежде всего необходимо сказать о том, что проблемам правовой культуры, ее месту и роли как во внешнеполитической, так и во внутренней политике государств особое значение и внимание уделял академик Д. С. Лихачев, с чьим именем связаны эти международные научные чтения.

На первый взгляд может показаться, что выборы президента США и правовая культура не связаны друг с другом. Но только на первый взгляд. В действительности, между этими политико-правовыми институтами существует органическая связь, взаимно обуславливающая их основные параметры. Ущербность одного института неизбежно отражается на другом.

Проблемы правовой культуры теоретически сложные, политически острые. Правовая культура — это реальность права в действии. Ни у кого не должно быть сомнений в том, что любые отступления от правовой культуры в процессе организации и проведения выборов негативно сказываются на их демократизме, выражении воли избирателей, искажают достоверность итогов выборов, избранными подчас оказываются лица, победа которых на выборах, по меньшей мере, сомнительна. Такими классическими примерами весьма богата практика проведения выборов президента США.

Правовые основы и этапы выборов президента США нуждаются в оценочных комментариях, которые убеждают в том, что американская избирательная система дает серьезные сбои.

Конституция США делит граждан на три категории: граждан по рождению, которые имеют право претендовать на президентский пост; граждан, которые получили гражданство США в порядке натурализации и которые не обладают этим правом; граждан, которые по тем или иным причинам 14 лет перед выборами не проживали на территории своей страны. Они также лишены права бороться за президентский пост.¹

Названные ограничения не являются ущемлением демократии и правовой культуры. Если бы законодатели доверяли избирателям, то предоставили бы им возможность решать этот вопрос.

Весьма серьезной проблемой являются косвенные выборы президента, которые не отличаются демократизмом и не отвечают требованиям правовой культуры. В них проявляются недоверие к избирателям и искажение их воли. Творцы американской Конституции установили для свободы волеизъявления избирателей фильтр. Так, например, закон позволяет партиям-победителям в штате зачислять голоса «против» в свой актив. Скажем, если в штате партийный список победителя получил всего на один голос больше, по сравнению с партийным списком соперника, то все выборщики, избираемые от этого штата, считаются выборщиками от этой партии.

Таблица

Итоги выборов президентов США (1960–2000)²

Год	Кандидат	Процент голосов избирателей	Количество выборщиков
1	2	3	4
1960	Д. Кеннеди	49,7	303
	Р. Никсон	49,5	219
	Г. Берд	0,8	15
1964	Л. Джонсон	61,1	486
	Б. Голдуотер	38,5	52
1968	Р. Никсон	43,4	301
	Х. Хемфри	42,7	191
	Д. Уоллес	13,5	46
1972	Р. Никсон	60,7	520
	Д. Макговерн	37,5	17
	Д. Хосперс	1,8	1

¹ См. статью II Конституции США, поправки XII, XXII, XXIII, XXV // Конституции буржуазных государств. М., 1982. С. 26, 27, 40, 42.

² <http://www.niultied.com/elections>

Продолжение таблицы

1	2	3	4
1976	Д. Картер	50,1	297
	Д. Форд	48	240
	Р. Рейган	0,7	1
1980	Р. Рейган	50,7	489
	Д. Картер	41	49
1984	Р. Рейган	58,8	525
	У. Мондейл	40,6	13
1988	Д. Буш	53,4	426
	М. Дукакис	45,6	111
	Л. Бентсен	1	1
1992	Б. Клинтон	43,3	370
	Д. Буш	37,7	168
1996	Б. Клинтон	50	379
	Р. Доул	42	159
2000	Д. Буш (мл.)	48	271
	А. Гор	48	266

Поскольку данные в процентах не отличаются идеальной точностью и необходимой абсолютностью, следует привести некоторые абсолютные цифры, свидетельствующие о том, что почти на всех выборах президента США открыто искажается воля избирателей.

Например, в 1960 г. Д. Кеннеди на выборах получил 34 221 344 голоса избирателей, или 49,72%, и собрал 303 голоса выборщиков. Р. Никсон собрал 34 106 671 голос избирателей, или 49,55%, и получил 219 голосов выборщиков. Несмотря на то что разрыв в количестве голосов избирателей Кеннеди и Никсона незначительный, разрыв в количестве выборщиков равен 84-м голосам, что не может быть оправдано. На президентских выборах 1972 года республиканец Р. Никсон завоевал 49,5 миллионов голосов и получил 521 выборщика, Дж. Макговерн — 28,4 миллиона голосов и только 17 выборщиков. Невозможно не отметить участие Р. Рейгана в президентских выборах в 1976 году в качестве кандидата, не заручившегося поддержкой партии, на которых он завоевал только одного выборщика. Стоит заметить, что независимым кандидатам путь в президенты США закрыт, а создать сильную третью партию почти невозможно. На ее пути стоит мощный заслон традиционных партий, да и процедура создания новой партии слишком сложна. Когда Р. Рейган встал под знамена республиканской партии, он в 1980 и 1984 годах одерживал достаточно легко

победы над своими соперниками-демократами. Так, на выборах в 1984 году Р. Рейган собрал 54 281 858 голосов и 525 выборщиков, а демократ У. Мондейл — 37 457 215 голосов и 13 выборщиков.¹ На выборах 1992 года Б. Клинтон получил 43 миллиона голосов избирателей и собрал 370 голосов выборщиков. Дж. Буш собрал 37 миллионов голосов избирателей и только 168 выборщиков.² Этот перечень можно было бы продолжить. При косвенной системе выборов при подведении окончательных итогов учитываются не голоса избирателей, а количество выборщиков.

В каждом штате печатается своя форма бюллетеней на президентских выборах. В штате Флорида, например, по мнению многих американских юристов, умышленно или по недомыслию форма бюллетеней не отличалась безупречностью. Рядовым избирателям затруднительно было точно и полностью «пробить на бюллетене конфетти».

О явной предвзятости властей штата Флорида и его избирательной комиссии свидетельствуют «странные обстоятельства», связанные с признанием большого количества бюллетеней (по которым избиратели проголосовали за А. Гора) недействительными, с решением-указанием секретаря избирательной комиссии штата республики Кетрин Харис не учитывать голоса избирателей, полученные в результате ручного подсчета. После успешного подписания 26 ноября 2000 года все той же К. Харис и членами счетной комиссии штата протокола о подведении итогов выборов, партийный список Дж. Буша набрал 2 миллиона 912 тысяч 790 голосов, а А. Гора — 2 миллиона 912 тысяч 253 голоса.³ Это несмотря на то что ручной подсчет более 600 тысяч голосов не был завершён. Вызывает удивление суетливость Дж. Буша, который, не дожидаясь окончательных итогов выборов в стране, объявил себя победителем. Если не лукавить, а уважительно относиться к демократии, правовой культуре, справедливости и арифметике, то при таком раскладе голосов Дж. Буш максимум мог рассчитывать на 13 выборщиков, а А. Гор — на 12.

В масштабе всей страны за А. Гора проголосовало 50 996 116; а за Дж. Буша — 50 456 169 избирателей. Таким образом, А. Гор завоевал на 539 947 голосов избирателей больше, чем Дж. Буш. Несмотря на это, А. Гор получил 267 голосов выборщиков, а Дж. Буш — 271.⁴ Уместно обратить внимание на несовершенство подсчета голосов избирателей. Оно

¹ <http://www.multied.coiTi/elections/1972.html>

² <http://www.multied.com/elections>

³ <http://www.multied.com/elections/2000.html>

⁴ <http://www.multied.com/elections/2000.html>

не имеет значения для законодателя, если преимущество А. Гора почти в 540 тысяч голосов было не учтено даже в процентах. По официальным данным, каждый из них получил по 48% и 3% получила партия «зеленых». Американцы явно не в ладах с арифметикой. Ничего не скажешь!? Хороша правовая культура, демократия и избирательная система, которые позволяют кандидатам в президенты присваивать и записывать в свой актив голоса своих противников! При такой системе воля избирателей не просто искажается, а извращается начисто. В итоге американская избирательная система позволила Дж. Бушу присвоить себе победу А. Гора. Избирательная кампания в штате Флорида четко показала серьезные недостатки избирательной системы. В ходе исследования порядка организации и проведения этой выборной кампании возникают сомнения в правовых нормах, существующих в штатах. Если бы они регулировались только Конституцией США и федеральным избирательным законом, то многих коллизий можно было избежать вообще, а возникшие — не приняли бы столь затяжной характер.

Вся эта чехарда с ручным подсчетом голосов замкнулась в трех округах штата Флорида, и на разбирательство ситуации потребовалось бы максимум два-три дня. Если бы республиканцы были уверены в своей победе, то они не стали бы возражать против этого и затягивать выборы. Республиканцы избрали тактику воспрепятствования ручному подсчету, чтобы у демократов не оставалось никаких шансов добиться сделать это до дня провозглашения итогов выборов выборщиков. Такие действия, естественно, вызывают подозрение, имея в виду, что губернатором этого штата является родной брат Дж. Буша.

Многие политики США, обеспокоенные избирательным скандалом и затягиванием подведения итогов выборов, которые дискредитировали не только избирательную систему, но и скомпрометировали американскую демократию, — пытались оказать политическое давление на скорейшее их завершение, что было на руку Дж. Бушу. При этом игнорировались важнейшие демократические избирательные устои и правовая культура. Впервые, многих политиков и участников организации и проведения выборов прежде всего интересовали итоги выборов выборщиков, а не волеизъявление избирателей, не их отношение к кандидатам в президенты. Вторых, мало кого интересовала достоверность итогов по выборам президента, а стало быть их легитимность.

Вывести из политического тупика выборы президента мог только Верховный суд США.

Он имел возможность взять на себя ответственность подойти к решению возникшей проблемы не формально, а прежде всего с позиций законности выборов, которая должна быть выше партийных интересов, политических амбиций, симпатий и антипатий к кандидатам, должна быть выше каких-либо сомнений и подозрений. А это можно было обеспечить подсчетом вручную бюллетеней и проверкой их действительности под усиленным независимым контролем. Но Верховный суд, на 80% состоящий из республиканцев, назначенных в разное время президентами-республиканцами, оказался политизированным, не способным объективно, соблюдая нормы правовой культуры, справедливо решить возникший спор. Американская демократия не выдержала элементарную проверку на прочность.

Когда 12 декабря 2000 года Верховный суд штата Флорида вынес решение о продолжении ручного пересчета голосов и над Дж. Бушем нависла угроза поражения, тогда Верховный суд США, открыто спасая Буша, немедленно истребовал дело из Верховного суда штата Флорида и вынес блиц-решение, без ссылок на какой-либо закон, о неконституционности ручного пересчета голосов. Если бы такой закон существовал, то его не пришлось бы искать 36 дней. Мотивы подобного решения Верховного суда США лишены оснований еще и потому, что, по сообщению технических специалистов, обслуживающих машины для голосования, их инструкции допускают ручной пересчет голосов в случае возникновения сбоя или иных сомнений в работе машин. Такие обстоятельства имели место в штате Флорида, когда далеко не все могли в бюллетенях «выбить конфетти». Вместе с тем надо иметь в виду, что избирательные машины устанавливаются и обслуживают люди, которые не всегда свободны от политических пристрастий. Даже большинство членов Верховного суда не утратили свою приверженность республиканской партии. Своим решением Верховный суд оказал стране и Дж. Бушу медвежью услугу и дискредитировал себя. Нелегитимность выборов будет висеть над Дж. Бушем и Верховным судом не только четыре года. Они войдут в американскую историю с черного входа. Парадный — для них уже закрыт.

Для объективной оценки изложенных обстоятельств необходимо учитывать, что в штате Флорида губернатором являлся и сейчас является родной брат Дж. Буша. Невооруженным глазом просматривается партийная zaangażированность членов избирательной комиссии штата Флорида. Не исключается такая же пристрастность и в штате Техас,

где Дж. Буш был губернатором. Слишком велика ставка, и не менее велико искушение использовать административный ресурс. Как говорил Талейран: «Власть — это деньги и приятное ощущение внешнего почета и могущества».

Вне всякого сомнения, избирательная система США нуждается в радикальной реформе, в истинной демократизации, в равной удаленности претендентов-соперников и иных заинтересованных в исходе выборов лиц от возможности воздействовать на избирательные комиссии. Данная проблема требует серьезной проработки.

В связи с этим хочется упомянуть о двух знаковых событиях, которые произошли в начале 70-х годов. В 1973 г. вице-президент США С. Агню вынужден был уйти в отставку. Его уличили в получении взяток и спекуляции недвижимостью в бытность губернатором штата Мэриленд. Любопытно отметить, что в соответствии с XXV поправкой к Конституции президент назначил вице-президентом Д. Форда. А после отставки в 1974 году самого Р. Никсона впервые в истории страны вице-президент Д. Форд стал не избранным, а назначенным президентом США. Это тоже издержки американской демократии и правовой культуры.

В 1974 году, накануне очередных президентских выборов в США, руководство республиканской партии не без ведома высших лиц государства, использовав грабительские методы высокого класса, проникло в штаб-квартиру демократической партии с целью хищения информации о стратегии и тактике предвыборной кампании демократов. Случайность помогла раскрыть это преступление века. Непосредственные исполнители и руководители этой акции во главе с генеральным прокурором страны (он же одновременно являлся и министром юстиции) были привлечены к уголовной ответственности и осуждены к различным срокам лишения

свободы. А против Р. Никсона юридический комитет палаты представителей сформулировал и одобрил обвинения. Но Р. Никсон сделал «ход конем», подал в отставку, и процедура импичмента (отрешения его от должности) не состоялась; думается, не без помощи своего сторонника Д. Форда, который не мог бы рассчитывать на место президента, если бы Р. Никсон не назначил его в 1973 году вице-президентом. Это дело получило название «Уотергейт» по имени гостиницы в Вашингтоне, где это событие произошло. «Уотергейт» — это черный день американской демократии, не стал ли он началом ее заката? Продолжением аналогичных событий являются дело «моникагейт» и выборы президента 2000 года. Названные события свидетельствуют не только о глубоком кризисе американской демократии, но и о серьезной эрозии моральных устоев американского общества.

Очевидно, что достоверность итогов выборов президента США вызывает серьезные сомнения, которые породили скандал в «благородном американском обществе». 14 декабря 2000 года А. Гор в обращении к нации признал свое поражение. Вместе с тем он заявил: «Я категорически возражаю против решения суда, но подчиняюсь ему <...> и делаю это ради сохранения единства американской нации». Да, единство — превыше всего, но его нельзя достичь за счет манипулирования законом в период выборов главы государства.

Выборы президента США 2000 года показали их правовую несостоятельность, а также внесли диссонанс в разрешение коллизий. Верховный суд США, Конгресс США и многие ведущие американские политики оказались еще и не в ладах с элементарными требованиями правовой культуры. США потребовалось 200 лет, чтобы осознать это несовершенство?! При этом еще неизвестно, сколько лет потребуется американским законодателям и ученым-юристам, чтобы устранить его?!