

**А. Н. БАСАЛАЕВ,**

доцент кафедры правоохранительной деятельности СПбГУП,  
кандидат юридических наук

**ПОНЯТИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ СЛЕДОВ  
КАК СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Одним из аспектов проявления правовой культуры в деятельности правоохранительных органов является полный и качественный сбор информации для разрешения дела

или вопроса. От этого во многом зависит соблюдение прав и свобод человека и гражданина, законность принимаемого решения и многое другое.

Сбор информации производится различными путями и среди них для правоприменительных органов очень важным является проведение следственных действий, а в работе с материальными объектами, вещественными доказательствами — следственный осмотр, предварительное исследование, назначение и проведение судебных экспертиз. В этом плане важное место занимают следы, но отсутствие в криминалистике общепризнанных пределов содержания криминалистически значимой информации в материальных объектах, исследуемых по делу, с одной стороны, ограничивает заказ на получение фактических данных при назначении экспертизы, а с другой — не стимулирует научно-экспертные силы на поиск и разработку приемов и методов для добывания скрытой и неостребованной информации.

Вопрос о том, какую информацию можно получить в результате изучения следов, имеет существенное значение. Он определяет целесообразность глубины анализа конкретного следа, необходимость применения тех или иных методов сохранения информации и возможность получения доказательств в различных ситуациях расследования: и когда преступление раскрывается относительно просто, и в тех случаях, когда кажется, что следствие зашло в тупик. Поэтому почти во всех работах, посвященных следам преступления, так или иначе анализируется, что можно узнать в результате изучения следов.

Одни авторы называют это криминалистическим значением следов, другие — значением следов для раскрытия преступления, третьи — просто значением следов, четвертые никак не называют, рассматривая это лишь как задачи трасологии и цели идентификации. Расхождение взглядов касается не только наименования, но и содержания.

Встречаются работы, в которых понятие криминалистического значения следов не совпадает с понятием того, что можно установить в результате их исследования. Некоторые авторы видят значение следов только в возможности проведения идентификационного исследования, другие же относят к криминалистическому значению все — от общих сведений о следах и работы с ними следователя до экспертизы включительно.

В определении как наименования, так и содержания этого вопроса следует исходить из понятия самого предмета криминалистики и ее задач. Несмотря на большое разнообразие определений понятия криминалистики, так или иначе в него включают направленность на раскрытие преступления, изобличение виновного и предупреждение преступлений. Опираясь на это, правильным было

бы именовать криминалистическое значение следов как возможность использования их для расследования и предупреждения преступлений. Этот вопрос оставался в стороне от больших дискуссий, однако он представляется очень важным, одним из обуславливающих дальнейшее развитие учения о следах, используемых при раскрытии и расследовании преступлений.

Если рассматривать следы как источники полезной, а чаще всего необходимой информации для успешной работы следственных органов, то содержание следов и соответственно их криминалистическое значение можно рассматривать в виде следующей системы: а) информация о самих следах; б) информация о следообразовании; в) информация о следообразователях; г) информация о событии преступления.

Следует заметить, что эта система имеет в виду лишь отдельный след, искусственно выделенный из общей обстановки места происшествия.

1) **Информация о самих следах.** Изучая следы прежде всего получает информацию о самих следах, подавляющая часть которой наиболее доступна для восприятия. Например о том, что собой представляет след, где он находится, как он расположен по отношению к окружающим предметам и другим следам, каковы его размеры и другие количественные характеристики, не поврежден ли он и т. д.

Все это, главным образом, носит вспомогательный характер и служит для получения и расшифровки информации о человеке или предмете, оставившем след, о механизме и иных обстоятельствах следообразования и о событии преступления.

2) **Информация о следообразовании.** В следах, обнаруженных на месте происшествия, содержится информация о том, как они образовались, каков механизм их появления, чем объясняются те или иные особенности, почему они именно такие, какие условия этому способствовали, какова последовательность их возникновения, какие события или явления предшествовали этому или последовали за ним.

Эта информация необходима для определения ряда обстоятельств происшествия, получения данных о преступнике и орудии преступления, а также для дальнейшего поиска следов.

3) **Информация о следообразователях.** Объекты, участвовавшие в следообразовании, можно достаточно достоверно установить, о них может быть получена обширная информация даже в тех случаях, когда они в следообразовании непосредственного участия не

принимали. Соответственно может быть обнаружен и субъект слепообразования. Информация о слепообразователях слагается из информации о человеке, животном, механизме, предмете и т. д.

4) **Информация о событии преступления.** Ее составляют как добытые данные по вопросам из исследуемого материального источника, так и те, что являются результатом изучения всей ранее собранной информации о следах, слепообразовании и слепообразователях.

Информация, содержащаяся в следах, дает возможность определить, в результате каких действий они появились, что собой представляло породившее их событие. Было ли оно преступлением или находилось в какой-то связи с ним, либо вообще отношения к нему не имело. Установить это — значит иметь возможность привлечь для получения доказательственной и оперативной информации большое количество дополнительных источников.