

А. Г. СТОЛБОВ,

профессор кафедры экономики СПбГУП,

доктор экономических наук

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ АКТИВНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Сложившаяся ситуация в области культуры характеризуется глубокими кризисными явлениями. Коммерциализация культурных ценностей, приводящая к деформации культурных потребностей населения, происходит как в мировой, так и в российской культуре¹. В России кризис культуры усугубляется сокращением бюджетного финансирования, что приводит к деградации многих учреждений культуры и искусства. За последние 10–12 лет только в Ленинградской области погибли десятки памятников истории и архитектуры². Обнищание населения, падение платежеспособного спроса привело к резкому сокращению потребления услуг предприятий культуры и искусства.

В этой ситуации государство оказалось бессильным и неспособным решить кризисные проблемы развития культуры. Главной причиной этого является пассивный характер культурной политики государства. В «Основах законодательства РФ о культуре» говорится, что «органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления не вмешиваются в творческую деятельность граждан и их объединений, государственных и негосударственных объединений культуры»³. Ложно понятое «невмешательство» на практике превращается в бездействие государственных органов по отношению к учреждениям культуры и искусства. Государственные чиновники, отказавшись от тоталитарных методов командно-административного управления и финансирования культуры, не могут овладеть рыночными формами и методами государственного регулирования.

Для преодоления кризисной ситуации, для эффективного регулирования развития культуры необходимо сформировать активную культурную политику государства. Под активной культурной политикой мы понимаем социальное распределение приоритетов в государственном финансировании, активное использование экономических инструментов стимулирования культурной деятельности и

вовлечение работников культуры в процесс формирования культурной политики.

Бюджетное финансирование культуры по-прежнему осуществляется по «остаточному принципу». Законодательное закрепление нормативов выделения бюджетных средств на культуру (2%) не выполняется. Выделенные средства распределяются между учреждениями культуры без учета их социальной значимости. И те организации, которым трудно заработать на своих социально значимых услугах, и учреждения досугового, развлекательного характера (парки культуры и отдыха, клубы, кинотеатры) финансируются в одинаковой пропорции. При этом средства выделяются лишь на оплату труда (общеизвестны ставки в сфере культуры) и коммунальных услуг, хотя в «Основах законодательства РФ о культуре» имеется положение, что «в Российской Федерации обеспечивается *приоритетное* (курсив мой. — А. С.) выделение государственных капитальных вложений в укрепление и развитие материально-технической базы культуры»⁴.

Плохо используется такой экономический инструмент, как коммерческая деятельность, так как у организаций культуры нет в этом большой заинтересованности, а их работники не владеют методами предпринимательства. Самый распространенный способ зарабатывания средств — это сдача помещений в аренду. А производство вторичных продуктов, вложения в ценные бумаги, посредническая деятельность, депозиты применяются редко.

Использование кредитов для осуществления культурных проектов наталкивается на низкую эффективность вложений и длительные сроки окупаемости, что требует гибкой кредитной политики.

Не очень последовательно проводит государство налоговую политику. Налоговые льготы местные налоговые органы интерпретируют по-своему. В Санкт-Петербурге, например, налогом на прибыль облагаются все виды платных услуг культуры, тогда как некоммерческая платная деятельность освобождается от налога на прибыль.

Дополнительные доходы культурная сфера могла бы иметь от так называемой культурной ренты — определенный процент с доходов от реализации товаров на территории

¹ Морозова Е. Я., Столбов А. Г., Тихонова Э. Д. Кризисная ситуация в развитии культуры и искусства как объект экономического исследования // День науки в СПбГУП. Материалы науч.-практ. конф. «Гуманитарная культура как фактор преобразования России» 24–25 мая 2000 г. СПб.: СПбГУП, 2000. С. 89–92.

² Хмельник Т. Царские головешки // Аргументы и факты. 2001. № 20.

³ Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». М.: Ось-89, 2000. С. 12.

⁴ Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». М.: Ось-89, 2000. С. 21.

культурных организаций, памятников культуры, лицеев, заповедников, от реализации туристических услуг.

Плохо организованы спонсорство, благотворительность. Например, ООО «Цементно-бетонные изделия» готово взяться за реставрацию разрушенного временем Ропшинского дворца, если бы ему зачли потраченные на реставрацию средства при расчете арендной платы, которая составляет 50000 долларов в

год. Существующий порядок не позволяет решить эту проблему.

Квалифицированный менеджмент — важный экономический инструмент. Необходима федеральная программа переподготовки работников социально-культурной сферы. Только активная культурная политика государства позволит преодолеть затянувшийся глубокий кризис в сфере культуры и искусства.