

**С. И. ИВАНОВ,**

профессор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, доктор экономических наук

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ И ФИНАНСИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ**

Уровень развития культуры любой страны определяется качеством и масштабами деятельности людей в той сфере, в которой создается специфический вид вещественного и нематериального богатства, предназначенного для удовлетворения духовных потребностей общества и отдельных его членов. Производство любых видов благ в сфере культуры предполагает расходование труда, материалов и т. д., а следовательно, требует их возмещения. Особенность ряда отраслей культуры состоит в том, что их продукция, в основном услуги, не приносит дохода в ре-

зультате ее реализации на рынке или приносит доход, но недостаточный для возмещения затрат. Поэтому развитие культуры во многом зависит от размеров государственного финансирования.

Одно из негативных явлений бюджетно-финансовой политики, которая проводилась в условиях планово-административной системы, состояло в остаточном принципе бюджетных ассигнований на развитие культуры. Остаточный принцип сохранился и в условиях транзитивной экономики. Анализ структуры расходов консолидированного бюджета

Российской Федерации на 2001 г. показывает, что приоритетной статьёй расходов государства объективно выступает обслуживание государственного долга. Из общей суммы расходов государственного бюджета, равной 1193 млрд руб., 322,8 млрд руб. (27,1%) приходится на обслуживание государственного долга. В то же время на социально-культурные мероприятия запланировано выделить 156,5 млрд руб., из которых 100,6 млрд руб. предназначено на мероприятия социальной политики и лишь 55,9 млрд руб. — на мероприятия по поддержанию и развитию культуры, что составляет 4,7% расходов консолидированного бюджета. Сокращение выплат по обслуживанию государственного долга на 10% позволило бы увеличить ассигнования на развитие культуры на 32,2 млрд руб., т. е. на 58%, а соответственно, повлияло бы на радикальное улучшение условий развития этой сферы.

Нельзя, однако, не признать, что отказ от платежей по обслуживанию долга, даже незначительной их части, чреват весьма тяжёлыми последствиями для внешнеэкономического положения РФ и для состояния ее внутренней экономики. Поскольку колоссальные расходы по обслуживанию долга негативно сказываются не только на развитии культуры, но и других сфер деятельности людей, постольку формируется представление, что государственный долг и затраты на его обслуживание представляют собой большее или меньшее бремя, препятствующее развитию экономики, культуры, техническому прогрессу и т. д.

Опыт стран с развитой рыночной системой показывает, что образование и рост государственного долга служат не тормозом, а, напротив, немаловажным фактором экономического, культурного и научно-технического прогресса.

Известно, что доходы, получаемые фирмами и домашними хозяйствами, распадаются на потребляемую и сберегаемую части. Сбережения, в свою очередь, инвестируются в те или иные факторы производства. Одним из каналов привлечения сбережений является продажа населению государственных ценных бумаг. Полученные этим путем денежные средства инвестируются государством в такие факторы производства экономического роста, как образование, наука, медицинское обслуживание, информация, искусство и др. Особенность этих инвестиций состоит в том, что они не приносят непосредственной отдачи в виде увеличения выпуска продукции и роста доходов (прибыли, заработной платы и пр.). Их экономический эффект проявляется с определенным лагом, так как повышение уровня культуры экономически активной ча-

сти населения, т. е. его образованности, общего кругозора, способности к восприятию новых знаний, требует известного времени. Повышение эффективности производства, достигнутое на основе повышения уровня культуры экономически активной части населения, находит свое выражение как в увеличении объема ВВП, так и в росте доходов. Это, в свою очередь, расширяет налоговую базу и служит источником налоговых поступлений в государственный бюджет.

Если упрощенную структуру доходов государственного бюджета представить как сумму **налоги + займы**, то увеличение суммы заемных средств позволяет снизить сумму налоговых поступлений, т. е. снизить ставки налогов. Согласно кривой Лаффера, снижение ставок налогов стимулирует инвестиции, рост занятости и ведет к расширению налоговой базы, что с известным лагом приведет к росту налоговых поступлений.

Итак, государственные займы, порождающие образование и рост государственного долга, приносят средства, которые инвестируются в развитие культуры. Это приводит к росту национального дохода и увеличению доходов государственного бюджета. Таким образом, расходы по обслуживанию государственного долга представляют собой источник дополнительных доходов держателей ОФЗ, ОМЗ и др. При соблюдении отмеченных и некоторых иных условий государственный долг выступает как фактор благоприятствующий увеличению источников финансирования культуры и повышению ее значения как фактора экономического роста.

Негативные явления, связанные с ростом государственного долга РФ, порождены рядом специфических причин:

- 1) необоснованное принятие Россией всего внешнего долга СССР;
- 2) неэффективное расходование средств на сумму около 60 млрд дол., полученных от МВФ, членов Парижского и Лондонского клубов;
- 3) неблагоприятный инвестиционный климат в РФ и оценка капиталовложений в российскую экономику, в том числе и в государственные ценные бумаги, как вложений высокого риска, следствием чего явились высокие процентные ставки по государственным ценным бумагам;
- 4) утечка многомиллиардных сумм капитала за границу, следствием чего явилось низкое предложение капитала на рынке ценных бумаг и прежде всего — низкий спрос на государственные ценные бумаги;
- 5) недоверие населения к государственным облигациям, выразившееся в том, что значительная часть сбережений осуществляется в форме покупки СКВ.