

А. И. ЛУКЬЯНОВ,
председатель Комитета Государственной думы
Федерального собрания Российской Федерации по государственному
строительству, доктор юридических наук, профессор

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КУЛЬТУРНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

В последнее время в прессе, по телевидению и радио все чаще говорится о том, что в Российском обществе не существует ни дос-

таточного политического опыта, ни демократических традиций, а также прочных основ развития государственности. Этим объясняют

и тягу к монархическим институтам, авторитаризму, а затем и к культу личности, пытаясь таким образом обосновать появление множества негативных процессов, происходящих сегодня в общественной жизни.

Одним словом, все сводится к тому, что в России, мол, никогда не было демократических институтов, республиканских традиций, умения коллективно решать сложные вопросы государственной жизни, стремления налаживать межнациональные отношения. Нам постоянно рекомендуют брать пример с Запада, поскольку российский опыт не представляет никакой ценности. Конечно, история России неразрывно связана с монархическим правлением. Было время открытого авторитаризма, и последствия его мы испытываем и сегодня. Попробуем обратиться к русским летописям. Известно, что уже в XII веке Новгород стал республикой (это было огромное государство), причем, мостовые в Новгороде, в Новгородской республике, как подтвердили археологи, значительно старше парижских мостовых. Позже возникла Псковская республика, тоже довольно крупная, она просуществовала до начала XVI века, затем республика Вятка (сведений о ней немного) на территории России. Известный историк Н. И. Костомаров называл эти республики «народоправствами в полном смысле этого слова». Такова республиканская традиция. Князь был лишь наемным должностным лицом, которому вменялось в обязанность защищать республику.

На Западе много пишут о том, что в России никогда не было коллегиального управления, представительных органов. И это неправда. В середине XVI века в России сложилась сословно-представительная монархия, существовали Земские соборы, которые играли огромную роль в государственном устройстве России. Серафим Владимирович Юшков, один из крупнейших историков государства и права, прямо сравнивал Земские соборы с Генеральными штатами во Франции, английским парламентом, испанскими кортесами. На одном из этих соборов в 1613 году был избран на царство Михаил Романов.

И, наконец, еще одно. Историки по сей день не могут отказаться от изображения России как империи, тюрьмы народов, указывают на полное неумение решать межнациональные вопросы. Мы снова сталкиваемся с намеренной фальсификацией нашей истории. Необходимо учесть, что российское государство возникло как полиэтническая общность. Россия объединяла племена, народы, нации, маленькие народности. Здесь сочетались самые разные формы государственности. Одни из них возникли традиционно для феодализ-

ма — это захват чужих территорий, другие — на базе добровольного объединения с Россией (Сибирское ханство, Кабарда, Украина). В состав России входили: Великое княжество Финляндское, как бы самостоятельное государство на территории России, царство Польское, которое даже имело свою конституцию, Эстляндия, нынешняя Эстония, где крепостное право было отменено на пятьдесят лет раньше, чем в России, целый ряд восточных феодальных княжеств, часто рабовладельческих (Бухара, Коканд, Хива), как только они присоединялись к России, в них отменялось рабовладение. Важно отметить, насколько тонко к решению национальных вопросов подходило правительство России в то время. Человек, назначенный генерал-губернатором Туркестанского края или Закавказья, должен был знать язык и обычаи населявших эти районы народов. С большой осторожностью подходили к решению военных конфликтов.

Исследуя ту или иную государственную структуру, юристы должны оценивать ее экономическую эффективность. За годы советской власти уровень жизни рабочих повысился в 12 раз (это официальная статистика Организации Объединенных Наций), крестьян — в 19 раз. Огромных успехов достигли наука, образование, культура. Образование было бесплатным, значительные ассигнования получала наука, особенно связанная с точными отраслями, машиностроением, ракетостроением.

Разгромив фашизм, СССР стал второй ведущей державой мира. Многие страны использовали достижения советской системы. Советники президента Соединенных Штатов Ф. Рузвельта свидетельствовали, что он признавал необходимость использования опыта советской плановой системы для преодоления экономического кризиса в США. Советский опыт социальных реформ, в частности работы с трудовыми коллективами и введение бесплатного образования, тщательно изучался в Японии.

Достижения Советской власти можно и нужно было развивать, модернизировать, совершенствовать. Именно этот путь постепенного развития, использования рыночных рычагов в экономике взял на вооружение Китай. А в нашей стране была предложена схема бездумной ломки существующего строя в угоду теневым структурам и Западу, который давал определенные установки. Сегодня необходимо основательно проанализировать сложившуюся ситуацию в контексте истории.

Тенденции и традиции развития исконно российской государственности пробивают себе дорогу, разрушая всевозможные планы так называемых реформаторов и их заокеанских

учителей. В настоящее время России навязывается третий этап реформ в отношении естественных монополий, жилищно-коммунальной и пенсионной систем. Неистребима в российском обществе тяга к республиканским институтам, как то: коллективизм, объединение властей, совместное разрешение различных социальных проблем. Тенденция к соединению властей, их подключению к разрешению важнейших проблем совершенно очевидна во всем мире. Так прорастают российские традиции в развитии современной государственности. Даже поверхностный обзор этих явлений показывает, что исторические закономерности сложного и противоречивого пути российской государственности нельзя ни в коем случае игнорировать. К сожалению, это не всегда так, например, из учебника истории убрано само понятие Великой Отечественной войны и заменено второй мировой, внесены сведения о генерале Власове, но даже не упоминается маршал Г. К. Жуков. В программе, подготовленной заместителем министра высшего и профессионального образования Асмоловым, предусматривается лишь несколько лекций по истории России, и та называется историей цивилизаций. Для сравнения, в Англии преподавание английской истории занимает три года в любом государственном высшем учебном заведении.

Из вузовских учебников и планов убирается история России, а заменяется чередой мифов и фальсификаций. Вместо русской истории на старших курсах вузов и в старших классах школ предложено читать курс мировых цивилизаций. Оттесняя историю России, современные реформаторы западного толка стремятся к тому, чтобы молодежь была дезориентирована и не могла понять сегодняшний день. Французский историк Марк Блок писал: «Незнание прошлого неизбежно приводит к непониманию настоящего, но, пожалуй, столь же тщетны попытки понять прошлое, если ты не представляешь настоящее».

Теперь, когда каждый столкнулся с нашим трудным настоящим, мы можем гораздо отчетливее видеть свое прошлое и разбираться в нем, чтобы не потерять из него ни одной крупинки позитивного и отринуть все негативное и наносное. Нам выпало сложное и противоречивое время, но, как сказал один Ленинградский поэт, «времена не выбирают, в них живут и умирают». И я искренне желаю, чтобы в стенах Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов учили главному — пониманию своего времени, традиций государства, великой России, все остальное приложится. Мы — оптимисты: традиции российского общества, история создания государственности, положительные традиции победят, во что бы то ни стало.