

**В. А. КРАСИКОВА,**

научный сотрудник НИО библиотечных фондов  
Российской национальной библиотеки;

**Г. П. СТАРУЩЕНКО,**

старший научный сотрудник НИО библиотечных фондов Российской  
национальной библиотеки, кандидат педагогических наук

## **ОПТИМАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К КОНЕЧНЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ (Полнота документов XVIII века в фондах РГБ, РНБ, БАН)**

Последнее десятилетие стало новым этапом в развитии универсальных научных библиотек, в том числе национальных. Этому способствовало появление новых, инновационных подходов в решении традиционных задач, применение новых технологий. Главная же задача библиотек — предоставить пользователю документ, независимо от его ценности и места нахождения. Активизация интереса к прошлому отечественной и мировой культуры привела к изменению отношения широких читательских кругов к фондам редких и ценных изданий, к явному повышению спроса на них.

В России большое значение имеет формирование единого распределенного фонда. Сама же проблема распределения ответственности за сбор и сохранение фондов между библиотеками России нуждается в научном обосновании. Это новый, чрезвычайно высокий уровень разделения труда между участниками, а также концентрация ресурсов для решения конкретных задач. Основные цели этих усилий — экономия средств на хранении, минимальное дублирование, перевод на другие формы носителей и открытый доступ для более полного удовлетворения разнообразных потребностей пользователей.

Отдельные библиотеки различаются ресурсами в силу исторических особенностей развития. Это отчасти создает и определенные преимущества, а именно — возможность стать лидером в работе с отдельными видами документов, хронологическими массивами и т. п., наиболее полно представленными в фондах библиотек, установить технико-экономические приоритеты для решения главных задач — гарантии сохранности и доступности документа, определить и вести

целенаправленное финансирование проектов, программ и т. д.

Проблема распределительного фонда, выдвинутая как перспективная, заставляет задуматься о полноте отдельных фондов. Крупнейшие библиотеки страны владеют отечественным документальным потенциалом, раритетами, являющимися культурным наследием России. Однако ни один фонд не отличается абсолютной полнотой отечественных изданий. Более чем за двести лет Российская национальная библиотека — одно из крупнейших хранилищ мира — собрала огромный массив документов. В то же время установление уровней, степеней полноты состава фонда с учетом различных аспектов (хронологического, видового, типового, тематического и прочего разнообразия) не проводилось. Опросы ведущих специалистов региональных научных библиотек, проведенные РНБ в 1999 и 2001 гг., показали, что какая-либо методика измерения полноты фонда не используется, однако необходимость в ней ощущают все.

Сложность самой задачи несомненна, но и важность ее, как нам представляется, в современных условиях бесспорна. Это и послужило основанием для проведения первого опыта подобной работы. При отсутствии каких-либо методик использовалось изучение статистического обеспечения и информационно-библиографического раскрытия отечественных изданий, что позволило провести сопоставительный системный анализ полученных данных. Первоначальным источником послужил «Сводный каталог русской книги XVIII века: 1725–1800» (В 5 т. М., 1962–1967). Он включает в себя такие виды документов, как книги, периодические и продолжающиеся

издания, напечатанные гражданским шрифтом. Каталог составлялся на основе фондов крупнейших библиотек России: РГБ, РНБ, БАН, научной библиотеки МГУ, ГПИБ, а также фондов Института русской литературы (Пушкинский дом), Института истории РАН. Сопоставительный анализ проводился на основе фондов РГБ, РНБ, БАН, которые отличаются наибольшей полнотой благодаря целенаправленному комплектованию.

Русская периодическая печать — детище XVIII в. — возникла в самом его начале в виде правительственной газеты «Ведомости» (1702). «Ведомости» (1725–1727), издаваемые Коллегией иностранных дел, стали продолжением петровской газеты. Они выпускались нерегулярно, по мере накопления материала. Продолжением этой газеты были «Санкт-петербургские ведомости» (1728–1800), издававшиеся РАН. «Московские ведомости» публиковались в период 1756–1800 гг. Московским университетом.

В 1725–1800 гг. в России издавались три газеты, общее количество экземпляров которых составило 12494. Проведенный анализ показал, что в РГБ газеты XVIII в. представлены с наибольшей полнотой — 93,9% (11727 экз.), в РНБ — 81,2% (10141 экз.), в БАН — 80,5% (10055 экз.). Газета «Московские ведомости» в фондах РГБ представлена почти в полном объеме: 90,4% (4238 экз.). В фондах РНБ данное собрание укомплектовано лишь на 66,2% (3095 экз.), в БАН — 52,8% (2475 экз.). Однако наиболее полно представлена газета «Санкт-петербургские ведомости»: в БАН — 98,1% (7574 экз.), в РГБ — 96,9% (7482 экз.), в РНБ — 90,2% (6966 экз.) Первая газета «Ведомости», представляющая наибольший исторический интерес, имеется в РНБ почти в полном объеме (за исключением двух номеров): 97,6% (80 экз.), в РГБ всего 8,5% (7 экз.), а в БАН — 7% (6 экз.).

Первый журнал на русском языке издавался АН в качестве бесплатного приложения к газете «Санктпетербургские ведомости» под названием «Примечание к Ведомостям» (1728–1742). В переводческой работе участвовали В. К. Тредиаковский, М. В. Ломоносов. Отдельные номера за 1740–1741 гг. были конфискованы и уничтожены в связи с тем, что после воцарения 25 ноября 1741 года Елизаветы Петровны в печати было запрещено упоминание имен Иоанна Антоновича и Анны Леопольдовны.

Анализ названий журналов, альманахов, трудов, вышедших в XVIII в., показывает, что наиболее полно их разнообразие отражено в фондах РНБ — 93% (156 назв.), где имеются издания, которые отсутствуют в других библиотеках: «Зритель света» (1775) и

др., в РГБ — 92,4% (158 назв.), а в БАН — 91,8% (157 назв.). Журналы «Обитатель предместия: 1–10» (1790) и «Парнасский Меркурий» (б/г) отсутствуют в трех крупнейших библиотеках, но есть в ГПИБ. Абсолютная полнота названий, представленных всеми выпусками, составляет в РНБ 76% (130 назв.), в БАН — 81,9% (140 назв.), в РГБ — 80,7% (138 назв.).

Наибольшее количество изданий хранится в БАН — 97,5% (4508 экз.) и РГБ — 92,8% (4288 экз.). В РНБ объем документов составляет только 82,8% (3827 экз.).

Календари и месяцесловы сыграли в свое время важную роль как одно из средств широкой популяризации естественнонаучных и исторических знаний. Первый календарь вышел на 1709 г. и ежегодно печатался в Московской синодальной типографии. В 1726 г. московские календари были приведены к единообразию с петербургскими. Выпуски выходили по мере накопления материала. Всего вышло 26 названий (переименования внутри одного названия не учитывались). Наибольшее количество представлено в РНБ — 84,6% (22 назв.), в РГБ и БАН по 73,1% (по 19 назв.). Однако оба выпуска «Карманного календаря ... Павла Петровича на 1760 год» (тираж 510 экз.) представлены только в РГБ. Общее количество ежегодников составило 260 экз. В РНБ полнота данного вида изданий составляет лишь 66,2% (172 экз.), в РГБ — 73,6% (192 экз.), в БАН календари представлены более полно — 82,7% (215 экз.).

Проведенный анализ документов, опубликованных в период 1725–1800 гг., позволяет с достаточным основанием констатировать преимущественную их полноту в фонде РГБ, довольно полно эти издания представлены в фондах БАН. По количественному составу данных видов документов фонды РНБ только в совокупности, совместно с фондами БАН, могут представлять относительно полный и разнообразный объем изданий.

Определение документальной полноты элементов библиотечной системы предполагает концентрацию усилий по решению задач в отдельных центрах, обладающих исторически сложившимися особенностями. Решение разноплановых проблем, связанных с документами XVIII в., возможно в Санкт-Петербурге при концентрации усилий двух ведущих библиотек — РНБ и БАН. Многие поколения сотрудников РНБ пытались в течение XIX и XX вв. разыскать и восполнить пробелы в собрании изданий XVIII в. Оценить и обобщить труд многих поколений, работавших в библиотеках, — также одна из насущных целей определения полноты ретроспективных фондов.