

**В. А. КОСТИН,**

заведующий кафедрой теории и практики управления Уральской академии государственной службы,  
доктор философских наук, профессор

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Гуманизация образования представляет собой сложный процесс выработки и использования направленной на решение социальных проблем новой модели деятельности и отношений, связанных с трансляцией социального опыта, формированием и проявлением способностей человека. Процесс создания такой модели является сложным и включает в себя ценностные, поведенческие, когнитивно-проек-

тивные и методологические аспекты, которые не всегда развиваются соразмерно: зачастую между ними возникают коллизии, несоответствия, что не способствует успешной реализации поставленной цели.

Мы хотели бы обратить внимание на незавершенность осмысления методологических оснований проекта гуманизации, их противоречивость и недостаточность. Это свидетельствует

об отставании теоретической мысли от ценностно-проективной в осмыслении не только образования, но и других социальных феноменов. Такими методологическими основаниями, унаследованными от философии Просвещения, выступают методологический индивидуализм (наиболее разработанный вариант антропоцентризма) и социоцентризм, современной формой которого является объектный системный подход.

Смысл методологического индивидуализма заключается в том, что любую совокупную деятельность людей можно без остатка разложить на сумму индивидуальных действий, тем самым неявно подразумевается, что социум не представляет собой некой особой надындивидуальной реальности. Центральной идеей данного подхода, связанной с пониманием сосуществования индивидов, выступает осознание необходимости ограничения их индивидуальной деятельности для достижения того, чтобы действия одних не нарушали прав и свобод других. Сильной его стороной выступает идея о том, что человек является единственным субъектом истории и творцом своей собственной жизни, слабой — социологический солипсизм и утопизм.

Социоцентризм, напротив, исходит из того, что общество — это особая реальность, которая в прошлом интерпретировалась как организм, а в настоящее время — как система, существование которой подчинено объективным законам, а происходящие в ней изменения обладают определенной логикой. В социоцентристской интерпретации человек утрачивает значение субъекта-творца, выступает частью целого и его слугой и в этом качестве воспроизводится в составе целого. Действующие индивиды, с позиций этой концепции, подразделяются на две группы. К первой относятся те, кто способен осознавать логику целого, а стало быть, выступать в роли лидеров и учителей для другой части, участь которой — быть ведомыми. Трактовка человека как орудия неких сил представляет собой, по сути, теоретическое отрицание гуманизма. Тем не менее, несмотря на отмеченные особенности, сильной стороной концепции социоцентризма является учет синергетического эффекта в социальной жизни.

Нам представляется, что оба методологических подхода недостаточны для объяснения организованной совместной деятельности людей, будь то сфера производства или образования. В качестве альтернативы существующим парадигмам можно предложить концепцию системно-деятельного подхода, основная идея которого заключается в том, что социальные системы представляют собой упорядоченность действий людей. Действия, осуществляемые ин-

дивидами, а не они сами, выступают элементами социальных систем, в то время как индивиды являются субъектами деятельности. При этом средства осуществления последней представляют собой ее условия. Действия образуют систему, которая, однако, создается и воссоздается субъектами, а законы деятельности выступают не какими-то действующими сущностями, а ограничениями, которые должны учитывать люди в своих поступках.

Еще один концептуальный вывод, вытекающий из критического рассмотрения названных методологических подходов, заключается в том, что группа людей, осуществляющих совместную деятельность, является не организацией, а общностью, каждый член которой есть относительно автономный субъект совместной организованной деятельности. Организация в таком понимании — это не система, не объект, а свойство систем.

Из предложенных концептуальных идей следует, что субъекты выступают творцами системы деятельности. Речь идет о сотворчестве и сотрудничестве множества людей, однако их деятельность может иметь либо репродуктивный, либо творческий характер. Особенностью современного общества, в связи с автоматизацией всех видов деятельности, является возрастание масштаба и значения творчества, что и ведет к перестройке системы современного образования, которое не может выполнять свою роль, опираясь на прежние методологические схемы.

Образование по сути является системой коммуникативно-продуктивной информационно-деятельности, в ходе которой должна происходить не только социализация человека, освоение им уже выработанных и накопленных знаний, но и формирование креативных способностей, позитивных социальных ценностей. По-видимому, вторая задача образования становится ведущей в современном мире, ее обеспечение требует новых видов технологий обучения, мотивации, контроля, нового типа педагогических работников. Решение этой задачи вряд ли совместимо с жесткой стандартизацией как процесса обучения, так и его результата. Творчество как способность разнообразно и уникально по многим признакам: масштабу, сфере, способам, затрачиваемому времени и другому, поэтому индивидуализация образования — это не утопия, а настоятельная необходимость.

Таким образом, методологические основания изучения деятельности общностей должны представлять обобщенную и реальную характеристику человека и его жизни, искажения в этих вопросах неизбежно приводят к деформациям в решении конкретных вопросов, связанных с технологией, формами коммуникации, полномочиями, мотивацией и т. д.