

В. Н. ЛУКИН,

*заместитель начальника Санкт-Петербургского им. В. Б. Бобкова филиала
Российской таможенной академии, кандидат исторических наук, доцент*

ГЛОБАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ И РИСКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНСОЛИДАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ТРАНЗИТНЫХ ДЕМОКРАТИЯХ

В научных дискуссиях, обращенных к теме «гражданское общество и демократия», особое место занимает приобретающая глобальный характер проблема демократической консолидации в странах, вступивших на путь демократических преобразований. Демократическая консолидация рассматривается как процесс укрепления и сохранения демократии, что предполагает изучение соответствующих факторов и рисков. Наиболее важными из факторов являются: социоэкономические (валовой национальный продукт; показатели индустриализации — валовой национальный продукт в процентном соотношении и удельный вес рабочей силы; уровень университетского, общего и начального образования; уровень урбанизации; уровень развития торговых связей); факторы политико-культурного и этнического характера (соотношение представителей различных этнолингвистических групп, представителей ислама, католицизма, православия; толерантность, доверие, эгалитаризм, склонность к компромиссу); факторы, отражающие реальную экономическую ситуацию (уровень инфляции, реальный рост валового национального продукта); факторы институционального и политического характера (система власти и т. п.).

В современной компаративной политической науке в рамках системно-структурного анализа можно выделить традицию исследования проблем политической стабилизации, связанную с изучением рисков. В центре внимания здесь находится вектор, противоположный консолидации: риски политической по-

ляризации, а также причины возникновения и институционализации социальных и политических разломов (расколов, расхождений и конфликтов), определяемых как политические кливеджи.

Политическими кливеджами принято считать относительно стабильные паттерны политической поляризации, выступающие, в свою очередь, основой расхождений, несоответствий и конфликтов в соотношении аттитудов и предпочтений в формирующемся гражданском обществе¹.

Компаративный анализ реальных политических процессов демократизации в странах Африки позволил ряду исследователей высказать предположение о вспомогательной роли этничности, а также ситуативности этнических кливеджей, способствующих процессу поляризации в обществе в тех случаях, когда неизбежны социополитические расхождения, возникающие ввиду дефицита имеющихся ресурсов.

Политические кливеджи отражают в определенной мере этнические, религиозные и статусные (классовые) различия. Вместе с тем политизация социальных различий определяется политическими факторами, связанными прежде всего с проведением государством политики по исключению попыток тех или иных структур или групп гражданского общества

¹ *Rae D. W., Taylor M.* The Analysis of Political Cleavages. New Haven, CT: Yale University Press, 1970; *Emizet K.* Political Cleavages in Democratizing Societies: The Case of the Congo (former Zaire) // Comparative Political Studies. 1999. Vol. 32. № 2. P. 187.

контролировать институты государственной власти, в то же время допуская возможность такого контроля со стороны других¹. Кисангани Эмизет в связи с этим отмечает, что типичной реакцией на такую политику (*state policies of exclusion*) предстает активизация сил гражданского общества, которая предполагает «различные стратегии воздействия на государство. Эти стратегии включают уход от рыночных отношений и участие в теневой экономике»².

Проведение такой политики сопряжено с рисками распространения влияния теневой экономики, контрабанды и коррупции, способствующих возникновению и усилению дисфункций формирующегося гражданского общества, снижению потенциала и возможностей воздействия на проводимую государством политику.

Получила дальнейшее развитие институциональная традиция сравнительного анализа уровней политической стабильности президентской и парламентской демократий. К таким разработкам можно отнести исследование Ж. А. Чейбуба, систематизировавшего данные о процессе демократизации в 133 странах мира за период 1946–1996 годов, в том числе в 23 странах Латинской Америки, и показавшего недостаточность применения данного императива для объяснения политической стабильности (нестабильности) в обществе³. Однако его анализ не выходит за рамки институционализма. Автор предлагает в качестве детерминант нестабильности латиноамериканских президентских демократий иные, но все те же институциональные факторы, в частности, наличие или отсутствие обстоятельств, позволяющих президенту осуществлять взаимодействие с парламентом без легитимной поддержки и др⁴.

¹ *Emizet K. Rebels vs. Democrats in Power: How to Establish Regional Security Cooperation in Central Africa // International Journal on World Peace. 1998. Vol. 15. P. 51–83.*

² *Emizet K. Political Cleavages in Democratizing Societies... Ibid. P. 194.*

³ *Cheibub J. A. Minority Governments, Deadlock Situations, and the Survival of Presidential Democracies // Comparative Political Studies. 2002. Vol. 35. № 3. P. 248–312.*

⁴ *Ibid. P. 284, 304.*

Проблема поддержки демократии выступает, пожалуй, ведущим направлением современных компаративных исследований, выполняемых на основе неинституционального подхода.

Что касается проблемы демократической консолидации, осмысливаемой через призму институционального анализа факторов, рисков и тенденций поддержки гражданским обществом институтов демократии в целом и процесса институционализации соответствующей партийной системы, то она, в частности, нашла отражение в работах Р. Дикса, Х. Стоктона, С. Мейнуоринга и др. Они провели анализ на материале стран Латинской Америки (Колумбия, Уругвай, Аргентина, Чили, Венесуэла, Коста Рика, Мексика, Парагвай, Эквадор, Боливия, Бразилия, Перу) и Юго-Восточной Азии (Тайвань, Южная Корея). Несомненное прикладное значение имеет обоснованный авторами индекс партийной институционализации, включающий в числе основных индикаторов показатели развития общественной поддержки политических партий¹. С помощью индекса партийной институционализации Хансом Стоктоном обосновано положение «о нелинейности отношения демократической институционализации и консолидации, а также решающем значении в этом смысле проведения партиями политики по установлению прочных связей со сферой социальных солидарностей и организованных интересов, представленной рабочими и студенческими группами, другими общественными ассоциациями и организациями»².

¹ *Dix R. H. Democratization and Institutionalization of Latin American Political Parties // Comparative Political Studies. 1992. Vol. 24. P. 488–511; Mainwaring S. Transitions to Democracy and Democratic Consolidation: Theoretical and Comparative Issues // Issues in Democratic Consolidation / S. Mainwaring, G. O'Donnel, and J. Valenzuela Eds. Notre Dame, MI: University of Notre Dame. P., 1992. P. 3–45; Mainwaring S., Scully T. R. Building Democratic Institutions: Party System in Latin America. Stanford, CA: Stanford University Press, 1995; Stockton H. Political Parties, Party Systems, and Democracy in East Asia: Lessons from Latin America // Comparative Political Studies. 2001. Vol. 34. № 1. P. 94–119.*

² *Stockton H. Ibid. P. 103.*