

К. И. КАРАСЕВ,

*заместитель главы Администрации Читинской области,
доктор технических наук*

В. А. КОБЫЛЯНСКИЙ,

*член-корреспондент РАО, заведующий лабораторией по комплексному
изучению человека Забайкальского государственного педагогического
университета им. Н. Г. Чернышевского, доктор философских наук, профессор*

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ САМОБЫТНОСТИ РОССИИ

Глобализация как процесс все большего вовлечения различных стран в единый исторический поток носит объективный ха-

рактер, и никакими заклинаниями ее остановить невозможно. Однако она может иметь (и имеет) как позитивные, так и негативные

последствия. Причем негативные ее проявления в разных сферах современной общественной жизни способны во сто крат перекрывать ее позитивное воздействие.

Можно ли преодолеть негативные проявления глобализации? Если нет, то невозможно и сколько-нибудь достойное существование человечества и обеспечение его устойчивого и согласованного развития, невозможно утверждение ноосферы. Однако недостаточно просто приветствовать объективно идущий процесс глобализации независимо от тех или иных форм его проявления; мы вынуждены признать, что, например, утверждение ноосферы возможно лишь в условиях сознательно-управления процессом глобализации по линии оптимизации взаимодействия природы и общества (но не только по этой линии). Весь экономический и политический порядок, который стихийно сложился на планете к концу XX века, должен быть целенаправленно усовершенствован.

Идея глобализации, или, выражаясь несколько иначе, «нового мирового порядка», уходит в глубь истории. Еще Н. Я. Данилевский в своей книге «Россия и Европа» (1871) предупреждал об опасности утверждения на Земле одного культурно-исторического типа. Он говорил о гибельности такого пути для человечества, поскольку господство одной цивилизации, одной культуры лишило бы человеческий род необходимого условия совершенствования — элемента разнообразия. Данилевский отличал «общечеловеческое» как нечто абстрактно-общее, а потому бесцветное, от «всечеловеческого» как конкретно-общего, включающего все богатство национально-особенного. В силу того, что «общечеловеческое» лишено национального элемента, оно представляет собой всего-навсего «пошлость в полнейшем значении этого слова». С точки зрения Данилевского, всемирная ли монархия, всемирная ли республика, всемирное ли господство одной государственной системы, одного культурно-исторического типа — одинаково вредны и опасны для прогрессивного хода истории.

Унификация путей развития стран и культур, сведение их многообразия к одному «общечеловеческому» знаменателю сродни самым опасным формам терроризма, оставляющего после себя социальную пустыню. Подобной унификацией уничтожается веками добытое

богатство как отдельных стран и народов, так и всего человечества.

Глубокое сожаление вызывает игнорирование влиятельными российскими кругами того обстоятельства, что путь России не должен быть простым повторением пути Запада. Особый путь развития нашей страны — это объективная необходимость, с которой нельзя не считаться. По некоторым данным, для поддержания достигнутого уровня благосостояния Японии достаточно использовать в год 3–4 тонны условного топлива на человека, России же — около 18 (сейчас у нас добывается шесть). В этих условиях игнорировать необходимость ее особого (коллективистского, соборного) пути развития — больше чем ошибка.

Самобытность России — не некое архитектурное излишество, от которого при желании можно легко отказаться, но фактор ее устойчивого прогресса, и особое значение он приобретает именно в условиях ее включения в общемировой процесс глобализации. Самобытность и стабильность страны — тенденции, которые не противостоят, а взаимообуславливают друг друга, образуя единое, нерасторжимое целое, способное в силу этого к саморазвитию.

В данном диалектическом контексте особое значение имеет традиционно ориентированное образование. И. А. Ильин с глубоким знанием дела заповедовал, что «в будущей России образование не должно отделяться от духовного воспитания... Образование само по себе есть дело формальное... Образование одной памяти и одного рассудка оставляет человека полуобразованным и, главное, беспринципным, придавая ему самомнения и изворотливости. Полуобразование уводит от духа и от Бога. Беспринципность ведет на службу к дьяволу». Внутренняя логика развития российского общества в условиях глобализации неизбежно потребует основательного возрождения традиционных ценностей народов России, приобщения русского человека к православной культуре и духовности. Главное — потребуются твердая (и одухотворенная) политическая воля, направленная на практическую реализацию глубоко продуманных и научно обоснованных, исторически и нравственно оправданных решений в пользу (а не вопреки интересам) России и ее народов, а также в интересах остального мира.