

О. Е. ЛЕБЕДЕВ,

*член-корреспондент РАО, проректор по научной работе
Санкт-Петербургской государственной академии последипломного
педагогического образования, доктор педагогических наук, профессор*

СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС В ОБРАЗОВАНИИ КАК ОБЪЕКТ АНАЛИЗА

В 1970 году была опубликована книга Филиппа Г. Кумбса «Кризис образования в современном мире: системный анализ». Автор констатировал наличие мирового кризиса образования и отмечал, что сущность этого процесса можно охарактеризовать словами «изменение», «приспособление» и «разрыв». Ф. Кумбс самую суть мирового кризиса образования видел в разрыве между сложившимися системами образования и быстро меняющимися условиями жизни общества. По мнению Ф. Кумбса, существовало четыре специфических причины возникновения указанного разрыва: неспособность существующих школ и университетов удовлетворить в необходимых масштабах резко возросшую потребность народных масс в образовании; острый недостаток средств; инертность системы образования, из-за которой она слишком медленно меняет свой внутренний уклад; инертность самого общества — тяжкий груз установившихся традиций, религиозных обычаев, соображений престижа и материальных стимулов мешает рациональному использованию образования и образованных кадров в интересах национального развития. В книге Ф. Кумбса обосновывается вывод о необходимости модернизации управления образова-

нием, модернизации педагогических кадров, модернизации процесса обучения и укреплении финансового положения образования. Он особенно подчеркивал важность отношения к переменам: «Нобелевские премии в науке присуждаются за опровержение старых укоренившихся представлений и открытие новых истин. Подобное отношение к старым истинам, дух дерзаний, свойственный нобелевским лауреатам, должен стать нормой и в образовании». В 1977 году был опубликован исследовательский проект «Образование в 2000 году» (руководитель Торстен Хюсен), содержащий анализ вероятных тенденций в развитии образовательных систем. В качестве областей предполагаемых изменений в проекте рассматривались целевые установки в сфере образования, структура системы образования, организационные формы и методы учебной работы, учебные пособия, функции учителей. В последние десятилетия XX века широкомасштабные изменения в системе образования становятся реальностью. Необходимость таких изменений в отечественной системе образования признавалась и советским руководством. В частности, опасность отставания отечественной школы от мирового уровня и необходимость серьезных перемен в области

образования отмечались в 1988 году на Пленуме ЦК КПСС в докладе Е. К. Лигачева.

В постсоветский период в сфере образования происходят существенные перемены. Наиболее заметные из них — переход к вариативной системе образования, диверсификация образовательных учреждений, появление рынка учебной литературы, легитимизация рынка образовательных услуг, информатизация системы образования, рост числа высших учебных заведений (прежде всего за счет формирования сети негосударственных образовательных учреждений), сокращение объемов бюджетного финансирования государственных учебных заведений при одновременном расширении масштабов теневой экономики в сфере образования.

За этими достаточно заметными изменениями в отечественной системе образования стоят менее заметные, но более глубокие, которые затрагивают область отношений в сфере образования. Можно выделить несколько направлений таких изменений. Происходит переход от «идеологии долга» и «идеологии права». Внутренним смыслом образовательной деятельности становится не выполнение обучающимися своего долга перед государством, а реализация своего права на образование, на выбор образовательной программы при одновременном повышении ответственности обучающихся за результаты своей образовательной деятельности. Точнее, складываются правовые и организационно-педагогические предпосылки для такого перехода. В реальной жизни можно наблюдать разнообразные сочетания двух противоположных ценностных оснований образования. Другое изменение заключается в определенной автономизации образовательных учреждений, которая выражается и в некотором расширении их прав, и, самое главное, в необходимости самостоятельно изыскивать ресурсы для своего функционирования и развития. Третье изменение касается пересмотра норм профессиональной этики. Такой пересмотр проявляется в беспрецедентном расширении масштабов коррупции в сфере образования, где стали продаваться и места в образовательных учреждениях, и экзаменационные оценки, и отношение к конкретному учащемуся. Изменение норм профессиональной этики в области общего образования нашло выражение в распространении формально-равнодушно-го выполнения учительских обязанностей, которое нередко сочетается с педагогическим

произволом. Следствием указанного изменения стало расширение масштабов фиктивной образовательной деятельности обучаемых (списывание, предъявление преподавателю купленных письменных работ, механическое конструирование «творческих» работ с помощью ИКТ и т. п.). Можно выделить и еще одно изменение в системе образования — в постсоветский период существенно возрастают масштабы инновационной деятельности педагогических коллективов. Это явление особенно характерно для первой половины 1990-х годов, но и сейчас число экспериментальных площадок, образовательных учреждений, вовлеченных в опытно-экспериментальную работу, остается весьма значительным. За данным явлением стоит изменение отношения хотя бы части педагогов к своей деятельности, та готовность к открытию новых истин, о которой писал Ф. Кумбс. В ситуации заметных и не столь явных изменений возникает необходимость в ответе на вопрос, в какой мере данные изменения влияют на решение кардинальных проблем развития образования, о которых писал Ф. Кумбс несколько десятилетий назад, на решение проблем доступности образования, его качества и эффективного использования имеющихся ресурсов. К данному вопросу имеет смысл добавить и ряд других:

— Можно ли считать кризис образования перманентной характеристикой?

— В чем проявляется системный кризис образования в современных условиях? Можно ли утверждать, что системный кризис образования проявляется в неспособности системы образования эффективно использовать интеллектуальный капитал как фактор социально-экономического развития страны?

— В чем основные причины системного кризиса образования — в государственной образовательной политике, в рассогласовании сложившейся образовательной системы и новых условий образовательной деятельности?

— Какова духовная основа развития образования?

— Какие изменения необходимы в самом образовательном процессе?

Ответы на поставленные вопросы могут стать предметом дискуссии, в ходе которой возможно выработать общий взгляд на пути преодоления системного кризиса в образовании.