

Ю. С. ДАВЫДОВ,

академик РАН, президент Пятигорского государственного
лингвистического университета, доктор экономических наук

ВЛАСТЬ КУЛЬТУРЫ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Главной заботой государства, власти, должна быть не химера национальной идеи, а культура. В самом широком ее понимании — образование, наука, искусство, отношение друг к другу и природе. Культура как глубинное основание общественного устройства и всего социально-экономического развития.

Д. С. Лихачев

Обращает на себя внимание тот факт, что, говоря о культуре, Д. С. Лихачев на первое

место ставит образование. Это, по существу, развитие мысли Я. Коменского о том, что только образование является противоядием невежеству.

Д. С. Лихачев протестует против отнесения культуры, образования к «надстройке» в противовес «базису». И нужно с ним в этом согласиться. В современных условиях культура и образование — прав А. А. Зиновьев — не являются, как считалось в традиционном

марксизме, «надстройкой» над экономическим «базисом», а составляют части самого реального базиса общества совместно с государством, экономикой, идеологией.

Образование и культура неотделимы.

Воспитание культуры — это процесс глубоко индивидуальный. Только у роботов «культура» поведения будет однопорядковой. Так же, как нет одинаковых отпечатков пальцев, сетчатки глаз и оттенков голоса, нет и одинаковой культуры у людей.

Задача университета — развивать мыслительные способности студента таким образом, чтобы он смог пойти дальше тех типов культуры, которые характерны для его социального окружения, вносить новое, пусть самым скромным образом, и создавать свою собственную внутреннюю культуру, как сказал Дж. Бруннер.

«Именно культура дает человеку способность к самокритике. Именно культура и делает нас людьми, разумными существами, наделенными критическим суждением и чувством моральной ответственности. Именно с помощью культуры мы различаем ценности и делаем выбор. Именно в культуре человек выражает себя, осознает себя, осознает свое несовершенство, ставит под сомнение свои достижения, находится в неустанном поиске нового и создает свои творения, посредством которых он переступает через границы своих возможностей». Это положение «Декларации Мехико по политике в области культуры» обязывает университет строить всю свою работу таким образом, чтобы культура пронизывала всю его деятельность: образовательную, научную, воспитательную, и отнюдь не как механизм, а тонкий инструмент воздействия на уникальные души студентов.

Подводя некоторый итог продолжающейся века дискуссии о сущности культуры (существует уже около 1500 ее определений), участники конференции в Мехико пришли к выводу, что «в широком смысле слова культуру сегодня можно определить как целый комплекс определенных духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных качеств, характеризующих общество или социальную группу. Она включает не только искусство и литературу, но и образ жизни, фундаментальные права человека, систему ценностей, традиции, верования».

С данным определением согласились и участники конференции в Стокгольме, посвященной использованию культурной политики в целях развития, а также участники 31-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, добавив, что культура учит «умению жить вместе».

Происходящие в мире изменения, связанные с переходом к обществу и экономике зна-

ний, требуют все большего внимания к образованию и культуре.

В области образования это проявляется во все более глубоком развитии Болонского процесса. Хотелось бы обратить внимание на то, что в его документах отмечается необходимость сохранения самобытности культуры как предупреждения превращения образования в массовый конвейер. В процессе вхождения России в общеевропейское образовательное пространство нужно в полной мере учитывать рекомендации по политике в области культуры Декларации Мехико о том, что:

— культурная самобытность является тем достоинством, которое увеличивает возможности человечества к самоутверждению, составляя каждую группу и каждый народ искать поддержку в своем прошлом, приветствовать вклад извне, который соразмерим с собственными характеристиками, и таким образом продолжить процесс своего становления;

— особые характерные черты не мешают, а скорее обогащают исповедание всеобщих ценностей, которые объединяют народы. Следовательно, признание наличия разнообразия культурных индивидуальностей, где сосуществуют различные традиции, составляет саму сущность культурного плюрализма;

— нужно признать равенство и достоинство всех культур, так же как и право каждого народа и культурного сообщества на утверждение и сохранение своей культурной самобытности, и ее уважение со стороны других.

Жизненно необходимой является гуманизация развития, конечная цель которого — достоинство индивидуума как человеческого существа и его *ответственность* перед обществом.

Для того чтобы стать настоящим человеком, как говорит Э. Бойер, — надо уметь служить не только своим интересам. Показательно, что этот вывод сделан американским ученым, страны, в которой вся система воспитания строится на признании ценности отдельной собственной личности. И эта система воспитания, если судить по положению США в мире, имеет свои достоинства. Но очевидно, что в современных условиях культивирование индивидуализма уже начало давать сбои.

Выдвижение на первый план интересов общества и коллектива, ярко проявляющихся в Японии, дает уже намного лучшие результаты.

По мнению К. Мацуситы, человека, названного при жизни «гением менеджмента», афоризм «выживает сильнейший», имеющий хождение в США, не достоин подражания. В духовном завещании К. Мацуситы сказано:

«Не хитри, будь честным; будь хозяином на своем месте; не живи вчерашним днем, постоянно совершенствуй свои познания; относись с уважением к окружающим; все время помни о внешнем мире, приспосабливайся к законам его развития; с благодарностью относись к тому, что имеешь и получаешь — мы все берем у общества в долг; не уставай вопрошать: на кого ты работаешь? Ответ только один — на общество»¹.

Чем не программа воспитательной работы в вузе?.. А что у нас?

Межведомственная программа «Студенчество России в 2004–2008 годах» констатирует, что сегодня формируется новый тип личности, ориентированный на индивидуализм, приоритет частного интереса, расчет на свои силы, ценность капитала.

Программа эти ценности бесстрастно приводит. Отношения к ним не выражает. Просто отмечает, что студенчество чутко реагирует на изменения в жизни общества, формирует новую систему ценностей, которая диктуется рыночной экономикой. По существу, авторы Программы исходят из тезиса, который провозгласил первый Президент России Б. Н. Ельцин: «Стремитесь стать богатыми и заботьтесь о собственном благополучии, тогда все общество станет богатым, и все будут жить хорошо». Ж. И. Алферов, приведя эти слова Б. Н. Ельцина, заметил, что если каждый будет заботиться лишь о себе, то это получится, скорее всего, за счет других, то есть он просто начнет воровать.

И что же?.. По данным отечественных исследователей, почти каждый шестой из молодых людей (15 %) считает возможным «взять силой то, что ему хочется». Только один молодой человек из десяти готов безоговорочно подчиняться требованиям закона. И, что особенно огорчительно, в иерархии ценностей, которым отдают предпочтение молодые люди, образованность, духовное богатство занимают только 12-е место из 15 возможных.

Не так ли создается среда для террористов и других видов преступников?.. Этому же способствует и то море насилия и бездуховности, которое захлестнуло наши электронные средства массовой информации. По словам известного ученого, бессменного руководителя программы «Очевидное — невероятное» профессора Сергея Петровича Капицы, «нынешние электронные СМИ ведут к одичанию страны. Страна великой культуры “пичкается” продукцией на уровне Элочки-людоедки, на уровне Буратино, у которого были коротень-

кие мысли, и который нес свой золотой на поле чудес».

По существу, это же отмечает и А. Пушков, автор и ведущий аналитической программы «Постскриптум» (ТВЦ), когда говорит, что наше телевидение «пошло в сторону оглушения населения, может быть, ради того, чтобы помочь власти решать проблемы без особого давления снизу».

Вице-премьер правительства России С. Иванов даже сказал однажды на заседании Правительства, что телевидение «дебилизирует» население.

По словам С. П. Капицы, также сказанным на заседании Правительства, пренебрежение культурой ведет к превращению России в страну идиотов, «может, такой страной идиотов станет проще править, но будущего у нее нет».

Что же нужно сделать, чтобы изменить положение?

Во-первых, надо изменить образ России в наших глазах. Сегодня она все еще предстает обкраденной, обесчещенной, нищей, идущей по миру с протянутой рукой.

Надо показать, что у нашей страны есть силы вновь стать великой державой. И в этом ей должна помочь молодежь. Программа действий в этом направлении очерчена в майском Послании Президента России В. В. Путина Федеральному собранию.

Во-вторых, нужно прекратить обливать грязью прошлое страны. Оно, по словам видного общественного деятеля О. Попцова, — никогда и никому не прощает своего поругания. Изучать, постигать и беречь прошлое — только так! Когда говорят, что социалистическая идея была бесперспективной, тупиковой, с этим нельзя согласиться. Социализм позволил нашей стране стать великой, совершить экономический и технологический рывок под девизом «Догнать и перегнать!». И эта энергия рывка захватила все сферы: промышленность, сельское хозяйство, армию, науку, образование, культуру, литературу, искусство. Нравится это кому-то или нет, но было именно так... Заслуга Советского Союза и социализма как строя была еще в одном: присутствие социализма в мире «социализировало» капитализм, сделало его общественно ориентированным, более гуманным к наемному работнику. Самые яркие примеры — шведская модель, германская...

Для того чтобы показать, насколько сильным было влияние СССР, приведу следующий пример. Месяц назад делегация Пятигорского государственного лингвистического университета была в Египте. И на улицах городов Египта теперь очень редко можно встретить женщину без хиджаба — платка,

¹ См.: Японский менеджмент. М., 1991. С. 29; Принципы Мацуситы // www.top-manager.ru.

глубоко закрывающего голову и лицо. Но еще 20 лет назад все было наоборот. Не стало СССР — не стало открытых лиц у женщин Египта. Победил традиционный ислам.

В-третьих, к какому опыту СССР в свете рассматриваемой проблемы воспитания культуры у молодежи можно обратиться в настоящее время? На мой взгляд, традиционные ценности российской культуры были отражены в Моральном кодексе строителей коммунизма. Я согласен с А. С. Запесоцким, когда он говорит, что ценности, которые провозглашались в социалистическую эпоху, были очень близки к христианским ценностям.

Если исключить из текста морального кодекса коммунизма слово «социалистический», то останется:

- любовь к Родине;
- добросовестный труд на благо общества;
- забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;
- высокое сознание общественного долга;
- нетерпимость к нарушениям общественных интересов;
- коллективизм и взаимопонимание;
- гуманное отношение и взаимное уважение между людьми;
- честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;
- взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;
- непримиримость к несправедливости, нечестности, карьеризму, стяжательству;
- нетерпимость к национальной и расовой неприязни.

Это те нравственные признаки, которых нам так недостает в настоящее время. Подкрепленные заповедями Закона Божьего и девятью заповедями блаженства они могут быть положены в основу нравственного воспитания.

Очень важно, что в Законе РФ «Об образовании», его последней редакции, воспитание и образование тесно связаны. Не достает только вывода о том, что это единый процесс. Как писал В. Даль: «Воспитывать в высшем значении — научать, наставлять, обучать всему, что для жизни нужно».

Отрадно, что по существу эти принципы нашли отражение в докладе, представленном на заседании Государственного совета Российской Федерации 24 марта 2006 г. В докладе указано, что для формирования гражданского общества необходимо:

- воспитывать гражданина и патриота, осознающего свой долг перед отечеством и малой родиной, свою российскую идентичность;

- формировать в человеке чувство чести и собственного достоинства, социальной справедливости, гуманизм, высокую духовность и нравственность;

- нести в себе межнациональную, межэтническую солидарность, уважение к национальным традициям и культуре, всемерно поощряя этнокультурные образовательные инициативы;

- развивать веротерпимость, миролюбие, толерантность в межконфессиональных отношениях, в частности путем ознакомления учащихся с историей мировых религий как неотрывной части мировой культуры;

- выстраивать уклад жизни каждого образовательного учреждения на принципах антиавторитарной педагогики, педагогики сотрудничества и сотворчества детей и взрослых — как модель гражданского общества.

В-четвертых, обратим внимание на то, что в настоящее время телевидение и радио от размещения рекламы получает в год около 2 млрд долларов дохода (то есть почти столько же, сколько средств государственный бюджет России направляет высшей школе). Вряд ли они откажутся от этих доходов, ибо, как писал, например, более века назад классик, «высшая англиканская церковь скорее простит нападки на 38 из 39 статей ее символа веры, чем на 1/39 ее денежного дохода». Так что нужно, вспоминая одну из басен И. А. Крылова, просто «власть употребить».

По мнению И. Кобзона и координатора общественного экспертного совета при Комитете Государственной Думы РФ по культуре Ю. Агешина, «Правительством Российской Федерации, Государственной Думой, федеральными ведомствами, ответственными за развитие России, значение культуры явно недооценивается» (сознательно или по недомыслию — вот вопрос?).

Это наглядно проявляется в выделении средств из государственного бюджета на культуру. В 2006 г. они составят всего 1,2 % от расходов госбюджета, то есть около 50 млрд рублей из 5 трлн. В то же время на преодоление последствий бескультурья: борьбу с организованной преступностью, коррупцией, другими нарушениями законов, наркоманией, терроризмом, содержание спецслужб уходит до трети государственного бюджета. То есть, заключают И. Кобзон и Ю. Агешин, «чем меньше культуры, тем больше расходов на безопасность».

В заключение подчеркнем, что нужна политическая воля, чтобы положить реальное начало длительному процессу вознесения культуры и образования на пьедестал высшей ценности.