

А. К. РАХИМБЕКОВА,

доцент кафедры истории Евразийского университета
им. Л. Н. Гумилева (Астана, Казахстан)

КУЛЬТУРА КАЗАХСКОГО НАРОДА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Человечество перешагнуло порог нового века и нового тысячелетия. Уместен вопрос: что показал XX век? Две мировые войны, которые потрясли все человечество, поставили под сомнение выработанные многими поколениями идеалы гуманизма и поколебали доверие к законодательному разуму. Есть невидимые и глубокие корни конфликтов, сложное сцепление причин и следствий, вдохновенная сила жизненных законов и сила настоящих убеждений. Мы видели заблуждения, приведшие к конфликту, из которых складывалась пропитанная кровью история человечества.

XXI столетие — век новой технологической революции и появления «сверхиндустриальных» цивилизаций. Сегодня мир сильно меняется. И очень важно в этом сложном мире найти пути благополучного сосуществования. Ведь зло, раздор, агрессия, конфликт входят в мир только через человека, его поступки и волю, как, впрочем, и добро, мир, согласие, любовь. За все, что творится в этом мире, ответственность несет только человек. Будет ли он руководствоваться культурой войны и насилия или же предпочтет культуру мира и всестороннего диалога, основанного на принципах толерантности, плюрализма?.. С точки зрения выживания человечества, прагматичней было бы выбрать последнее. Долг про-

грессивных людей указать миру, что должны быть сохранены сострадание, терпимость, справедливость, которые руководствуются разумом и вырастают из нравственных законов. В мире идет поиск новых путей развития, новых человеческих ориентиров. Одним из наиболее перспективных видится путь культуры мира, согласия, диалога. Если культура есть способ бытия человека в мире, то этот мир не должен быть узким. Как показывает Ф. Хайек, современное цивилизованное общество есть «расширенный порядок» человеческого согласия и сотрудничества¹.

Известный казахстанский поэт О. Сулейменов считает, что население XXI в. должно объединиться в народ планетария. По его убеждению, XX столетие было веком становления национального сознания, а XXI в. — планетарного. Россия и Казахстан все теснее входят в планетарный контекст и к этому надо быть готовым². В мировой ойкумене общества европейского типа занимают лидирующее положение и являются трансляторами технологических инноваций в другие западные социокультурные образования,

¹ См.: Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992.

² См.: Сулейменов О. Нам по дороге // Родина. 2004. № 2.

причем это происходит не путем насилия, как это было в более ранние периоды (колонизация, интервенция), а с помощью новации.

Важнейшей проблемой является рассмотрение культуры в потоке времени в соотношении ее с традициями и инновациями. Данный аспект проблемы имеет непосредственное отношение к этнокультурам. Сохранение определенной культурной традиции и осознание ее ценности представляет собой поиск точки опоры для этнокультуры. Возвращение к истокам культуры, темы национальной истории, возвеличение героического времени в Казахстане являются не только объектом историко-культурологических изысканий, но и поддерживаются властной структурой (программа «Культурное наследие»).

Память не только людей, но и народов избирательна. Народы Европы не воспринимают мусульман как одних из первых своих исторических наставников. Европоцентризм — отстаивание тезиса о существовании универсально значимой культуры греко-римского мира и ее наследницы, современной западно-европейской культуры, — не хочет признавать преемственности, идущей от Востока к Западу. Так, культура итальянского Ренессанса уходит корнями не только в античную, но и в восточную культуру. Ведь именно через ирано-арабский мир культуры Запад получил свое «античное наследие» в виде философии — гордости греческого духа, чуть было не потерявшейся в период средневековой неприязни ко всему языческому.

Пространство культурного взаимообогащения велико. Центральное-азиатский регион тоже является пространством взаимодействия различных культур и религий — во многом благодаря проходившему через эти территории Великому шелковому пути. Он был поистине путем диалога великих культур, великих религий Запада и Востока. Наряду с буддизмом по Великому шелковому пути шло и христианство, которое в форме несторианства проникло на территорию современного Казахстана в V в. и довольно долгое время было одной из главенствующих религий. Культурным итогом усвоения опыта различных нравственно-религиозных ценностей стали открытость к диалогу, толерантность, доброжелательность как характерные черты казахского этноса. Общение есть всепроникающая сущность традиционной казахской культуры, которая наиболее наглядно видна в уникальной гостеприимности. Казахы в общении больше всего проявляют внимание не к утверждению позиции своего «Я», а к собеседнику, к Другому. И суть всякой беседы, общения состоит в достижении со-

гласия, гармонии с Другим. Как пишет М. Бахтин: «Само бытие человека (и внешнее и внутреннее) есть глубочайшее общение. Быть — значит общаться»¹.

Возможен ли диалог, а значит и взаимопонимание культур? Культура как выражение сущностно-созидательных внутренних сил человека-творца находится в теснейшей взаимосвязи с человеческой деятельностью. Как и все созданное человеческими руками, культура носит в себе концентрированное личностное начало. Поэтому «культура лишь тогда культура, когда она персонализирована как личность, когда общение культуры актуализируется в общении личностей»². История знает много примеров позитивного влияния диалога культур на становление и развитие своеобразных типов культуры (например древнегреческой).

Являясь в своей основе самобытной, культура казахского народа испытала на себе влияние сложных культур — иранской, китайской, арабской, с конца XVIII в. и русской. Эти влияния обогатили, но не уничтожили самобытного содержания традиционной казахской культуры. Творчество такого великана казахской поэзии, каким был Абай Кунанбаев, не может быть понято, если не будет отмечен факт проникновения русской культуры в степи Казахстана.

Абай Кунанбаев знал не только русскую литературу, но и западноевропейскую, и восточную. Это позволило ему вывести казахскую литературу из национальной замкнутости, обогатить ее новыми мотивами и новыми литературными формами. С проникновением русской культуры в казахское общество связано и творчество первого ученого казаха Ч. Валиханова — исключительно яркого явления в культурной жизни Казахстана. Творчество его принадлежит не только казахской, но и мировой, общечеловеческой культуре. Говоря словами О. Сулейменова, Казахстан и до революции и после строками лучших своих писателей признавался в любви к России, к ее великой культуре, языку, открывшему казахам ценности мировых цивилизаций³.

В период господства тоталитарной системы односторонне пытались показать цивилизованное влияние русских на отсталых казахов. Разумеется, невозможно отрицать положительных сторон этого влияния, но правдивее было бы говорить о взаимовлиянии и взаимообогащении двух самобытных культур разных

¹ Бахтин М. Эстетика словесного творчества. М., 1980. С. 312.

² Библер В. Культура. Диалог культуры // Вопросы философии. 1989. № 6. С. 38.

³ См.: Сулейменов О. Указ. соч.

народов. Леви-Стросс писал по этому поводу, что трудно представить себе, как одна цивилизация могла бы воспользоваться образом жизни другой, кроме как отказаться быть самой собой. На деле попытки такого пере-

устройства могут повести лишь к двум результатам: либо дезорганизация и крах одной системы или оригинальный синтез, который ведет, однако, к возникновению третьей системы, не сводимой к двум другим¹.

¹ См.: *Кара-Мурза С. Г.* Евроцентризм — эдипов комплекс интеллигенции. М., 2002.