

А. И. ФИЛАТОВА,

профессор кафедры литературы и русского языка СПбГУП, доктор филологических наук

**ИСТОРИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
И ЕЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ НА СТРАНИЦАХ «ТРУДОВ
ОТДЕЛА ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ» ИРЛИ РАН
(ПУШКИНСКИЙ ДОМ)**

В перечне книг по литературоведению издательства АН СССР 1930-х гг. были названы «Труды комиссии по древнерусской литературе» [т. I, 1932] и «Труды отдела древнерусской литературы» [т. II, 1935]¹.

Отдел древнерусской литературы, чьим детищем являются «Труды», организован академиком А. С. Орловым, который был его руководителем до своей кончины в марте 1947 г. В последующие годы отдел возглавляли видные ученые-медиевисты: член-корреспондент В. П. Адрианова-Перетц, академик Д. С. Ли-

хачев, доктор филологических наук О. В. Творогов, в настоящее время во главе отдела — доктор филологических наук Н. В. Поньрко. В 1930-х гг. было положено начало научному изданию, которое с завидной регулярностью выходит уже более семидесяти лет. Редакция «Трудов» стремилась консолидировать усилия исследователей, занимающихся изучением Древней Руси, дать им возможность обнародовать свои концепции, свое понимание своеобразия древнерусской литературы.

В XI томе «Трудов» читаем: «Труды отдела древнерусской литературы должны объединить всех изучающих древнерусскую литературу и предоставить им возможность выступать со своими научными разысканиями, не ограничивая борьбы научных мнений

¹ Библиографический список опубликован в качестве приложения к книге: Адрианова-Перетц В. П. Очерки по истории русской сатирической литературы XVII века. М.; Л., 1937.

и свободы критики, без которых никакая наука не может развиваться»¹. Вся история «Трудов» говорит о том, что этот принцип соблюдался неукоснительно. Одним из примеров может служить публикация писем из архивов Л. А. Дмитриева и Д. С. Лихачева, озаглавленная «Спор о подлинности “Слова о полку Игореве”»: история одной неосуществленной публикации»².

Важно подчеркнуть — академик А. С. Орлов, член-корреспондент В. П. Адрианова-Перетц и другие исследователи старшего поколения считали необходимым изучение литературы Древней Руси в ее движении и главное — изучение литературного процесса. В частности, академик А. С. Орлов полагал, что принципиальное значение имеют изыскания в области средневековой эстетики, но в прямую исследователи (это были 1940-е гг.) к решению этой сложной проблемы еще не подошли. А. С. Орлов тогда писал: «Изучение древнерусской литературы не дошло еще до той стадии, когда может быть изображен во всей его полноте исторический процесс в свете его общекультурного развития, роли общественной и государственной жизни, наконец, с точки зрения литературы как искусства, то есть в плане определения своеобразных эстетических признаков литературы Средневековья»³.

Продолжение и развитие мыслей А. С. Орлова нашло отражение в развернутом докладе В. П. Адриановой-Перетц «Основные задачи изучения древнерусской литературы 1917–1947 гг.»⁴. В том, уже давнем докладе В. П. Адриановой-Перетц были намечены пути дальнейшего исследования древнерусской литературы. Одну из задач она видела в необходимости создания «Библиотеки древнерусской литературы». Для этого, по ее мнению, необходима серьезная текстологическая работа в отношении памятников, как уже издававшихся, так и еще неопубликованных. Работа эта осуществлялась медленно. Ее итоги были подведены в исследовании Д. С. Лихачева «Текстология на материале русской

литературы X–XVII веков». В предисловии от автора Д. С. Лихачев отметил, что цель его работы — обобщить опыт, накопившийся у специалистов по древнерусской литературе. Налицо преемственность: старший по возрасту и исследовательскому опыту ставит задачу, его последователь ее решает (к слову, ответственным редактором этой книги Д. С. Лихачева была В. П. Адрианова-Перетц).

В докладе была поставлена проблема периодизации древнерусской литературы. В. П. Адрианова-Перетц понимала, что выделение стадии, этапов в развитии литературы русского Средневековья, основанное на исторической схеме, явно недостаточно. Нужны новые подходы, опираться следует на научное представление о стилевых поисках древнерусских книжников, важны также изменения в концепции человека на разных этапах развития литературы X–XVI вв. Усилия многих исследователей способствовали созданию базы для разработки новой периодизации.

Одной из первых работ, посвященных проблемам стиля, стала книга В. П. Адриановой-Перетц «Очерки поэтического стиля Древней Руси», опубликованная в 1947 г., и ее же исследования о взаимосвязях литературы и фольклора. Следует заметить, что В. П. Адрианова-Перетц активно печаталась в «Трудах». Среди ее публикаций следует выделить статьи: «Древнерусская литература и фольклор (к постановке проблемы)», «Исторические повести XVII века и устное народное творчество», «О реалистических тенденциях в древнерусской литературе XI–XV вв.»⁵. Работа, обобщающая итоги ее исследований данной проблемы, — «Древнерусская литература и фольклор» была опубликована в 1974 г.

Д. С. Лихачев также активно публиковался на страницах «Трудов». Ранние публикации были посвящены проблемам летописания⁶, «Слову о полку Игореве»⁷. Дмитрий Сергеевич Лихачев занимался изучением текстов «Повестей о Николае Заразском»⁸. В поле его зрения присутствовало «Послание Грозного в Кирилло-Белозерский монастырь»⁹. Его

¹ От редакции ТОДРЛ изд. АН СССР / отв. ред. член-кор. АН СССР Д. С. Лихачев. М.; Л., 1995.

² Спор о подлинности «Слова о полку Игореве»: история одной неосуществленной публикации (по письмам из архивов Л. А. Дмитриева и Д. С. Лихачева) // ТОДРЛ. Т. 56. СПб., 2004.

³ ТОДРЛ. Т. V. М.; Л., 1947. С. 3.

⁴ В. П. Адрианова-Перетц возглавляла отдел древнерусской литературы до 1954 г., руководство отделом она передала Д. С. Лихачеву. Доклад, прочитанный на юбилейной сессии Института литературы АН СССР 15 октября 1947 г. // ТОДРЛ. Т. VI. М.; Л., 1948. Вновь вопрос о проблемах изучения древнерусской литературы был поставлен в «Трудах», т. XX. М.; Л., 1964.

⁵ ТОДРЛ. Т. VII. М.; Л., 1951; Т. IX. М.; Л., 1953; Т. XVI. М.; Л., 1960.

⁶ Лихачев Д. С. Галицкая летописная традиция в житии Александра Невского // ТОДРЛ. Т. V; Еллинский летописец второго вида и правительственные круги Москвы // ТОДРЛ. Т. VI; Изображение людей в летописи XII–XIII вв. // ТОДРЛ. Т. X; О русской летописи, находившейся в одном сборнике со «Словом о полку Игореве» // ТОДРЛ. Т. V.

⁷ Общественно-политические идеи «Слова о полку Игореве» // ТОДРЛ. Т. VIII.

⁸ ТОДРЛ. Т. VII.

⁹ ТОДРЛ. Т. VIII.

интересовала проблема изображения человека в литературе русского Средневековья¹.

Из сказанного ранее очевидно, что круг научных интересов Д. С. Лихачева во многом определился в его публикациях в «Трудах». Мысли, наблюдения, выводы нашли свое развитие и анализ в его широко известных книгах.

Д. С. Лихачев во «Вступительных замечаниях» к своей работе «Человек в литературе Древней Руси» (1958) считает нужным предупредить читателя, что часть глав этой книги предварительно публиковалась (главы 1, 2, 4, 8, 9 в книгу вошли в переработанном виде)². Первая глава книги названа «Проблема характера в исторических произведениях начала XVII века». Ее полезно сопоставить со статьей автора с таким же названием в «Трудах»³.

Долгие раздумья об исторических путях Древней Руси и, главное, о самобытной литературе с ее жанровыми и стилевыми поисками были обобщены авторами в книге «Развитие русской литературы X–XVII вв. Эпохи и стили» (1973). По словам автора, он стремился дать некоторые обобщения для построения будущей теоретической истории русской литературы X–XVII вв.⁴ По сути, ученым предлагается абсолютно новая периодизация древнерусской литературы, в которой главным признаком становится стиль, характерный для данной эпохи. Д. С. Лихачев говорит, что в его книге рассматривается историко-литературный смысл четырех литературных эпох в их целом: эпохи стиля монументального историзма (X–XIII вв.), Предвозрождения (XIV–XV вв.), эпохи второго монументализма (XVI в.) и века перехода к литературе типа Нового времени. Эти работы Лихачева и те, которые здесь не упоминаются, являются надежной основой для

дальнейшего успешного развития науки, изучающей древнерусскую словесность.

У Д. С. Лихачева было много соратников и учеников. Среди них — Р. П. Дмитриева, Л. А. Дмитриев, М. А. Салмина, Я. С. Лурье, О. В. Творогов, А. М. Панченко, Н. Ф. Дробленкова, Г. М. Прохоров, Н. В. Понырко и др. Их публикации мы также находим в томах «Трудов».

Хорошей традицией «Трудов» стало регулярное появление на их страницах списков научных работ исследователей древнерусской литературы. Так, в V томе «Трудов» опубликован «Библиографический указатель научных печатных трудов академика А. С. Орлова и литература о нем», составленный известным ученым П. Н. Берковым, а также последняя работа А. С. Орлова «О галицко-волынском летописании». В 55-м томе «Трудов» (2004) помещен «Список научных трудов доктора филологических наук О. В. Творогова за 1959–2003 гг.».

Ознакомление научной общественности и всех тех, кто интересуется русским Средневековьем, имеет немалый смысл. Библиографические списки позволяют получить представление о круге проблем, которые находятся в центре внимания исследователей. Материалы, публиковавшиеся «Трудами», способствуют осмыслению истории становления и развития науки, изучающей древнерусскую литературу. «Труды» и востребованы и актуальны в наши дни, в современных исследованиях множество ссылок на них. К материалам «Трудов», к примеру, активно обращаются литературоведы, занимающиеся изучением русской литературы второй половины XX и начала XXI в. (военная проза, деревенская проза). Значимость традиций древнерусской литературы велика и несомненна. Жаль только, что тираж «Трудов» невелик...

¹ Изображение людей в летописи XII–XIII вв. // ТОДРЛ. Т. X; Изображение людей в житийной литературе конца XIV–XV вв. // ТОДРЛ. Т. XII; Проблема характера начала XVII в. // ТОДРЛ. Т. VIII.

² Лихачев Д. С. Человек в литературе Древней Руси / АН СССР. М.; Л., 1958. С. 6.

³ ТОДРЛ. Т. VIII. М.; Л., 1951. С. 218–235.

⁴ Лихачев Д. С. Развитие русской литературы X–XVII вв. Эпохи и стили. Л., 1973. С. 3.