

Р. Г. ЯНОВСКИЙ,

член-корреспондент РАН, руководитель Центра социологии и национальной безопасности  
России Института социально-политических исследований РАН, профессор

## МАЛЫЕ ГОРОДА И СЕЛА РОССИИ: ПРИОРИТЕТЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

### Сохранить культуру малых городов и сел России

В книге Д. С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном» есть простые и понятные слова, обращенные ко всем нам: «...Если вы возьмете всю нашу страну, вы удивитесь разнообразию и своеобразию городов и хранящейся в них культуры: в музеях и частных собраниях, да и просто на улицах, ведь почти каждый старый дом — драгоценность. <...> В стране существует единство народа, природы и культуры. Сохранить разнообразие наших городов и сел, сохранить в них историческую память, их общее национально-историческое своеобразие — одна из важнейших задач...»<sup>1</sup>

Эти слова как будто прямо обращены в сегодняшний день. Неумолимо надвигающиеся реформы бюджетной сферы и местного самоуправления делают реальной необходимость всерьез думать о настоящем и будущем культуры российских регионов, малых городов и сел нашей Родины. В этой «глубинной» России живет от 25 до 27 % нашего населения — здесь и сейчас. В какой системе ценностных координат должна проходить реформа бюджетного сектора, в частности, культурной сферы? Предполагается, что культура должна выйти из реформы более сильной. Иначе зачем?..

Между тем наше общество воспринимает реформу как очередную шаг по освобождению государства от социальных обязательств перед обществом. И делегируя полномочия на места, государство вообще не выступает в качестве заказчика, оставляя размытыми цели реформы. Ситуация складывается таким образом, что если сами работники культуры не приложат достаточно усилий для осмысления происходящих перемен, культура может многое утратить...

### Каковы смысл и цель культурной политики?

В той же книге академика Лихачева есть ответ на данный вопрос: «Любовь к своей Родине — это не нечто отвлеченное; это — любовь к своему городу, к своей местности, к памятникам ее культуры, гордость своей историей. <...> К патриотизму нельзя только призывать, его нужно заботливо воспитывать — воспитывать любовь к родным местам, воспитывать духовную оседлость»<sup>2</sup>.

Это значит, что историческое достояние малых городов и сел России должно восприниматься не как объект исключительно экономики, но, прежде всего, как объект общенародного значения, в том числе — государственных интересов.

Очевидно, что в малых городах и на селе именно учреждения культуры могут стать (и становятся!) одним из основных средств социализации нашей молодежи. Потенциальные возможности учреждений культуры в глубинке очевидны. Они представляют собой большую часть скромной социальной инфраструктуры, и их роль в социализации жителей достаточно высока. Если в крупных городах в значительной степени реализуются возможности культуры как художественного феномена, то на муниципальном, сельском уровне в большей степени востребована социальная модель культуры. Одним из факторов развития может быть инициатива «снизу», организованная соответствующим образом и поддержанная небольшими инвестициями, что в комплексе может произвести уже не только социальный, но и экономический эффект. Ведь ситуации кризиса случаются во многих странах; сегодня накоплен значительный опыт, аккумулирующий технологии его преодоления на основе вовлечения местных сообществ в разработку и реализацию перспектив местного развития.

В каждом конкретном случае эти проблемы трансформируются с учетом местной специфики. Так, например, народное движение «Вся Швеция будет жить» организовано как взаимодействие сети групп местного развития. Этому же опыту успешно следует Архангельская область. Однако, как гласит народная мудрость, «истину нельзя передать, ее можно только пережить». То же самое справедливо и в случае передачи передового опыта.

Пожалуй, в управленческом смысле важнее всего именно инициатива снизу. Подходы к изменению ситуации просты: максимально использовать возможности культуры влиять на какое-то улучшение жизни и пытаться адаптировать накопленный опыт работы путем возвращения утраченного местного знания о собственном опыте хозяйствования на этой же земле. То есть главное — дать возможность местному сообществу воплотить чувство патриотизма в конкретной практике.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Письма о добром и прекрасном / сост. и общ. ред. Г. А. Дубровской. 3-е изд. М., 1989. С. 173–174.

<sup>2</sup> Там же. С. 224–225.

### **Забота о своей культуре — дело каждого**

Снова обратимся к той же книге академика Лихачева: «Мы не должны возлагать полную ответственность за небрежение к прошлому на других или просто надеяться, что сохранением культуры прошлого занимаются специальные государственные и общественные организации и “это их дело”, не наше. <...> Каждый человек обязан знать, среди какой красоты и каких нравственных ценностей он живет»<sup>1</sup>.

Пожалуй, главная цель реформы бюджетной сферы (и культурного наследия в частности) — это создание условий для стимулирования социально-культурной активности населения. На селе и в малом городе человек максимально приближен к решению проблем местного самоуправления. И в его (местного самоуправления) сегодняшнем состоянии культура может сыграть очень своевременную роль реаниматора.

Это серьезная корректировка региональной культурной политики. В этом направлении возможен успешный поиск новой социально-культурной инфраструктуры, способной к саморазвитию. Задача непростая. Для ее решения нужен корпус управленцев нового уровня, способных работать на опережение, по так называемым «слабым сигналам». Как откликнутся муниципальные лидеры на это предложение? Есть ли сегодня на этом уровне управления понимание того, что успех решения целого комплекса проблем, в том числе и экономических, зависит от качества человеческих ресурсов? Думается, что эти вопросы еще предстоит задать.

### **Гуманистический смысл культурной политики**

Что же такое в итоге культурная политика — сфера управления нашим духовным

наследием, набор эффективных инструментов исполнения властью своих полномочий? Пожалуй, шире — создание условий для духовного роста человека, осознания осмысленности его жизни: «...Главное в жизни должно быть у каждого человека... Главное, каким бы оно ни было индивидуальным у каждого человека, должно быть добрым и значительным. <...> В жизни надо иметь... служение — служение какому-то делу. Пусть дело это будет маленьким, оно станет большим, если будешь ему верен. В жизни ценнее всего доброта, и при этом доброта умная, целенаправленная. Умная доброта — самое ценное в человеке, самое к нему располагающее и самое в конечном счете верное по пути к личному счастью»<sup>2</sup>.

Светлая, созидательная цель в жизни простого человека, наличие у него духовных сил и знаний для воплощения этой цели — вот, пожалуй, основной итог успешной культурной политики государства. Конечно, этот результат очень сложно зафиксировать, ибо объект анализа чрезвычайно сложен. Но, в конце концов, именно социальный прогресс является основным показателем эффективного государственного управления вообще.

Конечно, пути выхода из кризиса в значительной степени зависят от множества условий, от понимания нашими политиками роли социальных, гуманитарных технологий в современном обществе. Вектор управленческих усилий должен быть направлен на развитие технологий социального проектирования и партнерства, образование взрослых и стимулирование творческого начала, повышение уровня информационной и деловой культуры, наконец, развитие активной жизненной позиции граждан. Задачи непростые. Но тут остается лишь запастись терпением и работать, ибо, как известно, — «делай, то, что должно, и получится то, что возможно».

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Письма о добром... С. 210.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Письма о добром... С. 237–238.