

**З. Н. КАЛАНДАРИШВИЛИ,**

заместитель заведующего кафедрой теории и истории государства и права СПбГУП по учебной работе, кандидат юридических наук, кандидат педагогических наук, доцент

**ОСНОВНЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПОДХОДЫ  
К СУЩНОСТНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ФЕНОМЕНА «КУЛЬТУРА»**

Феномен «культура» традиционно исследуется различными общественными науками. Однако ученые до сих пор не пришли не только к единому мнению относительно отдельных аспектов, но и к исходной точке — понятия и содержания культуры. Чем объясняется такая сложность решения задачи? Прежде всего тем, что многогранность этой категории вызвала необходимость ее изучения представителями различных гуманитарных наук. То, что они рассматривают объект исследования под разными углами зрения, ставя перед собой специфические для их областей познавательные задачи, обуславливает несхожесть, а подчас и противоречивость подхода к изучению феномена культуры.

В настоящее время, на наш взгляд, следует выделить следующие основные подходы к исследованию культуры.

**Функциональный подход.** Один из его основателей Т. Парсонс считает, что культура есть сумма всего того, что создано или изменено социальной или несоциальной деятельностью индивидов, взаимодействующих друг с другом и обуславливающих поведение друг друга<sup>1</sup>. В своих работах Т. Парсонс обосновывает точку зрения, в соответствии с которой человеческое поведение в любой ситуации частично зависит от ситуативной необходимости, но в основном определяется усвоенной культурой.

Ученый формулирует концепцию культуры в контексте своей теории социального действия. Так, по его мнению, «культуре присуще своя собственная логика, она не может быть сведена к системе мотиваций и ценностей. Между ценностями и культурой имеется определенная связь, но она не непосредственна. Культура не может быть просто редуцирована к мотивам субъекта социального действия, потому что сами культурные основания, будучи интериоризированными, определяют то, какую из возможных альтернатив субъект социального действия выбирает<sup>2</sup>. Согласно этой теории, культура не может быть редуцирована к социальным отношениям. Культуру всегда необходимо от-

делять как от социальной, так и от ментальной реальности.

**Модельный подход.** Согласно данной теории, культура состоит из определенных моделей поведения индивида, которые он усваивает в процессе своего взросления и которые в итоге отражают своеобразие и особенности различных человеческих групп.

По мысли А. А. Крокбера, часть культуры состоит из определенных поведенческих норм и стандартов, формирующихся на психоэмоциональном уровне, другая же — из идеологических суждений и объяснений некоторых форм поведения. Каждая культура включает в себя определенные общие принципы, на основе которых совершается выбор тех или иных форм поведения, таким образом складывается вариантность неких культурных моделей поведения — речь идет об определенных абстракциях, которые позволяют исследователям видеть все элементы культуры в своем единстве<sup>3</sup>.

Следует заметить, что данный научный подход в определенной мере ограничен, так как не способен объяснить существование различий между членами одной культуры, не позволяет фиксировать и объяснять культурные изменения, кроме того, не может удовлетворительно ответить на вопрос о происхождении и механизме воспроизводства культурного различия, культурного содержания индивидуального сознания.

**Интерпретационный подход.** Этот подход, который долгое время господствовал в общественных науках, иногда называют символическим. Культурные феномены, согласно этой концепции, являются символическими феноменами, а поэтому изучение культуры сводится к интерпретации символов и символических действий.

Так, по мысли видного сторонника данной теории К. Гиртца, культурой следует считать систему значений, воплощенных в символической форме: действие, слова и любые объекты, посредством которых люди общаются и передают друг другу свой опыт, формируют общее видение мира<sup>4</sup>.

С Гиртцем соглашался Л. Уайт, который полагал, что культура представляет собой

<sup>1</sup> Посконин В. В., Посконина О. В. Т. Парсонс, Н. Луман. Два подхода в правопонимании. Ижевск, 1998. С. 61.

<sup>2</sup> Parsons T. The Social System HS. Prentice-Hall, 1961. P. 15.

<sup>3</sup> Krocber A. L., Kluckhohn C. Culture Critikal livien of Concepts and Difinition. N. Y., 1952. P. 18.

<sup>4</sup> Ceerlz C. Interpretation of Culture. N. Y., 1973. P. 5.

организацию явлений, видов и норм активности предметов, идей и чувств, выраженных в символической форме. Как интегративная система, культура, не совпадая с обществом и социальной системой, имеет свои особенности, закономерности функционирования и развития, обусловленные спецификой человеческого бытия<sup>1</sup>.

Основной проблемой рассматриваемого подхода стало выпадение из культурного анализа социальной системы. Реальный механизм взаимодействия и содержание отношений между социальной практикой, наблюдаемой исследователем, и культурой остается непонятным. Без прояснения оставался и вопрос, как и зачем культура сообщает значимость социальным институциям. Гиртц затруднялся с ответом на этот вопрос и поэтому склонялся к трактовке культуры как репрезентации. Таким образом, культура здесь выступает в качестве «текста», стоящего за социальной практикой и существующего помимо нее в сознательных и бессознательных социальных действиях ума.

Я разделяю позицию А. П. Семитко, считающего, что «данный подход в целом несостоятелен, так как он приводит к отождествлению общества и культуры, фиксируя в своем понимании, что любой культурный феномен имеет небологический характер, закрывая тем самым путь к выявлению специфики культуры»<sup>2</sup>.

**Ценностный подход.** По утверждению родоначальника данного подхода Д. Масиониса, культура — это ценности, убеждения, поведение и материальные предметы, которые формируют образ жизни. Сама же культура, в его представлении, делится на материальную — материальные ценности, созданные членами общества, и нематериальную — их идеи<sup>3</sup>.

А. В. Поляков под ценностной трактовкой культуры понимает «не все созданное человеком, а лишь то, что имеет значение общественной ценности»<sup>4</sup>.

Действительно, под ценностями следует понимать осознанное или неосознанное, характерное для индивида или группы представление о желаемом, которое определяет выбор целей с учетом возможных средств и способов действия.

В основе разнообразных методик внутри ценностного подхода лежит общий теоретический постулат, согласно которому имеется ограниченное число общих человеческих проблем, которым все люди во все времена должны найти какое-либо решение. Несмотря на разнообразие решений их число ограничено, речь идет об определенных вариантах внутри ряда возможных решений<sup>5</sup>.

Вместе с тем в рамках данной концепции культура как целое не представляет интереса — изучению подвергаются лишь специфические содержания определенной переменной, которые призваны объяснить различие, то есть культура воспринимается как некий набор независимых, отдельных друг от друга частей или свойств системы.

На мой взгляд, несостоятельность данного подхода заключается еще и в том, что в его рамках ценности понимаются весьма обыденно и неопределенно.

Вполне очевидно, что любая из существующих концепций изучения сущностной характеристики культуры может быть подвергнута критике, но в каждой из них содержится рациональное зерно или логично истолкованный аспект этого сложного явления. Отсутствие единства в понимании культуры обусловлено как ее исключительной многозначительностью, так и рядом других положений: философской и мировоззренческой позицией автора; направленностью его научных поисков, которая придает исследованию гуманитарный, технический, биологический или религиозный оттенок, либо привносит специфические черты той или иной науки — антропологии, философии, социологии, эстетики, лингвистики, кибернетики и так далее; фактором времени, который корректирует или актуализирует в сознании автора те или иные культурные ценности.

Таким образом, можно заключить, что культура как феномен раскрывает в своей сути прежде всего качественное состояние социума и проявляется в способах деятельности, общественных отношениях, поведении индивидов, состоянии общественного и индивидуального сознания людей, обычаях и традициях, в степени свободы общества и личности и их взаимодействии друг с другом.

<sup>1</sup> White L. A. The Science of Culture: A Study of Man and Civilization. N. Y., 1979. P. 363.

<sup>2</sup> Семитко А. П. Правовая культура социалистического общества. Сущность, противоречия, прогресс. Свердловск, 1990. С. 14.

<sup>3</sup> Масионис Д. Социология. СПб., 2004. С. 101–102.

<sup>4</sup> Поляков А. В. Общая теория права. СПб., 2004. С. 458.

<sup>5</sup> Kluckhohn C., Strodtbeck F. I. Values and Value Orientation. Evanston-Illinois, 1961. P. 10.