

**Б. А. ПАРЫГИН,**

*профессор кафедры социальной психологии СПбГУП,  
доктор философских наук, Заслуженный деятель науки РФ*

## **ДУХОВНОСТЬ КАК ДОМИНАНТА РОССИЙСКОГО МЕНТАЛИТЕТА**

Сегодня, когда перспективы и роль России, в первую очередь русского мира, их места в современном геополитическом пространстве становятся предметом широкого обсуждения, все более очевидна методологическая, даже пророческая значимость трудов Дмитрия Сергеевича Лихачева как выдающегося культуролога.

Как справедливо отмечают А. С. Запесоцкий и А. П. Марков, «работы академика Лихачева о культуре — это, прежде всего, ответы на вызовы времени»<sup>1</sup>.

Востребованность культурологических идей академика во многом определялась, по их мнению, тем, что социокультурные про-

цессы конца 1980-х — первой половины 1990-х годов анализировались, с одной стороны, в контексте исторически устойчивых тенденций российских реформ, с другой — на базе понимания России как субъекта мировой истории, в поток которой она плотно включена. Вот почему, когда стала рушиться десятилетиями формировавшаяся система ценностей, когда жизнь начала выдвигать совершенно новые вопросы, наиболее убедительными и фундаментальными оказались ответы Лихачева, ибо в их основе лежало системное культурологическое понимание России, ее души, ментального склада<sup>2</sup>.

Как видно из вышесказанного, культура в понимании Д. С. Лихачева — это некое «органическое целостное явление», «духовная

<sup>1</sup> Запесоцкий А. С. Становление культурологической парадигмы / А. С. Запесоцкий, А. П. Марков. СПб., 2007. С. 51. (Дискуссионный клуб Университета; Вып. 10).

<sup>2</sup> Запесоцкий А. С. Указ. соч. С. 53.

среда», «сакральное пространство», утрата какой-либо части которого неизбежно ведет к общему падению культуры<sup>3</sup>.

Опасность утраты такой составляющей в рамках российского менталитета и национальной русской культуры, каковой является их духовная доминанта, уже сейчас достаточно актуальна в связи с альтернативными ей тенденциями роста и даже прессинга, идущего со стороны тех средств массовой информации, которые все более широко пропагандируют низкопробную, так называемую «попсовую» массовую культуру.

Однако эта угроза еще более возрастает, если в унисон с названной выше негативной тенденцией предпринимаются попытки подведения неких «научных» или подкрепляемых ссылкой на якобы научные источники теоретических обоснований необходимости, по сути, снижения ценностей, а если говорить напрямую, то просто избавления от духовной составляющей в российской культуре.

Именно на такие мысли наводит знакомство с недавним выступлением под названием «Нереальные русские (Миф о русском человеке как тормоз для обновления страны)»<sup>4</sup> в «Российской газете» под рубрикой «Советы экспертов», а не в рамках дискуссии.

Сославшись на выступление владыки Кирилла на прошедшем недавно Всемирном Русском народном соборе, который говорил о необходимости приведения в соответствие представлений о православии и православном русском человеке с задачами модернизации современной России, эксперт Алек-

сандр Ципко так сформулировал свой основной тезис: «Конечно, лестно принадлежать к особому народу, который превыше всего ставит духовность. Но этот красивый миф очень часто ведет к оправданию нищеты и неустроенности»<sup>5</sup>.

Выдающийся русский философ и социальный психолог Н. А. Бердяев говорил о противоречивости характера русского народа, но не пытался духовностью объяснять его нищету, а изменение в судьбе России к лучшему видел не в отказе от духовности, а в ее синтезе с характерными для Запада ответственностью, дисциплинированностью, законопослушностью, расчетливостью и т. д. Ссылаясь на его слова, Ципко, как ему кажется, идет дальше, забывая предостережение Бердяева о не меньшей опасности потерять свое национальное лицо или, говоря словами последнего, «усвоить некоторые добродетели Запада», но при этом «оставаясь русскими»<sup>6</sup>. Следует заметить, однако, что Бердяев не сказал о том, как это сделать, то есть решить две достаточно непростые, а во многом и весьма противоречивые задачи.

Не имея возможности для углубленной дискуссии с Ципко и его коллегами, могу напомнить лишь об исходной позиции нашей публикации, связанной с формулировкой фундаментальной и вполне научно обоснованной культурологической концепции Д. С. Лихачева: академик предупреждал о реальной опасности для судеб русского народа и его культуры, которую может вызвать слом хотя бы одной из ее компонент, а тем более такой, как ее духовная составляющая.