

Фабио Петито¹

ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК ОДИН ИЗ ВОЗМОЖНЫХ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ОБЩЕСТВА

Понятие «диалога цивилизаций» возникло на политической арене в 1990-х в связи с дебатами на тему мирового развития общества в противовес двум враждующим влиятельным концепциям: «конфликту цивилизаций» и «глобализации политики либерализма». В свете событий 11 сентября 2001 г.,

¹ Профессор международных отношений Университета Суссекса (Великобритания). Сфера научных интересов — проблемы взаимодействия факторов цивилизации, культуры и религии в международных отношениях. Автор более ста публикаций, в том числе: “The Global Political Discourse of Dialogue among Civilizations: Mohammad Khatami and Vaclav Havel” (2007), “The International Political Thought of Carl Schmitt: Terror, liberal war and the crisis of global order” (2007), “Civilizational Dialogue and World Order: the Other Politics of Cultures, Religions and Civilizations in International Relations” (2008) и др.

и спустя 5 лет после объявления ООН 2003 года Годом «диалога цивилизаций» это понятие сейчас воспринимается со смешанным чувством скептицизма и надежды. К сожалению, политическая теория международных отношений до сих пор не смогла сформулировать и дать четкое нормативное определение понятия «диалог цивилизаций», хотя это могло бы значительно способствовать развитию отношений между странами. В связи с этим мне хотелось бы схематически определить основные положения диалога цивилизаций как одного из возможных путей развития мирового сообщества.

В свете нормативного анализа концепций «конфликта цивилизаций» и «глобализации политики

либерализма», можно отметить, что они, с одной стороны, представляют собой два разнонаправленных течения международного порядка постсоветской эпохи, а с другой — в их основе лежит так называемый западнцентристский либерализационный принцип развития. Это две стороны одной медали, или резкая и смягченная формы одного пути дальнейшего развития общества: политического и идеологического доминирования проамериканского образа жизни. Диалог цивилизаций с позиций западнцентристских либерализационных идей ставит под сомнение моральное право на существование многокультурного международного общества. Однако принятие права на существование многих культур в современном мире не есть просто «золотая середина» при выборе между резкой формой политики мирового единства по западному образцу, занимающей прочные позиции в умах, и смягченной позицией либеральной этики мирного сосуществования культур. Напротив, принятие многокультурной формы развития общества требует решительного пересмотра позиций прозападного либерального пути, который на данный момент является нормативной основой современного международного сообщества. Иными словами, вопрос выбора состоит не в том, чтобы найти альтернативу между двумя формами западнцентристской либеральной политики, а как практически начать процесс диалога между нациями, чтобы создать «новые всеобщие действующие на законных основаниях альянсы, где принцип здравого смысла вновь будет услышан» (цит. по Г. Гадамеру).

С этой точки зрения призыв к диалогу цивилизаций — не абстрактное измышление, а реальное политическое требование. С его помощью можно создать духовные и материальные предпосылки для создания будущего международного права, основанного на многонациональном мировом порядке, первоочередной задачей которого является не создать «рай на Земле», а, скорее, не допустить, чтобы Земля превратилась в ад. Таким образом, основные положения концепции диалога цивилизаций как наиболее четкого и перспективного способа мирового развития определяются следующими политическими принципами: поддержкой диалога как стратегии ненасильственного развития на всех уровнях политической системы; со-

зданием альянса ведущих мировых религий, чтобы не допустить использования религиозного принципа «Мир — Имя Господне» в целях насилия; критическим анализом глобализации экономики и ее хищнических методов; призывом к международному обмену в культурной, духовной и религиозной сферах, чтобы определить новые тенденции развития гуманизма.

Если понятие мирового диалога цивилизаций подразумевает резкое неприятие политического и идеологического господства американской либерализационной политики развития мира, то не удивительно, что в последнее время критика идеи униполярного общества ассоциируется с этим понятием и все чаще высказывается мысль о том, что мы медленно, но верно движемся к многополярной цивилизации. Возникает вопрос: входит ли понятие многополярной цивилизации в политическую теорию международного диалога?

Высказывается опасение, что существование многих культур в мировом сообществе может привести к столкновениям и конфликтам между ними (в частности, Хантингтон видит в этом наибольшую угрозу миру во всем мире). Проблема многополярной модели цивилизации заключается в том, что она основана скорее на территориальных принципах организации, а нормативные положения ее структуры власти еще не определены.

Альтернативная модель развития общества, за которую выступаю я, имеет в своем основании как территориальный принцип многополярности, так и новые принципы международного права. Активное проведение политики диалога цивилизаций представляет собой сочетание двух вышеупомянутых принципов, что снижает риск доминирования одной культуры в первом случае и обеспечивает законность политики плюрализма во втором. Уточню, что предлагаемая мною многополярная межкультурная территориальная модель отличается от предложенной Хантингтоном по следующим аспектам: 1) в ее основе лежат не цивилизаторские принципы, а диалог различных культур; 2) противоречия будут сглажены нормативными актами нового международного права, основанного на принципах подлинного единства; 3) целью ее является распространение межнационального взаимопонимания на всех уровнях.