

Руководители секции:

БОРИСЕНКОВ Владимир Пантелеймонович — главный редактор журнала «Педагогика» (Москва), академик РАО, доктор педагогических наук, профессор;

СМИРНОВ Андрей Вадимович — заместитель директора по научной работе Института философии РАН (Москва), заместитель главного редактора «Философского журнала», член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор

В. П. Борисенков

ЗНАЧЕНИЕ СВОЕОБРАЗИЯ И ОРИГИНАЛЬНОСТИ В КУЛЬТУРЕ И ЧЕЛОВЕКЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Вчера в выступлении академика А. А. Гусейнова совершенно правильно отмечалось, что взаимодействуют не культуры как таковые, а носители культур. И это во многом создает большие проблемы, поскольку культур существует много, вдобавок сегодня формируются новые культуры — например в связи с развитием Интернета, возникновением виртуальных сообществ по интересам. Наличие большого числа культур — это признак богатства мира, одна из его фундаментальных характеристик. Однако тот факт, что взаимодействие культур происходит через людей, через их сообщества, во многом служит источником проблем, так как люди тоже разные. Но ведь именно этим они интересны друг другу!

Кроме того, еще надо учитывать, что человек по своей природе амбивалентен. Об этом писал в свое время Лев Николаевич Толстой, отмечая, что многие заблуждаются, когда разделяют людей, говоря, к примеру, об одном человеке, что он «добрый», а о другом, что «злой». На самом деле человек амбивалентен — он может быть одновременно добрым и злым, мудрым, дальновидным и в то же время в чем-то наивным. Кроме того, одним из основных законов становления биологического вида *Homo sapiens* является неисчерпаемая наследственная гетерогенность человечества. Именно этим определяется актуальность задачи оказания педагогической помощи в деле раскрытия внутренних возможностей человека. По оценке выдающегося отечественного генетика В. П. Эфроимсона, в результате воздействия неблагоприятных биосоциокультурных факторов «реализуется лишь один гений из десяти тысяч потенциальных» [3, 14]. Поэтому для каждой страны задачей первостепенной важности является поиск талантов, оказание помощи развитию талантливых профессионалов в различных сферах деятельности — в науке, искусстве, техническом творчестве и т. д. И здесь особенно велика роль системы образования. Ф. М. Достоевский в свое время писал, что всегда есть опасность «потушить гения во младенчестве». Многие великие ученые (в том числе и Эйнштейн) отмечали, что школа и определенные формы обучения, в сущности, убивают любозна-

тельность ребенка и мешают развитию человека. На мой взгляд, сегодня эти опасности не только не ушли, а даже усугубились. Я связываю это с стандартизацией личности, наблюдающейся в настоящее время. В частности, введение ЕГЭ сильно способствует этому процессу. В этом смысле мы подвергаем опасности наше будущее, которое во многом зависит от талантливых, одаренных людей.

Для современного этапа развития человечества характерны разнонаправленные и во многом противоречивые, даже противоположные тенденции. С одной стороны, мир как будто сужается, превращаясь, по терминологии ЮНЕСКО, в «глобальную деревню», невероятно «сократились» расстояния, всякая актуальная информация становится доступной любому человеку, имеющему возможность войти в Интернет в любой точке земного шара, рушатся барьеры между странами и народами. На наших глазах происходит становление единой мировой экономики, единого рынка капитала и рабочей силы.

В то же время мир становится все более разнообразным и мозаичным за счет выхода на арену самостоятельного исторического творчества все новых участников в виде национально-государственных образований, многочисленных этнических и конфессиональных, а также социокультурных общностей, имеющих собственную культурную идентичность. Таким образом, диалектика современного этапа исторического развития состоит в том, что глобализации и интеграции неизбежно сопутствуют процессы дифференциации и самоидентификации, что нередко приводит к конфликтам и коллизиям, особенно когда в столкновение приходят разные срезы человеческой цивилизации.

Глобализационные процессы, являющиеся, по мнению многих ученых, основным содержанием эпохи, в которую вступило человечество, распространяются на все сферы жизнедеятельности людей. В последние десятилетия они проявились прежде всего в финансово-экономической области, где исчезли преграды между национальными рынками, но это не только не привело к смягчению противоречий между развитыми и развивающимися

государствами, но и, напротив, увеличило разрыв между самыми богатыми и самыми бедными странами как в экономическом отношении, так и в области знаний, что предопределяет все большее отчуждение бедных от центров динамического роста и их дальнейшее отставание. Об этом со всей определенностью сказано во Всемирном докладе о человеческом развитии за 2002 г. [1, 1].

Еще более неоднозначными и во многом негативными являются последствия глобализации в области культуры. Поскольку современные телекоммуникационные системы весьма дорогостоящи, они недоступны для многих стран мира, а огромные преимущества имеет тот, кто обладает контролем над ними. «Практически монопольное владение средствами производства информации в области культуры и распространения культурной продукции во всем мире, предназначенной для все более широкой аудитории, — говорится в докладе Международной комиссии по образованию для XXI в., — является мощным фактором эрозии культурной самобытности. Несмотря на то что подобная ложная “всемирная культура” является монотонной и зачастую бедной по содержанию, она тем не менее внедряет в сознание людей определенные нормы, которые могут во многих случаях привести к чувству депрессии или потере собственной самобытности» [2].

Трудно переоценить своевременность и актуальность данного предупреждения. На наших глазах происходит вытеснение и размывание оригинальных и самобытных культур усиленно распространяемой с помощью СМИ массовой коммерческой культурой, зачастую столь же однообразной, сколь и низкопробной. Вряд ли есть необходимость доказывать, что культурное разнообразие мира, являющееся его фундаментальной чертой, составляет бесценное богатство человечества, а унификация и стандартизация в этой области наносят непоправимый ущерб, в том числе и в деле воспитания подрастающего поколения, поскольку несут с собой опасность забвения уникального характера не только каждой культуры, но и каждой личности. Нельзя стать полноценным гражданином мира, не имея корней в собственной культуре. Ярчайшим примером непреложности этой истины является Дмитрий Сергеевич Лихачев. Неразрывная связь с родной культурой является одним из источников оригинальности и неповторимости каждой личности, ее притягательной силы для окружающих. Как принято говорить, мы — разные, тем и интересны друг

другу. В оригинальной мысли, оригинальном действии всегда есть нечто магнетическое, завораживающее и привлекающее других людей. Справедливо и обратное: копировальщики и имитаторы гораздо лучше усваивают недостатки тех моделей, которые они берут за образец, нежели их достоинства, а главное — они неизбежно утрачивают веру в свои творческие силы и способности.

Следует отметить, что глобализационные тенденции все активнее охватывают и сферу образования. При этом предпринимаются попытки распространить на образование категории рыночной экономики, рассматривать его как коммерческую услугу, предмет купли и продажи. Такого рода идеи служат основанием для практических действий, направленных на расширение частного сектора образования за счет государственного и полную коммерциализацию образования.

Однако в мире нарастает движение против существующей тенденции подчинять законам рынка развитие культуры, науки и образования. С резкой критикой этой тенденции выступают многие видные государственные и политические деятели ряда европейских государств. Так, открывая 5 октября 1998 г. Всемирную конференцию по высшему образованию, тогдашний премьер-министр Франции Лионель Жоспен заявил: «Я отвергаю меркантильную концепцию, согласно которой высшее образование может определяться рынком... Рыночная экономика является реальностью, в которой мы действуем. Но она не может быть горизонтом общества... Не ради рынка утверждается демократия... Как и все европейцы, я приверженец государственной системы образования, следовательно, решающей роли государства — гаранта равенства возможностей — в финансировании» [4, 161]. Эти слова, равно как и выступления ряда других западноевропейских государственных деятелей, и не только левой ориентации, заставляют задуматься над тем, что происходит в высшем образовании России.

Литература

1. Rapport mondial sur le development humain 2002. Appfondir la democratie dans un monde fragmente. N. Y., 2002.
2. Делор Ж. Образование: сокрытое сокровище: доклад Международной комиссии по образованию для XXI в. ЮНЕСКО. 1997.
3. Эфроимсон В. П. Гениальность и генетика. М., 1998.
4. Цит. по: Танган С. А. Неолиберальная глобализация. М., 2004.