

Д. А. Ивашинцов¹

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ МИРЫ КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ

Современность предлагает нам разнонаправленные тренды этнокультурных процессов, которые, по нашему мнению, формируют зоны повышенной напряженности. Один из таких трендов американский политолог Д. Хелд определил как отмирание национального государства в глобализованном мире². Справедливость такого прогноза подтверждается общими тенденциями создания безвизовых зон, наднациональных управляющих структур, развитием информационных сетевых сообществ, успешным осуществлением транснациональных научных

и бизнес-проектов, усилением миграционных процессов и многим другим.

Второй тренд имеет диаметрально противоположное направление, хотя косвенно является следствием первого. Он заключается в растущем стремлении малых народов к самоопределению, что в рамках существующих государств приводит к сепаратизму. Связь этих тенденций, с одной стороны, проходит по линии крушения крупных имперских структур, с другой — определяется противостоянием существующих национальных государств агрессивному давлению массовой культуры, связанной с глобальной вестернизацией. Противоположность этих тенденций состоит в том, что малые или разделенные этносы не видят другого способа самосохранения, кроме создания своего обособленного национального государства, естественным следствием

¹ Сопредседатель-координатор Международной ассоциации «Русская культура» (Санкт-Петербург), доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный профессор ЮНЕСКО.

² *Held D. Democracy and the Global Order. From the Modern State to Cosmopolitan Governance. Cambridge, 1995. P. 92.*

чего являются военные конфликты большей или меньшей напряженности.

Третьей, до последнего времени не вполне очевидной тенденцией, является появление больших диаспоральных сообществ, не стремящихся к интеграции с национальной культурой государства, в рамках которого они существуют.

Опубликованные на сайте ООН данные говорят о значительном преобладании числа ведущихся гражданских войн над числом межгосударственных войн¹. При этом подавляющая часть из них велась и ведется на межнациональной и религиозной основах. Горячими точками в межэтнических отношениях в рамках отдельно взятого государства можно назвать: выбор официального языка; систему образования; отношения между государством и религией; миграционную политику; процедуры получения гражданства; использование природных ресурсов; экологические проблемы.

«В мире насчитывается около 200 государств, в которых проживает приблизительно 5 тыс. этнических групп. В 2/3 стран проживает более одной национальной или религиозной группы, которые составляют не менее 10 % населения. Во многих странах существует многочисленное коренное население, состоящее из этнических групп, вытесненных колонизаторами и иммигрантами²». С учетом всех этих фактов нахождение адекватных подходов к решению межэтнических проблем является одной из важнейших задач современности.

Усилия властей и общества чаще всего сводятся к двум следующим вариантам:

— усиленной ассимиляции мигрантов и меньшинств;

— неограниченному мультикультурализму.

Оба подхода имеют массу недостатков, которые ярко проявились в последние годы в целом ряде стран. В связи с этим заслуживает внимания Меморандум «Различие внутри единства», первоначальный вариант которого был написан в 2001 г. профессором университета Дж. Вашингтона Аматаи Этциони³.

Суть документа выражена в следующих четырех принципах:

— все члены определенного общества придерживаются тех основных ценностей и сохраняют верность тем общественным структурам, которые рассматриваются как базовые, общие для всех, как остов этого общества;

— любая группа внутри общества может свободно принадлежать к собственной субкультуре — в случае, если ее политика, обычай и структуры не вступают в конфликт с общим для всех групп ядром;

— различие внутри единства позволяет полностью обеспечить соблюдение основных прав, демократическое устройство жизни, сохранить как основополагающие ценности, так и те ценности меньшинств, которые не вступают с ними в противоречие;

— к какой сфере (единства или различия) принадлежат те или иные элементы, в большинстве наиболее важных случаев легко решить демократическим путем.

Снятию напряженности в этнических и межнациональных конфликтах может способствовать, по нашему мнению, и принцип «гражданства на основе культурной идентичности». Этот принцип тесно связан с пониманием этнокультурного мира как сетевой структуры⁴. В трактовке авторов этой идеи этнокультурные миры будущего, которые сохранят свою внутреннюю идентичность, будут базироваться на транснациональных связях обществ и отдельных индивидуумов, четко позиционирующих себя относительно культурной идентичности⁵.

Этнокультурные миры сетевого характера могут свободно пересекаться и накладываться друг на друга, расширяться и сужаться, не требуя изменения существующих геополитических границ. Условием такого их сосуществования может стать принятие на межгосударственном уровне (ООН и ЮНЕСКО) системы документов, определяющих базовые ценности общечеловеческого характера. К таким документам, по нашему мнению, следует отнести:

— *Всеобщую декларацию прав человека* (принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.);

— *Всеобщую декларацию обязанностей человека* (проект подготовлен Советом взаимодействия в 1997 г.)⁶;

— *Всеобщую декларацию о культурном разнообразии* (принята ЮНЕСКО в 2001 г.);

— *Декларацию прав культуры* (автор первоначального текста — академик Д. С. Лихачев)⁷.

Кроме того, по нашему мнению, потребуются разработать *ноосферную этику*, уточняющую с сегодняшних позиций взаимоотношения человеческой цивилизации и окружающего мира.

¹ Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам (А/59/565 + Corr.1) [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: <http://www.un.org/russian/secureworld/part4.htm>.

² Доклад UNDP о развитии человека-2004. Культурная свобода в современном многообразном мире [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа: http://www.hdr.undp.org/reports/global/2004/russian/pdf/hdr04_ru_chapter_2.pdf.

³ <http://www.antropotok.archipelag.ru/text/a057.htm>.

⁴ http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history02/ivashinsev-rezolution; http://www.archipelag.ru/ru_mir/history.

⁵ http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history01/shedrovitsky-russmir.

⁶ <http://www.siac.com.ua/index.php>.

⁷ <http://www.lihachev.ru/deklaratsiya/123>.