

К. С. Романова¹

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ МИРЕ

История развития человечества — это в известном смысле история развития человеческой свободы, которая была вначале крайне незначительной, а в процессе ускоряющегося хода истории приобретала все более широкие масштабы и все более глубокий характер. Историческое изменение форм материального производства является в то же время историей развития человеческой свободы и культуры. Для личности обладание свободой — это исторический, социальный и нравственный императив. Свобода личности выступает критерием не только развития ее индивидуальности, но и уровня развития общества. «Личность тем значительнее, чем больше в ее индивидуальности проявляется всеобщее» [1, 8].

Следует отметить, что в бывших социалистических странах культура людей формировалась в неразрывной связи с идеологией, носящей антифеодальный, антикапиталистический характер, основанной на принципах коллективизма, осуждающей индивидуализм. В последние пятнадцать лет так называемого «демократического реформирования» России все более заметно исчезают идеи и лозунги демократического толка, на смену им приходит доктрина либерализма, основанная на уровне базового мифа о личной свободе и индивидуальном счастье. Очевидность перехода от демократических ценностей к либеральным отражается в политических sloganaх; один из них: «Деньги — это отчеканенная свобода» [2]. Либерализм предусматривает свободу только для тех, у кого есть деньги.

Россия еще не достигла уровня постиндустриальной страны, но переняла многие внешние манеры и стиль жизни Запада. Она приобрела пороки западной цивилизации еще до того, как освоила ее достижения. Нельзя не согласиться с В. Г. Федотовой, которая утверждает, что «факторами сходных ценностных изменений в России и на Западе является либертаризм, произведенный на Западе технологической, а в России политической революциями и глобализацией посредством распространения идей товарного мира через неолиберализм и массовую культуру, а также американская массовая культура как часть «мягкой мощи» США в условиях отсутствия собственной» [3, 52].

В настоящее время источником культурного омассовления являются СМИ, телевидение с характерными для него стандартизированными формами превращения любой проблемы, действительно заботящей людей, в товар и развлечение. К примеру, ценности, обсуждаемые и рекламируемые как образец гламурного образа жизни обитателей Рублевки или поп-звезд, по образцу западного общества включают такие «главные» цели для девушек этой среды: найти мужчину-кошелек, увеличить размер груди и бороться с целлюлитом. Причем все это сопровождается постоянным рефреном: «Ты этого достойна!» Ежедневное внедрение в сознание людей, особенно молодых, подобных ценностей умалывает их человеческое достоинство, мешая блеском ценных (дорогостоящих) «игрушек» для взрослых понять разницу между ценой и ценностью.

С помощью различных социальных институтов, технологий и методов создается культурное многообразие, которое является в сегодняшнем мире естественным и неизбежным. Мультикультурализм в поликультурном мире выступает не просто как констатация этого многообразия, а как политика, направленная на поддержание разделительных линий и изгоняющая общее из многообразия, превращая личность не в индивидуальность, а в индивидуалиста. Мораль и практика вседозволенности, определяемая гедонизмом, приводит к нигилизму, безразличию и другим вариантам ценностных ориентаций, порождаемых образом жизни по принципу «здесь и сейчас». Происходит метафизический разрыв триединой структуры времени, определяющей связь прошлого, настоящего и будущего. Живя только сегодняшним днем, не понимая и не желая видеть историческую перспективу своего развития, личность рискует утратить ценность и значение своей жизни. Без определенной социальной направленности жизни теряется перспектива развития личности. Как говорил поэт Игорь Северянин: «Душа влечется в примитив!» В случае ограничения действия индивида задачами настоящего момента без учета перспективы развития происходит обеднение психологической организации личности, так как возможности человека (то есть его потенци) всегда больше, чем те, которые требуются для решения сиюминутных вопросов.

На фоне разрушительных для культуры и духовного мира личности социальных катаклизмов важно

¹ Старший научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения РАН (Екатеринбург), кандидат философских наук, доцент.

не только выстоять, но и не утратить личных перспектив, не потерять свое лицо.

Центральной проблемой расколовшегося индивидуализированного общества становится одиночество — не как психологическая проблема, а как социальная, отражающая потерю социальных связей, социальных ценностей и норм. Высшая историческая форма свободы («свободное развитие каждого есть условие развития всех»), которая была декларирована в качестве принципа организации

общества в последней советской конституции, не нашла своего исторического завершения в результате так называемых демократических преобразований и остается пока в качестве недостижимого идеала.

Литература

1. *Рубинштейн С. Л.* Бытие и сознание. М., 1957.
2. *Илларионов А.* Деньги — это отечканенная свобода // Аргументы и факты. 2003. № 6.
3. *Федотова В. Г.* Хорошее общество. М., 2006.