

## Секция 6

# СМИ В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ КАРТИНЫ МИРА

23 мая 2008 г. СПбГУП, ауд. № 405

### Руководители секции:

**ГУЛЬЦЕВ Андрей Владимирович** — генеральный директор газеты «Русская мысль» (Франция);

**КУЗИН Олег Сергеевич** — главный редактор газеты «Трибуна»

**А. В. ГУЛЬЦЕВ:** — Позвольте представиться. Я руковожу старейшей эмигрантской газетой «Русская мысль», которая была основана в 1880 г. в Москве, закрыта в 1918-м и вновь открыта в 1947 г. в Париже. В прошлом году в Париже, в гостях у «Русской мысли», состоялся Конгресс русской прессы. На этом конгрессе был поднят вопрос о статусе и качестве современных СМИ. Я исхожу из принципа, что СМИ должны быть разные. Со времен Римской империи народ хотел хлеба и зрелищ — главное, чтобы тигр растерзал гладиатора. Но если людей не образовывать, не обучать, если закрыть все университеты, а вместо этого открыть только плавательные бассейны и площадки для гольфа, выживет ли такое государство?

**О. С. КУЗИН:** — Я думаю, мне проще представляться: ныне я являюсь главным редактором газеты «Трибуна», до недавнего времени был главным редактором «Ленинградской правды» и газеты «Санкт-Петербургские ведомости», где отработал 13 лет. Тема сегодня заявлена очень интересная, хотя я думаю, что мы наверняка выйдем за ее рамки, поскольку будем говорить не только о том, как влияют на умы сегодняшние СМИ, но и о том, как они живут сегодня, какому давлению подвергаются.

Если верить рейтингам, составляемым, правда, не нашим социологическим институтом, российские СМИ находятся «в нижней части турнирной таблицы». Насколько мы свободны и почему? Я думаю, что мы не будем делать больших научных сообщений, а постараемся провести обсуждение, которое наверняка будет намного более интересным для участников сегодняшнего мероприятия.

Чтобы настроить присутствующих на позитивный лад, напомню, что сегодня день рождения Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, так что от всей души поздравляю с этим праздником всех участников нашей секции, связанных с Университетом. Мой коллега-соведущий затронул вопрос о роли и значении прессы. По этому поводу я хотел бы напомнить одну замечательную фразу, которую лет 15 назад позволил себе Борис Николаевич Ельцин. Он выступал перед представителями СМИ и отнес последние к силовым структурам, посчитав, что тогда, в начале 1990-х гг., степень влияния СМИ на общество была такой же, как у силовых структур. Правда, тут же родилась и шутка: все вспомнили Грибоедова и его бессмертную строчку, что «злые языки страшнее пистолета». Если это так, то СМИ точно следует отнести к силовым структурам.

### И. В. Мелик-Гайказян<sup>1</sup>

#### КАРТИНА МИРА НОМО SIGNIFICANS

Формирование реальности культурного мира возлагается в настоящее время на коммуникационное пространство, в котором ведущую роль играют современные технологии СМИ. Мой интерес к выяснению особенностей картины мира, открывающейся перед взором современного человека, продиктован исследованием методологии проведения диагностики воздействий технологий информационного общества. Реальность коммуникационного пространства в современной познавательной ситуации оценивается с разных сторон.

Действительность человеческого существования представлена как результат конструирования,

а средством этого конструирования выступают коммуникации (П. Бергер, Т. Лукман). Коммуникации как обмен продуктами информационного общества вызывают состояние самовоспроизводящейся неопределенности и изменяют темпоральность действительности (Н. Луман). Тотальность коммуникативных действий изменяет образ мира, структуру языка и выдвигает новые требования к моральному сознанию (Ю. Хабермас). Культурный мир изменен новой функцией коммуникации, которая перестала быть разговором и превратилась в производство информации, создала новый образ человека, с одной стороны, отделенного от жизни плоскостью телевизионного экрана, с другой — полностью зависимого от транслируемых сообщений (Ж. Бодрийяр). Эта зависимость от средств коммуникации ведет человека к потере своей идентичности (Ф. И. Гиренко), а сумма воздействий глобального

<sup>1</sup> Директор Института теории образования Томского государственного педагогического университета, заведующая кафедрой истории и философии науки, заведующая лабораторией нелинейной динамики образовательных систем Института развития образовательных систем РАО, доктор философских наук, профессор.

коммуникационного пространства вызывает необратимые трансформации культуры (В. В. Миронов). Вместе с тем обратим внимание на то обстоятельство, что «вина» за трансформацию культуры возлагается на современные формы коммуникаций, а в фокусе критики находятся процессы знаковой динамики.

Традиционно семиотические исследования коммуникаций опирались на парадигму лингвосемиотики, в основу которой легли взгляды Ф. де Соссюра, для которого сама коммуникация являлась реальностью, а знак в значительной степени был абстракцией. Поэтому, фиксируя в принципиальной степени возросший темп обмена информацией, исследователи следуют «линии Соссюра». Однако специфика коммуникационности заключается не в том, что обмен информацией происходит очень быстро, а в том, что коммуникационная реальность утратила характер диахронии, став синхронной. Беспрецедентность нового темпа состоит в том, что обмен сообщениями не просто происходит очень быстро, а в том, что создание сообщения, его отправление, получение происходит *синхронно*, и не в приватности беседы, а в ситуации, создаваемой техническими возможностями, при которой возникает соблазн анонимности и для создателя, и для отправителя, и для получателя сообщения. Эта специфика актуализирует обращение к теории семиозиса Ч. С. Пирса, в которой реальными были трансформации знака, а коммуникации оставались абстракцией. В «линии Пирса», основывающейся на концепциях интерпретанта и семиозиса, человек

приобретает монотипическое имя *Homo significans*, поскольку только его воспринимающее сознание делает знак знаком. В трудах, относящихся к «линии Пирса», представлен и процесс кодирования в знаке как образование трех измерений семиозиса: прагматика, синтактика и семантика. В современной реальности нарушена соразмерность «работы» этих каналов трансляции. На поверхность вынесены результаты трансляции стереотипов поступков (прагматика) и восприятия образов (синтактика). Иными словами, большинство людей, пребывающих в роли *Homo significans*, создают свою интерпретанту на основе тиражируемых примеров действий и эмоционально окрашенных образов. Этот способ восприятия действительности соответствует принципам построения мифической картины мира. Недальновидность политической ангажированности СМИ и реализация манипулятивных технологий приводит к мифологизации картины мира. Вместе с тем необходимо помнить обоснование А. Н. Уайтхеда эффективности управления как успешности совершения «переворота в символизме». Это обеспечивается «подключением» канала семантической трансляции. Создание картины мира, адекватной действительности, для человека, погруженного в новые стили коммуникативности, требует релевантных средств, обеспечивающих свободу для *Homo significans* в построении финальной интерпретанты. Этому требованию отвечает предлагаемая концептуальная модель информационных процессов, выступающих механизмом самоорганизации социокультурных систем.