

Две большие области знаний, порожденные современным уровнем развития культуры и цивилизации, постоянно интересующие интеллигенцию, развивающиеся параллельно или рядом друг с другом, либо совместно, обозначаемые как право и этика, получают достойное отражение в самостоятельных научных исследованиях. Реже сравниваются и накладываются друг на друга правовые нормы и этические правила. Еще реже проводится сопоставление правовых и этических требований в области охраны окружающей среды, критическое состояние которой в условиях дальнейшего развития научно-технического прогресса и глобализации природопользования вызывает все большую тревогу мирового сообщества.

Обсуждение правовых, этических, нравственных проблем соотношения права и этики, права и культуры, науки и практики носит перманентный характер и представляется одним из вечных и всегда актуальных вопросов. Еще М. Ю. Лермонтов писал, что в России «бывали хуже времена, но не было подлей». Так казалось не только его по-

<sup>2</sup> Заведующий отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (Москва), заместитель главного редактора «Журнала российского права», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ.

колению. И в этой во многом заезженной проблеме всегда найдется что-то неизвестное, острое, особенно касающееся широкой и относительно новой для нашей страны сферы деятельности, каковой считается защита окружающей среды.

Теория права, экологическая, гражданская, предпринимательская и иные отрасли российского права предусматривают определенное соотношение этики и права. Многие положения Конституции РФ рассматриваются большинством как имеющие этический, нравственный характер.

В преамбуле Конституции РФ предусматриваются наша общая судьба на своей земле, вера в добро и справедливость, память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству. Защита нравственности упомянута в качестве основания ограничения федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

В ч. 1 ст. 7 Конституции РФ указывается, что Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В ст. 42 предусматривается право каждого на благоприятную окружающую среду. Не являются ли эти положения слишком декларативными, не определенными достаточно категорично, аморфными пожеланиями?

**С. А. Боголюбов<sup>2</sup>**

## **ПРАВО И ЭТИКА В ЭКОЛОГИИ**

Законодательные и иные нормативные правовые акты порой содержат ссылки на этику и мораль, необходимые и ожидаемые для совершения надлежащих законных действий, поступков, обосновывающие решения законодателя, предполагающие этичность правовых требований.

Моральные и этические основы предусматриваются в ч. 2 ст. 1 «Основные начала гражданского законодательства» и ч. 2 ст. 6 «Применение гражданского законодательства по аналогии» Гражданского кодекса РФ, в ст. 2 «Основные принципы правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений» Трудового кодекса РФ, в ст. 6 «Принцип справедливости», ст. 7 «Принцип гуманизма» и ч. 2 ст. 43 «Понятие и цели наказания» Уголовного кодекса РФ, в ст. 3 «Основные принципы охраны окружающей среды» Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды».

Для того чтобы право не потеряло своих признаков категоричности, обязательности, нормативности, чтобы оно стало более эффективным, надо продолжать обосновывать этические подходы к правовым требованиям, вырабатывать критерии этики, предусмотренной в указанных нормативных правовых актах, наполнять ее юридической определенностью, правовым содержанием и реальными последствиями. Без этого отрасли российского права не избежать размытости, эгоистичности законодателя, волюнтаризма правоприменителя.

Заложенные в нормативных правовых актах принципы законодательства и этические постулаты являются наиболее общими, служащими ориентирами для поведения большинства граждан и способами правового воздействия на состояние морали граждан, формирование их экологической культуры. Многие этические ценности не отражены в праве, проявляются лишь в представлениях, высказываниях, мыслях людей.

По поводу этики, как, впрочем, и права, существует немало иронических высказываний. У А. В. Амфитеатрова в «Быть бычку на веревочке» написано: «От ставки выдержаться не можем, а туда же — о нравственности! Нет, брат, кому этика, а нам этикетки... с бутылок. Кричим мы громко: этика! Но царствуют шантаж, расчет и арифметика; в итоге — авантаж (то есть выгода. — С. Б.)». У П. П. Гнедича находим: «Профессор медицины, судя по его печатным трудам, был человек увлекающийся, ставивший этические задачи на первый план, постоянно впадающий в парадоксы».

В то же время некоторые граждане считают, что не все правовые нормы отражают существующие этические воззрения, соответствуют им. В связи с обострением природоресурсных проблем и экологического кризиса в настоящее время важно понять, насколько важны в жизни и как охватываются правовым регулированием понятия этики, чести, долга, совести, нравственности как факторов поведения людей в области экологической деятельности.

Право и этика достаточно близко смыкаются и приближаются друг к другу в области экологии, охраны окружающей среды, обеспечения рационального природопользования, где существуют достаточно общие для всех представления об этическом, нравственном по отношению к среде своего обитания, к окружающей природной среде.

Общепризнанными становятся выражения: природа — мать наша, наше общее богатство; надо ее беречь и для себя, и для всех, для нынешнего и будущих поколений; не портить, не ломать зеленые насаждения в городах и иных населенных пунктах; аморальны те, кто самовольно захватывает землю и иные природные объекты, кто загрязняет природу; совершающих экологические преступления и иные правонарушения надо наказывать по всей строгости закона, и она еще недостаточна.

Большинство этих воззрений и представлений впервые стали нормами, принципами российского законодательства и права еще в 1960 году в Законе РСФСР «Об охране природы в РСФСР»; однако его эффективность оказалась достаточно низкой ввиду «перебора» этических норм и «недобора» юридических требований, поддержанных санкциями, в тексте закона. Отчасти это объясняется бытовавшими в то время лозунгами об отмирании права и государства и наращивании, преобладании моральных кодексов и требований.

Этическими категориями можно считать предусмотренные в Федеральном законе РФ «Об охране окружающей среды» взаимодействие общества и природы, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, презумпцию экологической опасности планируемой деятельности, сохранение биологического разнообразия, запрещение деятельности, последствия которой непредсказуемы для окружающей среды. Эти правильные в целом соображения остаются в основном не реализованными ввиду отсутствия механизмов обеспечения исполнения.

В природоохранном праве заложены не только положительные этические, но и заведомо аморальные (в общепринятом понимании) нормы. Например, в указанном законе:

— планируются загрязнения атмосферного воздуха, водоемов и иных компонентов окружающей среды, за которые предполагается взимание платы, и заранее предусматривается повышенное загрязнение окружающей среды с повышенной оплатой;

— регулируется проектирование предприятий, агрегатов, иных объектов хозяйственной деятельности, заведомо загрязняющих окружающую среду, с учетом экологической емкости региона;

— устанавливаются нормативы, сроки и виды загрязнений компонентов окружающей среды; подписанием Киотского протокола предполагается продажа невыбравших квот на загрязнения атмосферного воздуха;

— допускается антропогенное доведение территорий до состояния чрезвычайной экологической ситуации и экологического бедствия с необходимостью последующего принятия экстренных мер для их преодоления;

— за умышленное уничтожение в городе зеленого насаждения предлагается взыскание с причинителя вреда материального возмещения, которое должно пойти на высадку и выращивание других зеленых насаждений; однако количество посаженных и новых насаждений получается неизмеримо меньше вырубленных, а взысканные средства могут пойти на иные цели.

Можно объяснить предвидение и регулирование загрязнений и деградации окружающей природной среды уровнем научно-технического прогресса, невозможностью и нецелесообразностью его остановки, урбанизацией, но законом не запрещаются, а планируются, заведомо оправдываются загрязнения, вырубки городских зеленых насаждений, экологические бедствия, чрезвычайные экологические ситуации.

Иначе говоря, деградация, уничтожение, загрязнение природных объектов узакониваются, подчиняется с помощью права иным, то есть экономическим, и не всеобщим, социальным, а порой групповым интересам. Представления о добре и зле в области природопользования и охраны окружающей среды, таким образом, усложняются и в определенной части расщепляются, становятся неоднозначными, неодинаковыми для разных слоев населения.

Несмотря на относительно устойчивый и более стабильный характер по сравнению с правом и законодательством, тем более экологическим, этика очень зависит от

материальных условий жизни ее носителей. Сколько раз за последние десятилетия можно было наблюдать резкое изменение представлений о справедливости у граждан, разного уровня чиновников и олигархов в зависимости от изменения их служебного либо материального состояния.

Дискуссии об этике в области экологии могут быть весьма многоплановы и не имеют общего вывода ввиду различных представлений разных лиц о самой этой этике, ее критериях, даже основных подходах к охране окружающей среды.

Распространенные беседы, разговоры и споры о соотношении права, этики, нравственности должны учитывать наличие различий в представлениях о добре и зле у разных слоев населения, групп, классов, элит общества, причем каждая из этих групп считает свои представления приоритетными, наилучшими, наиболее правильными.

А побеждает и становится сильнее, по крайней мере на определенном этапе, та этика, которая воплощается в законодательстве, обладает его энергией и аппаратом обеспечения, заинтересованностью носителей этой этики, желанием отстаивать и осуществлять свои права и навязывать другим гражданам обязанности, предусмотренные в законодательстве.

Право чутко отражает экономические противоречия и настроения граждан, правящих элит, участвующих в формировании нормативной правовой базы отношений общества и природы, будь то завоз и захоронение радиоактивных отходов; приватизация лесов и лесных участков; экологические требования к импорту продовольственной продукции и материалов; бесплатное отчуждение сельскохозяйственных земель; ослабление требований государственной экологической экспертизы; функционирование полноценных и полномочных природоохранных и правоохранительных органов.

По признанию некоторых специалистов, происходит безнравственная деэкологизация законодательства, государственного и муниципального управления, обусловленная сиюминутными экономическими интересами (а они всегда антагонистичны экологии, заботам об озеленении, думам о благосостоянии настоящего и будущих поколений), погоней за прибылью немногих сегодня и игнорированием того, что наступит для большинства завтра.

Оптимизм, связанный с созданием в ходе административной реформы двух природоохранных органов — Ростехнадзора и Росприроднадзора, постепенно гаснет: прошедшие годы показали неразбериху в области формирования системы экологического контроля и надзора, разграничения функций природопользования между Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями, продолжающейся реорганизации природоохранных организаций и учреждений.

И у многих граждан, предпринимателей экологические мотивы, забота о деревьях и кустарниках, иной растительности и животном мире, чистой воде и чистом воздухе отступают на задний план по сравнению с другими более насущными материальными интересами и проблемами, а рассуждения об украденных у народа недрах, лесах и иных природных богатствах носят в основном обыденный, неконкретный, «кухонный» характер.

Отдельной темой и проблемой формирования экологической культуры может стать неумелость, пассивность в реализации своих либо общечеловеческих правовых и этических норм: национальная ли это черта, насколько она связана с правосознанием, правовым воспитанием

и экологическим просвещением, системой этических и иных социальных норм?

Экологические решения варьируются в зависимости от преобладания тех или иных группировок в законодательных органах, силы и масштабов лоббирования их интересов. Площадь водных объектов, которые могут находиться в частной собственности, в последнее десятилетие может то ограничиваться, то не ограничиваться; устанавливается то максимум, то минимум земель сельскохозяйственного назначения, которые могут быть у одного лица в одном регионе.

Даже у конкретных индивидов этические ценности варьируются и отличаются разной степенью их адекватности общепринятым воззрениям. Например, все граждане выступают за охрану природы, против ее загрязнения. Общество и большинство граждан требуют реализации прав на благоприятную окружающую среду, приостановки или закрытия наиболее вредных производств и предприятий, а между тем число закрываемых из-за экологии цехов и организаций уменьшается. Почему?

От загрязнений в наибольшей степени страдают проживающие вокруг загрязняющих предприятий граждане, но именно они выступают против закрытия, потому что заводы и фабрики нередко являются градообразующими, дают их работникам — жителям прилегающих территорий основной доход, а то и средства к существованию. Их этические подходы к экологии подчиняются материальным интересам и меняются.

Экологическое зло часто видится абстрактным, олицетворяется с дальними и далеко отстоящими во времени и пространстве феноменами, с требованиями ужесточения ответственности за экоцид и иные экологические правонарушения. Когда дело доходит до главного инженера или иного ответственного работника предприятия — основного загрязнителя местности, этические взгляды видоизменяются, смягчаются, выдвигается общественный защитник, правонарушителю просят снисхождения, прощения, находят оправдание.

Известны многочисленные случаи равнодушия граждан к свалкам, выбросу бытовых и производственных отходов: некоторые водители самосвалов, вывозящих мусор, рады его скинуть при малейшем ослаблении надзора за путями следования или отсутствию контроля за местами складирования и захоронения отходов, что является актуальной проблемой современных мегаполисов. Но эти же водители и другие граждане становятся весьма активными в сигнализировании и конкретной борьбе со сбросом отходов под окна их собственных домов и в места, где они живут, трудятся и отдыхают.

Область экологии не является исключением в проблеме соотношения права и этики — они повсеместно не совпадают и нуждаются во взаимодействии. Особенность состоит в том, что экологические проблемы, веками отражаемые в этических взглядах, зафиксированные полвека назад и породившие правовые требования, обуславливают дальнейшее взаимопроникновение этих социальных норм в интересах обеспечения природного благополучия планеты и диалога цивилизаций.

Международное взаимовыгодное сотрудничество в области добычи и потребления полезных ископаемых, использования других природных ресурсов при сохранении ответственности государства за социальное развитие и создание условий для достойной жизни своих граждан не может не базироваться на сочетании общепризнанных этических принципов, норм международного и требований национального права.