

М. М. Джоши¹

ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ: СТАНОВЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

«Глобализация» — привлекательное слово, ибо оно пробуждает благородное чувство «единой земли» и человечества как единой расы, рожденной от «матери Земли». Оно побуждает нас мечтать об идеале человеческого единения и всеобщего братства. Но когда мы начинаем пристально рассматривать современное явление глобализации, то обнаруживаем, что глобализм — это глобализм рыночных сил с бандитской конкуренцией, это растущее неравенство между народами и внутри конкретных стран, это гегемония ведущих и богатых государств. Всеобщего понимания, в котором преобладали бы единство и единение, нет. Распространение терроризма и религиозного фундаментализма представляет серьезные проблемы для самой сущности культурного разнообразия. Рыночные отношения вместо того, чтобы устранять конфликты, еще более усугубляют расколы и стимулируют культ насилия в противовес культуре диалога, разума и здравого смысла.

В одном из моих прежних выступлений я высказал утверждение, что мир не может быть назван подлинно глобальным, если он является глобальным только в сфере торговли и коммерции, науки и технологий, тогда как культуры и цивилизации находятся в постоянном конфликте. Ибо в подлинно глобальном мире торговля и коммерция, наука и технологии, культуры и цивилизации и окружающая среда должны находиться в состоянии гармонии. Я пользуюсь здесь возможностью повторить это утверждение снова. Если человечество хочет выжить, то следует отказаться от мысли, что отношениям между странами и сообществами внутренне присущ вечный конфликт цивилизаций. Мировой порядок, основанный

на «столкновениях цивилизаций», никогда не приведет к разрешению конфликтов. Для прочного мира и гармонии необходима новая парадигма и новый мировой порядок, основанный на свободном и честном диалоге между цивилизациями, который приведет к становлению глобальной культуры.

Как известно, глобализация имеет экономические основы и социально-политические последствия, но она также оказывает влияние на культуру. Хотя глобализация объединяет экономику разных стран, народы и сообщества тем не менее склонны сохранять свои отличительные культурные черты. В этом кроется конфликт между экономической интеграцией и культурным сепаратизмом. Для создания глобальной культуры нам необходимо обсудить вопрос взаимодействия глобализации, культуры и последствий этого взаимодействия, а также вопрос: возможно ли существование глобальной культуры в полном смысле слова при нынешнем состоянии и направлении глобализации?

Сначала о глобализации. В начале 1990-х годов многие страны, как развитые, так и развивающиеся, приветствовали глобализацию. О ней всюду говорили и с ней связывали надежды на всеобщее процветание. Однако в декабре 1999 года в Сиэтле прошел крупный марш протеста. Он явился полной неожиданностью и потрясением для сторонников свободных и открытых рынков. За ним последовали протесты в Европе, Соединенных Штатах и ряде развивающихся стран. Группы протестующих выступали против утверждения, что глобализация в итоге обеспечит экономическое благоденствие всем и каждому. Джозеф Стиглиц в своей основополагающей работе «Глобализация и ее негативные последствия» проделал детальный анализ последствий глобализации для развивающихся стран. Он пишет: «Глобали-

¹ Член парламента Республики Индия, доктор. Бывший министр по развитию человеческих ресурсов, науки и технологий, освоения океана в Правительстве Республики Индия.

зация сегодня не действенна. Она не действенна для тех в мире, кто беден. Она не действенна для окружающей среды. Она не действенна для стабильности глобальной экономики».

Всемирная комиссия по социальным аспектам глобализации (2001), учрежденная Международной организацией труда, сообщает: «Современные процессы глобализации вызвали дисбаланс как между странами, так и внутри самих стран. В Африке процент населения, живущего за чертой крайней бедности, возрос с 42 до 47 %. В последнее время сомнения в преимуществах глобализации звучат в Латинской Америке и России. Рынок стал открытым, а глобализация не принесла избавления, особенно нуждающимся».

Выступая на заседании Совета управляющих в сентябре 2003 года, Джеймс Д. Вулфенсон, президент группы Всемирного банка, с сожалением заметил, что мир оказался в состоянии дисбаланса. В этом следует винить основные силы, которые формируют современное состояние мира и нарушают равновесие в нем. Вулфенсон заявил также, что в мире с населением в 6 млрд 80 % глобального ВВП принадлежит 1 млрд людей, в то время как еще миллиард из последних сил пытается выжить на 1 доллар в сутки. Вот мир в состоянии дисбаланса.

Каковы последствия этого дисбаланса? Возможно, определенный рост имеет место, но огромное число людей лишено преимуществ этого роста. Многие он принес ухудшение положения. Экономика, которая обещает, что блага роста дойдут до низов, доказала свою несостоятельность. По данным Всемирной комиссии по социальным аспектам глобализации, 59 % мирового населения живут в странах возрастающего неравенства. Даже в самых развитых государствах богатые становятся богаче, в то время как бедные с трудом сводят концы с концами.

Один миллиард самых богатых людей мира проживает в нескольких странах, некоторые из них живут и в развивающемся мире. У этого миллиарда схожие взгляды, установки и жизненные ценности. В определенном смысле глобализация имеет тенденцию порождать две культуры — культуру имущих и культуру неимущих. Определенный круг проблем вызван влиянием глобализации на культуру. Ниже приведены некоторые из них.

— Миллиарды людей лишены возможности внести достойный вклад в развитие культуры и прогресс цивилизации из-за роста уровня бедности.

— Глобализация вызывает серьезные политические последствия. Рыночные механизмы враждебны демократии. Огромные суммы, расходуемые на избирательные кампании, рост влияния теневой экономики, компромисс политических лидеров с коррупцией — это все свидетельства преобладания рыночных процессов над демократическими. В конечном счете это может привести к установлению диктатуры рынка. Как сказал Жак Аттали, демократия уступит место могуществу люмпенизированного рынка, не сдерживаемого никакими институтами.

— Экономика и даже культура развивающихся стран серьезно пострадали от той экономической системы, которую им навязывают в процессе глоба-

лизации. Эта система во многом виновна в американизации их культуры, экономики, жизненных ценностей, общественных и политических институтов. Таким образом, глобализация угрожает культурному плюрализму и стремится насаждать ценностные системы, которые определяются одними лишь рыночными механизмами.

— Глобализация ведет к миграции, и во многих случаях уже стала причиной разногласий в отношениях между культурой принимающей страны и культурой мигрантов.

Теперь о культуре. Что такое культура? Культура может быть определена как общая модель поведения общества, отражающаяся в языке, деятельности, системе ценностей, практике и в том способе, которым она определяет отношения между его членами, окружающей средой и другими обществами. Культура и мировоззрение общества тесно взаимосвязаны и постоянно взаимодействуют. Ведущую роль в формировании мировоззрения играют религия и философия. А цивилизация обычно означает состояние гражданского общества, способы его организации, управления, образования, и то, как знания проникают во все стороны жизни общества. Это общество на определенном этапе развития стремится к непрерывному улучшению качества жизни человека. Именно культура предусматривает систему ценностей в обществе и тем самым формирует отношения внутри его. Культура и религия, таким образом, играют основную роль в формировании человеческого поведения и развитии общества.

Культура — динамическая сущность. Она эволюционирует и постоянно взаимодействует со всеми аспектами жизни. Культура использовалась и даже сейчас используется для поддержания единства и обеспечения порядка в стремлении цивилизации к высоким целям. Это материальные, интеллектуальные и духовные цели. Но история, к сожалению, знает немало случаев, когда политики, религиозные лидеры и интеллектуалы по разным поводам использовали культуру для оправдания варварства и военных действий. Культурные конфликты порой выливаются в продолжительные войны.

Имеется ряд примеров, когда этническая вражда наряду с религиозными различиями приводила к ситуациям, чреватых войной. В таких случаях в развитии общества и демократии наблюдался серьезный регресс. Культуры эволюционируют, а их воздействие на современные сообщества играет важную роль в формировании политики и экономики этих сообществ. Например, исламская культура разъясняет, почему демократия не может укорениться в ряде исламских государств, в то время как в Индии демократическая политика надежно оберегается Конституцией и успешно работает.

Существует еще один вид конфликтов, где культура играет, хотя и косвенно, определяющую роль. Так, холодная война сама по себе была конфликтом, хотя и не сугубо культурным, но с культурными оттенками. Ее обычно изображают как конфликт между «коммунистической» и «капиталистической» культурами. В течение столетий человечество являлось свидетелем того, как так называемые «высшие

культуры» стремились упразднить то, что они именовали «низшими культурами».

Многие ученые предсказывали, что после холодной войны начнет свое становление новый технико-экономический мировой порядок, при котором с международной политической арены будут устранены крупные конфликты — политические, культурные или идеологические. Предполагалось также, что в однополярном мире соревнующиеся державы превратятся в сотрудничающих партнеров. К сожалению, этого не случилось. Растущая международная торговля и связи не только не разрешили, но скорее даже усилили конфликты и напряженность. Глобализация, хотя и невольно, породила тиранию терроризма.

При обсуждении роли различных стран в культурной глобализации К. Сьямаламма и П. Кришнамохан Редди в *World Affairs*¹ (зимний выпуск 2009 г.) показывают, что для многих социологических интерпретаций глобализации центральным вопросом является понятие культуры. Это означает, что глобализация представляет собой нечто вроде развития «глобальной культуры». На ранней стадии глобализация являлась результатом колонизации западными державами крупных регионов мира. Экспансия колониализма привела к экономической и технологической унификации больших пространств земного шара. Это было началом становления глобального общества, находящегося под влиянием преимущественно западных идей.

Культурное воздействие ощущалось в изменении образа жизни, языке, манерах, применении различных бытовых устройств и технологиях. Однако такое изменение происходило медленно и затрагивало небольшую часть населения. Но в настоящее время, благодаря ускоренному развитию коммуникационных и информационных технологий, быстрорастущее взаимодействие в коммерческой и социальной сферах приводит к гораздо более интенсивному изменению в различных аспектах социальной и культурной жизни гораздо большего числа людей. Некоторые социологи говорят даже о зарождении «глобального сознания». Это не означает создания единой, централизованной и однородной культуры для всего мира, которая в любом случае не могла бы быть жизнеспособной.

Глобальное сознание должно приводить к ситуации, когда различные сообщества делятся своим культурным опытом, обогащают друг друга, выступают в виде своего рода культурной мозаики и становятся символом «единства в многообразии». К. Сьямаламма и П. Кришнамохан Редди утверждают далее, что «культурную глобализацию следует рассматривать как непрерывное развитие множественных типов современности в глобальном масштабе. Транскультурация должна развиваться так, чтобы разные культуры оставались верны собственным исконным силам и не были рассеяны на пути, определяемом одним только типом трансформации».

Демократию, плюрализм и толерантность многие связывают с так называемыми «западными культурами». Но всего два с половиной столетия назад демократические идеи владели умами лишь небольшой

группы философов и никак не влияли на реальную государственную политику в феодальной и монархической Европе. Широко известный политолог и экономист Амартья Сен в статье «Демократия как универсальная ценность» (февраль 1999 г.) приводит в пример законы индийского императора Ашоки, записанные в III веке до н. э. Император, по этим законам, — поборник толерантности, плюрализма и защиты прав меньшинства. И это лишь одна из характерных особенностей индийской цивилизации и культуры.

Транскультурация может быть реализована только благодаря партнерству цивилизаций и диалогу между культурами. Но это случится лишь тогда, когда мы осознаем культуру в качестве истинной основы цивилизаций, а также согласимся с тем, что глобальное культурное многообразие есть предпосылка для установления диалога между культурами. Нам следует также понять, что наблюдаемое сегодня культурное многообразие является результатом взаимодействия различных цивилизаций, вызванного более чем тысячелетними миграциями. Как отмечает Альфонсо Лингис из Пенсильванского университета, Мохен-джо-Даро, Мемфис и Фивы, Махабалипурам, Ангкор, Дженне Дженно в районе Сахел, Теотиуакан, Куско — все эти центры великих культур представляли собой космополитичные города с рынками, заполненными иноземными торговцами, а также и с целыми кварталами, в которых обосновались иностранцы.

Мы должны прийти к пониманию того, что такие своеобразные и влиятельные цивилизации, как египетская, персидская, китайская, римская и монгольская, появились в результате привлечения ресурсов, артефактов, изобретений и теорий из самых разных этнических регионов и культур. Каждый, кто посещает Ангкор Ват, испытывает потрясение при виде алтарей с индуистскими божествами, танцующими вокруг алтарей с сидящим Буддой; фриз, изображающих повседневную жизнь так, что становится очевидной работа скульпторов из Боробудура.

Далее можно признать, что культовые ритуалы браминов и дворцовые церемонии были заимствованы двором в Сукотаи и особенно в Аюттхаве в Сиаме XV столетия, однако без усвоения кастовой системы в этом буддистском королевстве. В XIV веке индуистские жрецы закрепились на Бали, где также был заимствован и придворный церемониал, однако идея межвидовой реинкарнации не была здесь усвоена. Такое всегда происходило в результате диалога культур, но не войны. Таким образом, индийская цивилизация служит примером того, как основанное на сотрудничестве партнерство цивилизаций приводит к ассимиляции и развитию культурной модели, которую переняли и внедрили различные цивилизации на обширном пространстве земель.

Индийский опыт более чем тысячелетнего мирного сосуществования различных религий коренится в основополагающей доктрине о том, что разнообразие есть неотъемлемый элемент плана творения. В рамках современной физики это можно понять на примере теоремы, которую предложил Дж. С. Белл: Вселенная — это громадная голограмма, где каждая

¹ <http://www.worldaffairsjournal.com>

часть теснейшим и непосредственным образом взаимосвязана с другими ее частями. Голограмма — это такое единство, в котором вся картина отражена в каждой из ее частей. В ходе дальнейшей аргументации Дэвид Бом, один из самых глубоких философов в сфере интерпретации научных теорий, показал, что отдельные части Вселенной не являются отдельными: эти части следует рассматривать в непосредственной связи, в которой их динамические отношения зависят от всей целокупной системы.

Итак, мы приходим к новому понятию нерушимой целостности. Такое мировоззрение дает начало новому пониманию целостности — не только человеческого сообщества, но и человечества и природы, окружающей среды и космоса. С этой точки зрения фрагментация городов, религий, народов, политических систем, конфликты, насилие, войны, братоубийство и тому подобное не являются действительностью. Все это — результат фрагментарного подхода и порождения ума, утратившего связь с целостностью. Иными словами, жизнь не может быть понята и ее проблемы не могут быть решены в частном порядке: решения следует искать, рассматривая их в совокупности.

Древняя индийская мудрость усматривает в разнообразии проявление одной и той же космической сущности в различных формах. Индуистское видение жизни основано на стремлении к единству в многообразии и вере в инклюзивный подход. Это

может стать отправной точкой для диалога между культурами.

Глобализация сегодня делает упор на «мире как едином рынке», но это понимание спорное, эксклюзивистское, фрагментарное, и оно не разрешило еще ни одного конфликта, но, скорее, усугубило таковые. Лучшей альтернативой, глубоко продуманной древними индийскими мудрецами, был бы «мир как семья». Это инклюзивный, целостный подход, ведущий к сглаживанию конфликтов. Такой взгляд, возможно, станет еще одним основанием для диалога.

Еще одна характерная черта ценностей индийской цивилизации заключается в осознании того, что «истина, или действительность, — едина, но мудрые люди описывают ее по-разному». Здесь — основа для любого диалога, нацеленного на разрешение конфликтов. Такое видение означает, что следует выслушивать иную точку зрения и стараться понять ее аргументы. Это демократический и секулярный подход, возникающий из целостного мировоззрения.

С моей точки зрения, если диалог основан на этих трех базовых принципах целостного мышления, он способен привести к установлению мирного, ненасильственного и неэксплуататорского мирового порядка, согласующего лучшие традиции национальных культур, ассимилирующего опыт различных цивилизаций, защищающего окружающую среду, но, прежде всего, обеспечивающего систему, где уважается достоинство каждой личности.