

В. А. Курганская<sup>1</sup>

### «МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ УНИВЕРСАЛИИ» В ПОЛИКУЛЬТУРНЫХ МОДЕЛЯХ ОБРАЗОВАНИЯ

Всемирная паутина средствами наиболее совершенной технологии покончила с эпохой, когда можно было отличить фантастическое от реального. Гиперпространство сетевых структур информации и время компьютерных сетей, сжатое до мгновения, не связаны с конфигурациями пространства и рит-

<sup>1</sup> Ведущий научный сотрудник Института философии и политологии Министерства образования и науки Республики Казахстан (Алматы), доктор философских наук, профессор. Автор ряда научных публикаций, в т. ч. книг: «Философская антропология как метафизика свободы», «Метафизика всеединства: личностный смысл мировоззренческих универсалий», «Состояние и тенденции исламского просвещения и образования в Республике Казахстан»; статей: «Метафизика всеединства в неоплатонизме», «Категориально-логический схематизм онтологических постулатов метафизики всеединства», «Вопросы философии истории в религиозно-философской доктрине Н. Бердяева» и др.

мом времени реальной жизни. Время как трансцендентальная форма самосознания подчиняется чуждым ему ритмам движения по массиву информации, а человек превращается в номада (кочевника) голых, безландшафтных пространств информационных потоков. Реализуется предсказание Г. Башляра о смене прежней философии «как» (пришедшей на смену философии «что») философией «а почему бы и нет»<sup>2</sup>.

Если идеальный мир метафизических сущностей строился как мир истинного Блага, Добра и Красоты, то виртуальный мир Интернета демократично включает все регионы бытия, в том числе и незакомплексованно вульгарные. В дистанционном образовании утрачивается именно *пафос дистанции*. Вместе

<sup>2</sup> См.: Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987. С. 32.

с тем эта утрата является негативным симптомом и превращенной формой выражения становления новой онтологии самого человека, к которой привела логика развития общечеловеческой цивилизации. В этой онтологии целостнообразующим началом становится способность личности к свободному и ответственному самоопределению в стремительно меняющемся мире.

Опорой для выбора личностью своих смыслозначимых ориентаций уже не могут быть какая-либо религиозная или философская доктрина, критерии научной рациональности или свобода творческого воображения. Лишь целостность культурно-исторического развития может стать авторитетной инстанцией самооценки личностью истинности или ложности ее экзистенциальных решений. Понятно, что роль образования, равно как и пути его философского осмысления, меняются самым кардинальным образом. Казахстан в этом отношении не является исключением.

В этносоциальном плане Казахстан — общество со сложной структурой и противоречивой динамикой. Культура коренного этноса постепенно занимает позицию реального и символического центра интеграционных процессов. В то же время в качестве духовно-нравственной основы общенациональной консолидации могут выступить мировоззренческие категории и ценности, присущие не одному или нескольким наиболее многочисленным этносам Казахстана, но, скорее, структуре диалога (взаимоположения, взаиморазвития) всех этнических культур в рамках евразийского типа интеграции индивидов в сообщество. Однако в условиях исторически сложившегося в Казахстане многообразия национальных культур задача даже поверхностного ознакомления с особенностями каждой из них в рамках школьной или институтской учебных программ практически невыполнима.

Поэтому модель поликультурного образования должна строиться на ином основании, чем изложение обычаев, традиций, нравственных и эстетических представлений каждого этноса, входящего в состав населения республики. Этим основанием должна стать всесторонне и глубоко образованная лич-

ность, сознательно-свободно идентифицирующая себя в ценностно-смысловых контекстах национальной традиции и в диалоге этнических культур. Тем самым педагогические стратегии смещаются с этнокультурных на поликультурные модели образования, что соответствует не только особенностям этнодемографической ситуации в Казахстане, но и философской модели человека, культуры и социальности.

Основная методологическая проблема, стоящая перед системой поликультурного образования, заключается: а) в нахождении оптимального сочетания в учебных дисциплинах национально-своеобразных, общекзахстанских и общечеловеческих ценностей; б) в осуществлении в образовательно-воспитательном процессе гармонического синтеза философских категорий, научных понятий, художественных образов, нравственных императивов. Тем самым мы подошли к идее «*мировоззренческих универсалий*» как концептуальной, методологической и семантической основы реализации культурно-исторической преемственности в моделях поликультурного образовательно-воспитательного процесса.

В мировоззренческих (ценностно-онтологических) универсалиях сконцентрированы основные типы и закономерности любых культурно-исторических и национально-своеобразных форм целостного отношения человека к природному, социальному и личностному миру. Актуализация содержания мировоззренческих универсалий (*Мир, Человек, Божество, Душа, Благо, Истина, Красота, Свобода, Судьба, Счастье, Жизнь, Смерть, Страдание, Вечность и т. д.*) в педагогическом процессе позволит в принципиальном плане преодолеть разрыв между экзистенциально-личностной сферой и познавательно-теоретической культурой, между свободной игрой воображения и научно-методологической дисциплиной теоретического мышления. Тем самым открывается возможность решить проблему единого основания поликультурного диалога как способа приобщения учащейся молодежи ко всей мировой философской, художественной, научно-теоретической, духовно-нравственной культуре, в том числе к культуре собственного народа.