

А. М. Новиков²

О СТРУКТУРЕ КУЛЬТУРЫ В ОТНОШЕНИИ СТРУКТУРЫ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

В последние десятилетия в педагогике критикуется традиционный так называемый знаниевый подход (ЗУНы). В то же время в противоположность знаниевому подходу, «предметоцентризму» уже около 30 лет назад В. В. Краевским, И. Я. Лернером и М. Н. Скаткиным была выдвинута концепция культурологического подхода, рассматривающая содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, тождественный

по структуре (разумеется, не по объему) человеческой культуре во всей ее структурной полноте³. Этот прогрессивный, вполне современный культурологический подход получил широкое признание, многие его разделяют и поддерживают, и никто, казалось бы, не возражает. Но до его реализации дело никак не доходит уже многие годы. Почему?

Очень просто: для реализации культурологического подхода необходимо решить целый ряд проблем, к чему пока еще никто не приступал. В том числе концептуально-философская проблема, которая заключается в необходимости разобраться — что же такое *человеческая культура* и как она должна быть достаточно полно отражена в содержании как общего, так и профессионального образования.

Как известно, каждое последующее поколение людей наследует все достижения человеческой куль-

² Академик Российской академии образования, руководитель Центра проблем непрерывного образования Института теории и истории педагогики РАО (Москва), доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ. Автор более 300 научных работ, в т. ч. книг: «Процесс и методы формирования трудовых умений», «Английский колледж», «Российское образование в новой эпохе», «Развитие отечественного образования», «Постиндустриальное образование», «Основания педагогики» и др. Член Союза журналистов России. Иностраный член Академии педагогических наук Украины. Лауреат Государственной премии РФ.

³ Краевский В. В. Содержание образования: вперед к прошлому. М.: Педагогическое общество России, 2000.

туры, созданные предшествующими поколениями. *Человек в процессе образования осваивает культуру человечества.* Как зародыш в утробе матери повторяет в фантастически ускоренном масштабе времени всю эволюцию жизни на Земле (миллиард лет), так и растущий человек за 20 лет должен освоить культуру, которую человечество создавало 4 млн лет. Освоить, «догнать», чтобы затем стать в авангарде дальнейшего ее развития.

Отсюда следует, что в самом общем виде цель образования человека заключается в освоении (трансляции) культуры. При этом культура понимается нами в данном случае в самом широком смысле.

Культура включает, во-первых, *объективные* результаты деятельности людей (машины, технические сооружения, результаты познания (книги, произведения искусства, нормы права и морали и т. д.) — это ее первый компонент; во-вторых, *субъективные* человеческие силы и способности, реализуемые в деятельности (ощущения, восприятия, знания, умения, производственные и профессиональные навыки, уровень интеллектуального, эстетического и нравственного развития, мировоззрение, способы и формы взаимного общения людей и т. д.), — это ее второй компонент¹.

Предметные результаты деятельности человечества (первый компонент культуры) отражаются в *формах общественного сознания: язык* (понимаемый в широком смысле — как естественный родной и иностранные языки, так и искусственные языки); *обыденное сознание; политическая идеология; право; мораль; религия* (или антирелигия — атеизм); *искусство; наука; философия*².

Второй компонент культуры — *субъективные человеческие силы и способности.* Они выражаются в личностных знаниях, в том числе в образных, чувственных знаниях, которые не передаются словами (понятиями), в умениях, навыках, в развитии тех или иных индивидуальных способностей, в мировоззрении каждого человека (а оно у всех людей разное) и т. д.

Освоение объективных компонентов культуры. Освоение человеком (обучающимся) объективных компонентов культуры происходит не столько через непосредственное восприятие материальных предметов культуры — сооружения, машины, произведения искусства и тому подобное, сколько за счет освоения идеальных продуктов человеческой культуры в виде *общественного сознания* — отражения общественно-исторического бытия человечества в идеологической жизни общества³.

Формами общественного сознания (их всего девять) выступают: *язык, обыденное сознание, мораль, право, политическая идеология, наука, искусство, философия, религия.* Формы общественного сознания и являясь *основаниями содержания образования* в части освоения обучающимся *объективных* компонентов культуры. Причем необходимо подчеркнуть, что в педагогике, в содержании образования эти формы

общественного сознания (*язык, обыденное сознание, политическая идеология, право, мораль, искусство, наука, религия, философия*) должны рассматриваться как *рядоположенные.* Хотя, конечно, по объему учебного материала они могут сильно различаться. Например, изучение основ наук, естественно, потребует от обучающегося гораздо больше времени и труда, чем изучение основ права или освоение обыденного сознания.

В предыдущую *индустриальную эпоху* в основу содержания образования были положены *научные знания.* Это и понятно. Наука тогда была центром организации всего общества, поскольку решить глобальную проблему человечества — проблему голода (накормить людей) могла только наука, научное знание (в первую очередь, естественно-научное и техническое знание). Поэтому перекокс в построении содержания образования был сделан именно в эту сторону. В этом истоки критикуемой сегодня «знаниевой парадигмы».

Но сегодня ситуация коренным образом изменилась, и все формы общественного сознания в структуре образования должны быть отражены как *равнозначные.* Формой хранения, коммуникации и трансляции (наследования) общественного сознания являются *общественные знания.*

В самом общем виде *знания определяются как продукт познания.* В то же время знания можно подразделить на две категории:

— *общественные знания* как продукт общественно-исторического познания. Общественные знания существуют объективно, независимо от каждого конкретного человека — в книгах, Интернете, других носителях информации;

— *индивидуальные знания* — как принадлежность каждого отдельного человека.

Естественно, индивидуальные знания принципиально отличаются от общественных. Во-первых, по своему объему, ведь один человек не может все знать. Во-вторых, принципиальное отличие заключается еще и в том, что у индивида наличествуют также знания в виде ощущений, восприятий, конкретных образов, на основе которых он и осваивает общественные знания в виде понятий, теорий и т. д. В-третьих, индивидуальные знания человека неразрывно связаны с эмоциями, мотивами, ценностными ориентациями и т. д. В том числе они связаны с самоопределением человека: что ему надо, а что — нет. Но индивидуальные знания будут относиться уже к субъективным компонентам культуры.

Освоение субъективных компонентов культуры. Второй аспект культуры (субъективные компоненты человеческой культуры) — субъективные человеческие силы и способности. Они выражаются в мировоззрении каждого конкретного человека (а оно у всех людей разное), его убеждениях, стремлениях, индивидуальных знаниях, умениях (компетенциях), навыках, эмоциях, воле, мышлении и т. д.

Субъективные компоненты культуры осваиваются обучающимся в процессе образования на основе объективных компонентов культуры. В первую очередь на основе общественного сознания — морали, права, науки и тому подобного посредством

¹ Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 294.

² Там же.

³ Там же.

освоения общественных знаний, а также на живых примерах поведения конкретных людей — педагогов: родителей, воспитателей, учителей и т. д.

Основания содержания образования человека в аспекте освоения субъективных компонентов культуры мы рассмотрим по трем составляющим иерархической структуры личности:

1. *Содержание воспитания* — развитие, формирование направленности личности. *Направленность личности* — одна из ее подструктур, являющаяся ее высшим уровнем. Направленность личности рассматривается как совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих деятельность личности, и характеризуется: уровнем развитости, шириной развитости, интенсивностью и действенностью. Формами направленности личности являются: *влечения, желания, интересы, склонности, идеалы, мировоззрение, порывы, убеждения, ценности, ценностные ориентации.*

2. *Содержание обучения* — развитие, формирование опыта личности. Основанием содержания обучения как развития опыта личности является структура этого опыта: индивидуальные знания, умения (компетенции), навыки, привычки.

О знаниях индивидуальных, их отличиях от общественных уже упоминалось. Здесь целесообразно подробнее остановиться на умениях (компетенциях).

Умения — освоенные человеком способности выполнения действий, обеспечиваемые совокупностью приобретенных знаний и навыков. Умения рассматриваются как сложные структурные образования личности, включающие чувственные, интеллектуальные, волевые, творческие, эмоциональные ее качества, обеспечивающие достижение поставленной цели деятельности в изменяющихся условиях ее протекания. *Умение* — *высшее человеческое качество, формирование которого является конечной целью образовательного процесса, его завершением.* Действительно, все структурные компоненты личности: знания, мировоззрение, интересы, мышление и тому подобные направлены как бы во «внутренний план», находятся внутри сознания. А единственным внешним проявлением человека является действие. Вспомним гетевское выражение «В деянии начало бытия!» А способность успешно действовать, то есть действовать «с умом», и есть *умение.*

Компетенции. В последнее время в педагогической теории и практике широко распространился так называемый *компетентностный подход.* Он основан на концепции компетенций как основе развития у обучающегося способностей решать важные практические задачи и развития личности в целом. Предполагается, что «компетентность» — это самостоятельно реализуемая способность к практической деятельности, решению жизненных проблем, основанная на приобретенных обучающимся учебном и жизненном опыте, его ценностях и склонностях.

Фактически *компетенции* являются синонимами *умений.* Заметим, что у нас, как всегда, «нет пророков в своем отечестве»: в российской педагогике и психологии давным-давно была разработана теория формирования умений. Причем начиная с работ Е. А. Милеряна 1970-х годов умения стали рассмат-

риваться не в узком технологическом смысле, а как «сложные структурные образования, включающие чувственные, интеллектуальные, волевые, творческие, эмоциональные качества личности, обеспечивающие достижение поставленной цели деятельности в изменяющихся условиях ее протекания». Но отечественная теория формирования умений оказалась, к сожалению, невостребованной. В английском же языке аналога нашему понятию «умение» не существует. И когда мировая образовательная практика столкнулась с проблемой деятельностной направленности образования, в англо-американской образовательной среде стали использовать термин *competence*, а наши российские авторы быстро его подхватили¹.

Рассмотрим, что подразумевается под компетенциями. В тексте «Стратегии модернизации содержания общего образования»² были сформулированы основные положения компетентностного подхода в образовании, узловое понятие которого — компетентность. Было подчеркнуто, что это понятие шире понятия знания, или умения, или навыка, оно включает не только когнитивную и операциональную — технологическую составляющие, но и мотивационную, этическую, социальную и поведенческую.

Если сопоставить эти определения компетенций с приведенным выше определением умений Е. А. Милеряна, то увидим, что если простить авторам определений «компетенции» путаницу в понятиях (ведь умения формируются на основе знаний и навыков и т. д.), то по содержанию понятия «умения» и «компетенции» *тождественны.* За исключением *одного принципиального момента:* в компетенции включена мотивационная составляющая. Некоторые авторы так и говорят, что компетенции отличаются от умений *мотивами.* Но это опасный момент!

Дело в том, что одна и та же по содержанию деятельность может осуществляться с совершенно разными мотивами. Но если включить в компетенции мотивы, а при компетентностном подходе они будут включаться в образовательные стандарты, учебные программы, тогда мотивы будут программироваться в содержании образования. Это будет означать, что мотивы у обучающихся, а в дальнейшем у выпускников образовательных учреждений должны быть одинаковы. А это уже *покушение на свободу человека.* То, что у американцев (и европейцев) мотивы включены в компетенции, вовсе не случайное явление. Оно отражает опасные тенденции развития западной цивилизации³. Так что вряд ли стоит безоглядно заимствовать американизмы.

¹ Вообще удивляет стремительная американизация российской педагогики. По крайней мере ее терминологии. Так, в последние годы «модным» стало понятие «креативной деятельности» — американцы стали его использовать совсем недавно. А в отечественной педагогике и психологии уже давно известно понятие «продуктивная деятельность» — полный аналог. Или «когнитивный» — «познавательный». И так далее.

² Стратегия модернизации содержания общего образования : материалы для разработки документов по обновлению общего образования. М., 2001.

³ Многие ученые предсказывают в перспективе развитие нового рабовладельческого общества. Власть захватят (и уже захватывают) глобальные сети и корпорации; тогда каждый человек будет им подконтролен и обязан выполнять их требо-

Тем не менее компетентностный подход (его с тем же успехом можно назвать «умениевым подходом») — явление прогрессивное. Его признание учеными и общественностью означает переход к новой образовательной парадигме — от «знаниевой» к «деятельностной».

Помимо знаний и умений (компетенций) в структуру опыта личности входят также *навыки* — сформировавшиеся при многократных повторениях (упражнениях) автоматизированные (то есть осуществляемые без непосредственного участия сознания) компоненты деятельности и *привычки* — автоматизированные действия, выполнение которых стало для человека потребностью.

3. *Содержание развития* — развитие психических процессов личности. Основанием содержания развития является структура психических процессов (их

еще называют высшими психическими функциями). В соответствии со сферами личности (сферами психики человека: интеллектуальной, волевой, эмоциональной, физической) развитие психических процессов обучающегося рассматривается в следующих аспектах:

- интеллектуальная сфера — *интеллектуальное развитие* (развитие мышления, памяти, внимания);
- волевая сфера — *волевое развитие*;
- эмоциональная сфера — *эмоциональное развитие*;
- физическая сфера — *физическое развитие*.

Таким образом, в кратком изложении мы рассмотрели все компоненты структуры человеческой культуры в отношении содержания образования. Детально эти вопросы проанализированы нами в работе «Основания педагогики»¹.

вания. Появился даже термин «нетократия» (от англ. net — сеть). Уже сегодня такие понятия, как «корпоративная символика», «корпоративный стиль», «корпоративная этика», «корпоративные вечеринки», «корпоративный отдых» и тому подобные стали повсеместными. А еще — покупки только в корпоративных магазинах. За всем этим кроется стремление корпораций держать человека (и его семью) «на виду», под контролем. Повсеместно устанавливаются камеры слежения — на улицах, в банках, магазинах и т. д. Практически каждый человек со всеми его личными данными «зафиксирован» в десятках сетевых баз и банков данных (в том числе и у нас, в России). Сегодня в Интернете можно найти о себе такие сведения, о существовании которых вы даже не подозреваете. Так что надо ли копировать во всем Запад?!

¹ Новиков А. М. Основания педагогики. М., 2010.