

Пленарное заседание ДИАЛОГ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

12 мая 2011 г.

Театрально-концертный зал им. А. П. Петрова, СПбГУП

Сопредседатели заседания:

- Д. А. ГРАНИН соучредитель Конгресса петербургской интеллигенции, писатель, почетный гражданин Санкт-Петербурга, почетный доктор СПбГУП
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ академик и член Президиума Российской академии образования, ректор Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, доктор культурологических наук, профессор, председатель Исполкома Конгресса петербургской интеллигенции, заместитель председателя Совета ректоров Санкт-Петербурга, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный артист РФ
- А. Д. НЕКИПЕЛОВ вице-президент Российской академии наук, академик РАН, директор Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор, почетный доктор СПбГУП
- М. Б. ПИОТРОВСКИЙ председатель Конгресса петербургской интеллигенции, директор Государственного Эрмитажа, член-корреспондент РАН, академик Российской академии художеств, доктор исторических наук, профессор

А. И. Абалкин¹

ВЗАИМОПОНИМАНИЕ КУЛЬТУР — ОСНОВА ПРОГРЕССА

В условиях глобализации все более развитым становится многообразие культур. Как писал академик Д. С. Лихачев, именно культура «делает людей, населяющих определенное пространство, из простого населения народом, нацией. В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные нормы поведения людей и государства».

В понятие культуры как целостной системы входят и другие ее элементы. Это архитектура и живопись, старые рукописи и могильные плиты. Как писал в своей книге «Философия неравенства» Н. А. Бердяев, «в нацию входят не только человеческие поколения, но также камни церквей, дворцов и усадеб, могильные плиты, старые рукописи и книги. И чтобы уловить волю нации, нужно услышать эти камни, прочесть истлевшие страницы».

Об этом надо задумываться всегда, но особенно — тогда, когда осуществляются радикальные реформы образования, готовятся кадры для завтраш-

¹ Академик Российской академии наук, научный руководитель Института экономики РАН, главный редактор журнала «Вопросы экономики», доктор экономических наук, профессор. Автор около 800 научных публикаций, 24 книг, в т. ч.: «Политическая экономия и экономическая политика», «Хозяйственный механизм развитого социалистического общества», «Заметки о российском предпринимательстве», «Ключевые народнохозяйственные результаты (сущность, показатели, пути повышения)», «Новый тип экономического мышления», «Россия: поиск самоопределения». Почетный президент Международного фонда Николая Кондратьева, вице-президент Вольного экономического общества России и Международного союза экономистов, почетный профессор университета Тсинхуа в Пекине, член Нью-Йоркской академии наук, академий наук Белоруссии и Грузии, Международной экономической академии «Евразия». Награжден орденом «Знак Почета», Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством» IV и III степени. Лауреат премии Фонда содействия отечественной науке в номинации «Выдающиеся ученые».

него дня. Молодым людям необходимо впитывать духовные ценности — достижения культуры, знание языка и истории своей страны и мирового сообщества. Без этого прогресс в принципе невозможен.

Глобализация с ее многочисленными инструментами не только расширяет многообразие культур, но и облегчает доступ к ним. Можно сравнительно свободно получать информацию, причем речь идет о культуре не только больших народов, но и малых, уникальных в языке, архитектуре, нравственности, в духовной сфере и даже в продолжительности жизни. Поэтому любые попытки установления замкнутости, языковых барьеров (в отдельных странах или группе связанных языком стран) ведут к изоляционизму, мешают взаимопониманию народов и тем самым опять-таки тормозят (или отбрасывают назад) общественный прогресс. Многочисленные примеры последних лет — положение россиян в Прибалтике, беспорядки в Пакистане и Индии, бунты в Париже с поджогом автомобилей, революционные события на севере Африки — дают крайне тревожную информацию о положении дел в мировом сообществе. Дальнейший ход событий пока не поддается анализу.

В основе исследования путей общественного прогресса лежит взаимопонимание культур, их обогащение как двигатель этого прогресса. И как бы мы не понимали сами культуры, здесь не может быть навязывания единообразия.

Человеческое общество устроено достаточно сложно, при его описании и исследовании мы широко используем синтезирующие понятия. Но из них в принципе нельзя выводить практические рекомендации. Они оказываются мертворожденными.

Возьмем отношение к такому понятию, как демократия или демократическая организация обще-

ства. Нам хорошо известны попытки принудить или навязать (причем здесь нет преувеличения) единую «для всех стран» демократию. Они полностью провалились, хотя это еще не осознали авторы проекта. Нельзя строить демократию по единой модели для Китая и Японии, Швеции и Франции, стран исламского мира и, естественно, для России.

То же относится к понятию прогресса, который имеет разные ценности в различных цивилизациях. То, что в одних является благом, в других воспринимается как зло и порок. И попытка навязывать, то есть делать это извне, воспринимается как тупиковый путь. Никакому народу нельзя навязать такой подход. Люди различны, и в этом состоит богатство современного мира.

Беспристрастный анализ тенденций мирового развития дает основания полагать, что в ближайшие пять столетий (если не произойдет какой-то катастрофы) сохранятся различия между нациями и цивилизациями. Они являются продуктом длительного исторического развития и не уходят со сцены по воле людей, государств или их сообществ. При всех универсальных способностях человек не в состоянии творить свое будущее, определяемое длительными мегатрендами исторического развития.

Но то, что реально возможно и осуществимо, — развивать взаимопонимание культур. Именно оно является главным и, вероятно, единственно верным подходом на пути к процветанию человеческого общества.