

В. А. Макаров¹**О РОЛИ КОЛЛЕКТИВНОГО ТВОРЧЕСТВА В РАЗНЫХ КУЛЬТУРАХ****О переходе от коллективности к индивидуальности**

Мы привыкли связывать достижения науки, искусства, культуры с конкретными творческими личностями. Пышным цветом расцвело авторское право, защищающее индивидуума. Особенно оно расцвело в эпоху рыночной экономики, когда все стало можно продавать. Ньютон и Лейбниц спорили за чисто научный приоритет, а теперь больше заботятся о «роялти».

Однако в далекие времена творчество тоже, естественно, существовало, но не связывалось с отдельными личностями. Главное, на чем человечество держится, — это продукт коллективного творчества. Наиболее яркий пример — язык. У языка нет конкретного изобретателя, за исключением, быть может, искусственных языков типа эсперанто или даже иврита. Когда говорят «римские или арабские цифры», то имеют в виду результат коллективного творчества соответствующих цивилизаций. Разнообразие языков, знаков, букв свидетельствует о том, что коллективное творчество работало во всех культурах. Разве что математические знаки связываются с именем Ф. Виета, но это скорее исключение из правила.

Сказанное про языки можно повторить и применительно к тому, что принято называть народным творчеством. Посуда, одежда, ковры, песни, сказки, без чего нельзя себе представить и современную жизнь.

Постепенно в процессе коллективного творчества стали появляться элементы индивидуальности. Все великие книги, в которых зафиксированы основы мировых религий, несут в себе зачатки индивидуальности. Библию, Коран, Талмуд и тому подоб-

ное нельзя назвать результатом чисто коллективного творчества.

Процесс индивидуализации творчества хорошо иллюстрируется содержанием книги С. Иванова², в которой описывается история возникновения 100 наиболее известных вещей: от топора и колеса до пенициллина и микроволновой печи. Сейчас практически все достижения в науке, технике, искусстве, культуре связаны с конкретными личностями. А из тех, что попали в упомянутый список, больше половины автора не имеют.

Кризис авторского права

Спрашивается, до какой степени дойдет процесс индивидуализации? Где он остановится? Сейчас в связи с бурным развитием Интернета тупик уже маячит впереди. Поскольку в Сети любую идею — умную, глупую или просто чушь — можно зафиксировать на индивидуальном сайте, есть уже попытки это сделать. Вдруг какая-то идея окажется востребованной обществом, популярной, плодотворной? Тогда впервые ее высказавший сможет стричь купоны, благодаря действующим законам авторского права. Хотя он может оказаться при ближайшем рассмотрении обезьяной, балующейся с клавиатурой или, что вполне реально, компьютерной программой, порождающей осмысленные тексты. Данный феномен наводит на мысль, что авторское право в его теперешнем виде нуждается в серьезной корректировке. Дискуссии по этому поводу уже начались.

Дискуссии эти привели к совершенно выдающемуся прорывному явлению, называемому обычно «open source». У нас говорят: «открытый код, открытый источник». Открытый код начался с того, что некоторые программисты стали выкладывать в Интернет свои программы с призывом бесплатно использовать и улучшать их. При этом принципиальным условием является сохранение публичности использования и улучшенной программы. Это условие стало основой для нового типа авторского права, названного «copyleft», как альтернативы стандартному copyleft.

Новая технология коллективного творчества

Почему я называю это прорывом? Потому что коллективное творчество, творчество масс обр-

¹ Академик Российской академии наук, директор Центрального экономико-математического института РАН, декан экономического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук РАН, директор-организатор Высшей школы государственного администрирования Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, доктор физико-математических наук, профессор. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч.: «Математическая теория экономической динамики и равновесия», «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности», «Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия», «Россия в глобализирующемся мире. Модернизация российской экономики». Главный редактор журнала «Экономика и математические методы». Член редколлегии и редакционных советов журналов: «Economics of Planning», «Social Sciences», «Кибернетика и системный анализ», «Экономика современной России», «Науковедение», «Оптимизация» и др. Лауреат премии Совета Министров СССР, премии им. Л. В. Канторовича, Демидовской премии.

² Иванов С. 1000 лет озарений. М.: Вокруг света, 2010.

ло юридическую основу. Оно получило толчок для бурного развития. Найден способ мягкого сочетания индивидуального и коллективного. У операционной системы LINUX есть автор. Она становится все более популярной благодаря творчеству целой армии программистов, которые на авторство не претендуют.

Самый яркий пример использования открытого кода — это Википедия, которая тоже имеет инициатора, но и только. Ее содержание — чисто коллективное творчество. А самое привлекательное ее свойство можно назвать «состоянием жизни». Википедия «живет», в отличие от классических энциклопедий и справочников. Потому-то все мы обращаемся в первую очередь к ней, а не к энциклопедиям.

Пока что нет серьезных исследований, изучающих феномен интернет-блогов, живого журнала, Твиттера, Facebook'а, других социальных сетей. Ясно, что здесь имеет место коллективное творчество, но не ясно, как выглядит продукт этого творчества, в чем он выражается, как его фиксировать, документировать. Горячие головы утверждают, что бунты в Молдавии при разгроме парламента, на Манежной площади, в Египте и других арабских странах — это как раз продукт социальных сетей.

Фракталы

Осмелюсь высказать гипотезу: российская ментальность больше других приспособлена к производству шедевров коллективного творчества. Для этого мне придется воспользоваться математическим понятием фрактала, которое и без математики интуитивно понятно всем. Фрактал — это некая система, у которой части подобны целому. Русская матрешка — наглядное представление фрактала. Фрактальные свойства встречаются в природе. Примеры фракталов — снежинка, разные оптические явления и многое другое. Эти явления всегда красивы.

Наши великие писатели интуитивно подвержены фрактальному мышлению. В качестве примера можно привести шедевр Михаила Булгакова «Мастер и Маргарита». Здесь не просто роман в романе, а именно *вложенные* друг в друга сюжеты. Эта особенность «Мастера и Маргариты» так восхитила профессора МГУ Ю. М. Осипова, что он написал свой роман, *роман о романе*. Вы спросите: а где тут коллективное творчество? Фрактальное мышление так устроено, что индивидуум-творец, идя в глубь своего творения, привлекает достижения, полученные до него. Поэтому индивидуальное творчество превращается в коллективное. Н. В. Гоголь, А. С. Пушкин, другие писатели брали народные сказания и с их помощью создавали шедевры. Так что они являются выразителями народного творчества.

Фракталы — это не только движение внутрь. Это и создание надстройки. Известный математический фрактал «снежинка Коха» получается в процессе подобного преобразования границы. В искусстве что-

то подобное можно наблюдать в современных трактовках классических произведений. Например, пьесы А. П. Чехова не сходят со сцен, составляя основу для творчества последующих режиссеров. Доходит, правда, и до крайностей, когда «Три мушкетера» превращаются в собак в известной экранизации.

Последовательное коллективное совершенствование есть не что иное, как другой тип эволюции. Стандартная эволюция, по Ч. Дарвину, состоит в процессе изменчивости особей популяции (мутации), в выживании наиболее приспособленных и сохранении в потомстве полезных для выживания признаков. Здесь же коллективно совершенствуется исходный продукт, что тоже можно называть эволюцией. И. Ньютон подчеркивал, что он «стоял на плечах гигантов». И все понимают, что ньютоновская механика — это результат творчества многих ученых, и не только гениев.

Кстати о гениях в коллективном творчестве. На заре развития кибернетики талантливый журналист В. Д. Пекелис написал известную статью под названием «К вопросу о гениальном коллективе». Там он на ряде примеров показал, что гениальный коллектив может вообще не иметь гениев в своем составе. Важен правильный баланс ролей. Должен быть лидер, генератор идей, критик-скептик, скрупулезный проверяла, работяга и др. А главное, оптимистичная атмосфера в коллективе. Коллектив же, состоящий из гениев, наоборот, оказывается не работоспособным.

Возвращаясь к эволюции в популяциях. В век информационных технологий создать популяцию копий ничего не стоит. Они, кстати, постоянно порождаются и живут по своим законам. В условиях действия открытого кода одни копии успешно совершенствуются, другие — нет. Происходит естественный отбор. Поэтому здесь также возможны разветвления, как и в животном мире. У известного романа десятки экранизаций. Социальные сети в Интернете одним приносят миллиарды, другим — одни расходы.

Век толп

В заключение — о (возможном) творческом потенциале масс, что весьма актуально в связи с недавними событиями в арабском мире. В своей известной и российскому читателю книге французский психолог С. Московичи¹ подробно обсуждает свойства толпы как отдельного субъекта в функционировании общества. Толпа у него безумна, героична, благородна, преступна, истерична. Какие только эпитеты ни используются. Он пишет: «Основной характерной чертой толп является слияние индивидов в единые разум и чувство, которые затушевывают личностные различия и снижают интеллектуальные способности. Каждый стремится походить на ближнего, с которым он общается. Это скопление своей массой увлекает его за собой, как морской прилив уносит гальку. При этом все равно, каков бы ни был

¹ Московичи С. Век толп : пер. с фр. изд. 1981 г. М. : Центр психологии и психотерапии, 1996.

социальный класс, образование и культура участвующих». Таким образом, С. Московичи вроде бы отказывает толпе иметь творческие способности.

Наверняка это не так. Сам он целую главу в своей книге посвящает роли коммуникаций в формировании толпы. Он прозорливо предвидел, что новые средства коммуникации создают новые способы порождения толп, что мы видим на примере недавних событий. Простой пример творчества толпы — протоптанные дорожки. Ландшафтные дизайнеры знают, что дорожки надо делать там, где люди стихийно их протоптали.

А если говорить о новом устройстве общества, почему бы не приглядеться к стихийному творчеству масс? Как известно, Ленин подсмотрел идею Сове-

тов как раз у масс. Если анализировать процесс обсуждения разных идей в блогах, то можно выделить те идеи, которые больше всего нравятся толпе.

И кто знает, может быть, мы придем к новому типу толпы, участники которой не оглушаются, согласно теории С. Московичи, а наоборот, становятся духовно богаче. Профессор МГУ А. В. Бузгалин напоминает: «Каждый из нас потенциально является собственником всего культурного богатства человечества — любых научных знаний и произведений искусства... Дело за малым — способностью съесть этот пирог, способностью освоить, распределить это богатство»¹. Веселее есть этот пирог коллективно. И когда будут рождаться шедевры, сочтемся славой, ведь мы же свои люди.

¹ Россия и мир XXI : труды семинара Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М. : Научный эксперт, 2010. С. 10.