

Н. А. Захаров<sup>2</sup>**ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ДВЕ МОДЕЛИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

С начала XX века в мире обозначились первые тренды глобализации, которые привели к появлению двух глобальных мировых комплексов: «социалистического лагеря» и «демократического мира». А, по сути, двух миров, один из которых Россия, а другой — Запад. Рассмотрим общую схему макросоциальных процессов во временном континууме на примере этих двух цивилизаций России и стран Запада. Имеющаяся на данный момент теория развития общества включает в себя три основных этапа: традиционное, индустриальное и информационное общества. Данной проблематике посвящено множество трудов выдающихся ученых, таких как Д. Белл<sup>3</sup>, Ф. Уэбстер<sup>4</sup>, Э.Тюффлер<sup>5</sup>. До-

статочно подробно исследована динамика индустриального общества и выработана концепция в труде У. Ростоу «Стадии экономического роста»<sup>6</sup>.

Американским ученым У. Ростоу в начале 60-х годов была разработана концепция «пяти стадий роста», признаваемая, но не бесспорная и используемая в настоящее время. «Первая стадия» — традиционное общество (сельское хозяйство, рутинная техника, землевладение, земельная рента). «Вторая стадия» — «переходное общество», период создания предпосылок «сдвига» (take-off): увеличение капиталовложений в расчете на душу населения, рост производительности сельского хозяйства, появление «предпринимателей». «Третья стадия» — «сдвиг», «промышленная революция», накопления капитала, быстрый рост промышленности, радикальная смена методов производства (по У. Ростоу, на этой стадии Англия находилась в конце XVIII века, Франция и США — в середине XIX века, Германия — во второй половине XIX века, Россия — в 1890–1914 годы, Индия и Китай — с начала 1950-х годов). «Четвертая стадия» — «зрелость» индустриального общества, характеризующаяся бурным развитием промышленности, возникновением новых отраслей производства, повышением уровня, увеличением доли квалифицированного труда. «Пятая стадия» — эра «массового потребления», основными проблемами

<sup>2</sup> Профессор кафедры рекламы и связей с общественностью СПбГУП, доктор социологических наук. Автор ряда научных и учебных публикаций, в т. ч. 20 книг: «Социальные регуляторы деятельности российского государственного служащего», «Организационное поведение государственных служащих», «Управление социальным развитием организации», «Россия: факторы и регуляторы социального действия: очерки по социологии управления», «Социальные регуляторы развития малого бизнеса российских регионов в контексте социологии управления: историко-социологический анализ» и др.

<sup>3</sup> Белл Д. Социальные рамки информационного общества / сокр. пер. Ю. В. Никуличева // Новая технократическая волна на Западе / под ред. П. С. Гуревича. М., 1988.

<sup>4</sup> Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект-Пресс, 2004.

<sup>5</sup> Тюффлер Э. Футуршок. СПб.: Лань, 1997.

<sup>6</sup> Rostow W. The Stage Of Economic Growth. Cambridge, 1960.

общества становятся проблемы потребления, а не производства, основными отраслями промышленности — сфера услуг и производства товаров массового потребления, а не традиционные отрасли.

Если обобщить основные имеющиеся на сегодняшний момент концепции социального развития, то можно выделить следующие этапы общественной трансформации:

— *традиционное общество* представлено множеством различных цивилизаций (или культур)

по причине того, что отдельная такая цивилизация в значительной мере зависит от географической среды своего обитания в силу наличия в своем распоряжении рутинных технических средств труда;

— *индустриальное общество* имеет две основные полюсные модели — капитализм и социализм;

— формирующееся *информационное общество*, по всей видимости, будет представлено единой глобальной моделью.

Таблица 1

«Стадии роста» России и Запада<sup>1</sup>

Этап	Стадии роста	Россия			Запад		
		Период	Вехи	Социальная система	Период	Вехи	Социальная система
Традиционное общество	Кризис традиционного общества (конец I стадии по У. Ростоу)	XVII век	1666 год. Раскол русской церкви	Московско-русская модель	Рубеж XV–XVI веков	1517 — начало Реформации	Феодализм <sup>2</sup>
	Посттрадиционное общество (II стадии роста)	XVII — середина XIX века	Реформа 1861 года	Российская империя (освоение Евразии, элементы индустриализма)	XVI–XVIII века	1789 — Великая французская революция	Западные империи (Великие морские открытия, элементы индустриализма)
Индустриальное общество	Индустриальная революция (III стадия)	Кон. XIX — начало XX века	XIV съезд ВКП(б)	Вызревание индустриальной модели	XIX век	Серия научно-промышленных открытий середины XIX века	Формирование капиталистической индустриальной модели
	Индустриальный рост (IV стадия — зрелость)	1930–1960-е годы	Полет Ю. А. Гагарина	Социализм	Середина XIX — середина XX века	1969 — Н. Армстронг вступает на Луну	Капитализм
	Кризис индустриального общества (V стадия)	1960-е годы — 1991 год	развал СССР	«Развитой социализм» (или «Застой» и «Перестройка»)	1970-е годы	Хиппи, нефтяной кризис, поражение во Вьетнаме	Капиталистическое общество массового потребления
	Постиндустриальное общество	По сей день	—	Постсоциализм (конвергенция капитализма)	1970-е годы	Хельсинское соглашение — начало Разрядки	Посткапитализм (конвергенция социализма)
Информационное общество	Информационная революция	—	—	—	Рубеж XX–XXI веков	1991 — возникновение общедоступного Интернета	Глобализация

Сформировавшееся на рубеже XIX–XX веков индустриальное общество имело две основные экономические системы — капиталистическую и социалистическую.

Наличие ресурсов в достаточной мере обеспечило возможность формирования свободного рынка

<sup>1</sup> Таблица построена на материалах источников: *Захаров Н. Л.* Социальные регуляторы деятельности российского государственного служащего. М., 2002; *Шахназаров О.* История развития общества: русский путь // Общество и экономика. 2000. № 2–4.

<sup>2</sup> В современной исторической науке феодализм анализируется как социальная система, которая существовала только в Западной и Центральной Европе в эпоху Средневековья, хотя отдельные черты феодализма можно обнаружить и в других регионах мира, и в разные эпохи. См. напр.: *Феодализм* // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. 5-е изд. (2CD). М., 2001.

ка и конкуренции. В этих условиях практически отсутствует и необходимость, и возможность государственного вмешательства во внутреннюю экономику как в форме командного управления, так и в виде нормативного регулирования. Государство если и участвует в экономической деятельности, то, скорее, как один из многочисленных субъектов. Возможно, самый крупный, но равноправный с другими. В этих условиях господствующей формой собственности является частная собственность отдельных экономических субъектов. Либеральный рынок в условиях доступных ресурсов сам является естественной самоорганизующейся системой, не нуждающимся в целенаправленном управлении.

Капиталистическая модель могла сформироваться в странах, где геополитически имелись благоприятные

ятные климатические условия (что предполагало использование меньшего количества энергетических ресурсов), сырьевые колонии в разных частях планеты (открывающие доступ к разнообразным сырьевым ресурсам), незамерзающие порты в метрополиях и устойчивые внутренние коммуникации (что обеспечивало получение и использование большого количества разнообразных сырьевых ресурсов), высокая плотность населения (то есть избыток трудовых, человеческих ресурсов).

Описанные выше условия явились благоприятной основой устойчивого технического роста. Но они же привели к цикличности функционирования экономической системы, кризисам перепроизводства и росту напряженности между трудом и капиталом. Для недопущения разрушительных кризисов и большого роста безработицы капиталистические государства стали принимать антимонопольные законы, ограничивающие отрицательное воздействие кризисов на развитие экономики, начали прилагать усилия к созданию устойчиво действующих корпораций и введению правового и экономического регулирования производства, а соответственно, совокупного спроса и совокупного предложения товаров. «Возросла роль государственных программ по увеличению рабочих мест и сокращению безработицы. Таким образом, со временем изменялась экономическая, или хозяйственная, система капитализма. На смену “чистого капитализма” с “чистой рыночной системой” во многих странах приходил “смешанный капитализм” со “смешанной рыночной системой” и высокоразвитой индустриальной экономикой»<sup>1</sup>.

К середине XX века появилась явная необходимость вмешательства государства в регулировании экономики, а также в формировании и проведении социальной политики как инструмента снятия напряжения между трудом и капиталом. Появление данной тенденции свидетельствует о размывании «чистого» капитализма. Данная тенденция — свидетельство того, что капитализм достиг своего позднего состояния, то есть состояния позднего капитализма, или *посткапитализма*.

*Социалистическая* модель хозяйствования сформировалась в тех странах, где географические и геополитические условия являлись препятствием в развитии индустриализма. Таковым является неустойчивый меняющийся климат, сложный ландшафт, подверженность природным катаклизмам (что требовало использования большого количества энергетических ресурсов); неблагоприятные геополитические характеристики — незначительное число сырьевых колоний, малочисленные незамерзающие морские порты, протяженные коммуникации суши, имевшие низкую пропускную способность (отсюда ограниченность сырьевых ресурсов); дисбаланс демографических характеристик населения (либо недостаток человеческих ресурсов, либо, наоборот, переизбыток).

Нехватка ресурсов не способствует формированию либерального рынка, а значит, ведет к монополистической экономике и в своем естественном развитии превращается в государственный монополизм. Государство становится либо единственным, либо подавляющим экономическим субъектом-собственником. Весь этот комплекс условий препятствует техническому развитию. Поэтому государственный субъект вынужден реагировать на все это мобилизацией экономических усилий, что, в свою очередь, приводит в экономике к ограничению возможностей функционирования либерального рынка и формированию системы административного регулирования экономических ресурсов.

Важнейшим инструментом государственного управления для социалистических стран становится социальная политика, осуществляемая социалистическими странами, способствует мобилизация человеческих ресурсов, что, с одной стороны, дает отдельному человеку минимум социальных гарантий, необходимых ему для осуществления производственной деятельности, а с другой — лишает его гуманитарных гарантий, обеспечивающих его самореализацию как свободной личности.

Геополитические реалии вынуждают социалистические государства стремиться к лидерству на мировой политической и экономической арене, а следовательно, им в большей мере требуется мобилизация человеческих ресурсов, что, таким образом, ведет к усилению эксплуатации работников (от низшего до высшего квалификационного уровня). Итогом такой эксплуатации являются высокие научно-технические достижения в ряде областей, на которые нацелена деятельность государственного субъекта, и отставание во всех других. Научно-техническое развитие становится некомплексным, бессистемным и зависимым от воли государственного субъекта, а не от естественных социально-экономических условий. По этой причине снижается роль естественных саморегулирующих социально-экономических факторов, возрастает роль государственного субъекта в управлении, а, одновременно, возрастает и цена человеческой ошибки.

Труднодоступность сырьевых ресурсов и неустойчивость научно-технического развития влияют на эффективность функционирования экономической системы, что приводит к низкому благосостоянию населения, снижению экономической активности организаций и угасанию мотивированности персонала. Возникшее экономическое отставание социалистических стран с необходимостью требовало либерализации рынка — снижения роли государства в управление экономикой — и детotalитаризации личности — освобождения ее от политического диктата и идеологического давления. Возникновение данной тенденции свидетельствует, что социализм достиг пределов своего развития и превратился в поздний социализм, или *постсоциализм*.

Индустриальное общество (и капиталистическое, социалистическое), дав толчок небывалому

<sup>1</sup> Бачурин А. В. Рынок и подъем экономики России. М., 1996. С. 149.

за всю историю человечества научно-техническому развитию, сформировало новые условия производительной деятельности человека.

В целом имеется три таких условия, которые повлияли на изменения.

*Во-первых, характер взаимосвязи в системе: работник орудие труда (техническое средство).*

В настоящее время квалификация работника зависит не от навыков использования определенного набора технических средств (например, прежде охотнику требовался набор жесткой системы навыков пользования луком для ведения успешной охоты), а от умений использовать свои навыки для создания новых технических средств; то есть современный человек не приспосабливается к имеющимся орудиям труда, а создает постоянно новые, приспосабливая их к характеру своей деятельности.

*Во-вторых, дифференциация труда и эволюция системы организации трудовых взаимосвязей.*

Первые цивилизации стали возможным в результате возникновения вертикальной дифференциации труда и организации иерархической системы управления трудом. В дальнейшем индустриальное общество сделало значительный шаг вперед благодаря возникновению горизонтальной дифференциации и организации труда по принципу «конвейера». В настоящее время на фундаменте сложившейся системы организации труда возникают новые вариации, связанные с матричными и проективными формами.

*В-третьих, содержание и структура этических ценностей и норм.*

При желании, можно проследить изменение трудовых этических ценностей в истории цивилизации. Первоначально в традиционном (предшествующем индустриальному) обществе генеральной ценностью являлось смирение. Для этой ценности было характерны установки: «неси свой крест», «не собирай сокровищ на земле». В индустриальном обществе главной мотивирующей ценностью становится достижение (или производительность). В настоящее время на первое место выходит ценность качества (или высокие стандарты деятельности, видимо эта ценность и станет ведущей в будущем). Современные мировые процессы имеют следующие особенности: конвергенция экономических систем, глобализация, трансформация индустриального общества, возникновение предпосылок либо для возникновения нового информационного общества, либо отката человечества назад.

Сейчас происходит исчезновение таких «чистых» социально-экономических форм как социализм и капитализм; этот процесс именуется *конвергенция*. На данную тенденцию в 1960-е годы обратил внимание Дж. Гэлбрейт, отмечавший в своих трудах: «Размышляя о будущем, мы выявили бы также важное значение тенденции к конвергенции индустриальных обществ, как бы ни были различны их национальные или идеологические притязания. Мы имеем в виду конвергенцию, обусловленную при-

близительно сходной системой планирования и организации»<sup>1</sup>.

Экономическая как хозяйственная система обладает большой степенью неопределенности, поскольку относится к классу больших и сложных систем. При этом речь идет не просто о большом количестве элементов и связей между ними, а о неограниченном, по существу, количестве потенциально возможных связей, которые могут быть установлены между элементами. Второй важной особенностью хозяйственных систем является наличие в каждом элементе человека как управляющей подсистемы. Это означает, что как эффективность функционирования каждого элемента системы, так и выбор реально установленных связей из набора потенциально возможных не могут быть полностью и однозначно определены из единого центра.

Приведенные выше особенности хозяйственных систем, как систем с большой степенью неопределенности, имеют свои положительные и отрицательные стороны. Главной положительной чертой хозяйственной системы является ее неограниченная способность к выживанию, перестройке своих связей, переходу от одного качества функционирования к другому; то есть экономика является саморазвивающейся и самообучающейся системой, способной создавать новые элементы, а также новые связи между ними.

Главной проблемой нормального функционирования хозяйственных систем является сложность управления ими. «В соответствии с законом необходимого разнообразия Эшби, управление системой возможно только в том случае, если разнообразие возможностей управляющей подсистемы по крайней мере не меньше разнообразия ситуаций в управляемой подсистеме путем уменьшения числа элементов и набора потенциально возможных связей. С кибернетической точки зрения планирование можно определить как управляющее воздействие, направленное на ограничение деятельности системы, в рамках заранее выбранной траектории движения»<sup>2</sup>. Исходя из этого, разнообразие планирующего органа должно быть не менее разнообразия хозяйственной системы. Очевидно, что в случае народного хозяйства в целом это, конечно же, невозможно. Командно-административная система пыталась ограничить как число элементов хозяйства, что явилось, по мнению А. Н. Петрова<sup>3</sup>, одним из факторов чрезмерной концентрации и специализации нашей экономики, причиной монополизации производства; так и число связей между элементами (достаточно усеченная номенклатура выпуска продукции, фондируемое снабжение и т. д.). Однако даже такое упрощенное описание системы показало безрезультатность и невозможность управлять экономикой из единого центра. Сложность хозяйства выросла настолько, что управляющая подсистема

<sup>1</sup> Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969. С. 463.

<sup>2</sup> Эшби У. Введение в кибернетику. М., 1959. С. 6.

<sup>3</sup> Петров А. Н. Методология выработки стратегии предприятия. СПб., 1992. С. 6.

ма оказалась просто не в состоянии контролировать его функционирование.

При увеличении сложности, новизны и размеров экономических параметров экономической системы наступает тот порог, за которым управление из единого центра становится невозможным. Тогда единственным средством развития экономики в направлении удовлетворения потребностей общества является наличие некоего регулятора, позволяющего самостоятельно настраивать систему с точки зрения создания необходимых элементов и связей между ними. Таким автоматическим регулятором и может выступать рынок, на котором сталкиваются потребности в форме спроса и товары (услуги) в форме предложения. В то же время эффективность данного автоматического регулятора (рынка) может быть различной. Стихийный скачкообразный рынок не является эффективным, так как элементы системы затрачивают слишком много времени на поиски связей между собой, да и такой спонтанный поиск не всегда приводит к рациональному и эффективному выбору. Кроме того, инерционность хозяйственной системы приводит к тому, что полное соответствие между спросом и предложением выступает как одномоментный акт, а разрыв между ними (деловая флуктуация) может достигать существенных размеров. Вследствие этого рыночная экономика развивается по так называемым циклам деловой активности: дно экономического цикла, расширение производства, пик и спад деловой активности. В таких условиях государственный субъект стремится к тому, чтобы глубина деловых флуктуаций была минимальна, а длина стадии расширения производства, наоборот, максимальна. Для этого вводятся элементы регулирования рынка, строится специальный механизм по его комплексному обслуживанию — рыночная инфраструктура.

В целом конвергенция приобретает мировой масштаб и ведет к универсализации социальных и экономических моделей, при этом она способству-

ет усилению кросскультурного взаимодействия и ведет к нивелированию не только социально-экономических различий, но и политических и социокультурных; данный процесс именуется *глобализация*<sup>1</sup>.

Глобализация есть факт, свидетельствующий о том, что индустриальное общества утратило свои классические черты и находится в состоянии *трансформации*. Глобализация представляет из себя процесс перехода в информационное общество. Данный процесс характеризуется стиранием географических границ за счет развития информационных технологий и транспорта, с другой стороны, глобализация приводит к постоянной межкультурной коммуникации. Тенденции в экономике для позднекапиталистических и позднесоциалистических государств имеют диаметрально противоположные направления: для одних увеличение роли государства в регулировании экономики, для других — либеризация экономики; в этой связи современное общество может называться как *поздеиндустриальное*, или *постиндустриальное*.

В результате процессов конвергенции, глобализации и трансформации может произойти либо превращение современного постиндустриального общества в *информационное*, либо кризис постиндустриализма вследствие утраты управления над техникой, социальными, экономическими и политическими процессами, что приведет к эскалации насилия, терроризма, термоядерным конфликтам и, в конце концов, к откату к *доиндустриальному* состоянию общества.

Несомненно то, что нынешнее постиндустриальное общество — и посткапиталистическое и постсоциалистическое — нуждается в *трансформации* своих социально-экономических систем, их конвергенции, то есть уподоблении — это первая экономическая предпосылка становления информационной эпохи; вторая — социальная, то есть социальная политика в экономике.

<sup>1</sup> Grenčikova A. Nevyhnutnosť potreby vzdelávania pracovníkov ako dôsledok globalizácie procesov // Acta academica trenčiniensis. Trenčín, 2003. № 2. P. 34–38.