

Р. А. Ромашов<sup>1</sup>

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВА ЭПОХИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

1. Специфика современного мира, на мой взгляд, заключается в двух факторах. С одной стороны, крах социалистической политико-правовой системы в конце XX века ознаменовал переход от биполярной структуры мироустройства к интеграционной, характеризующейся такими наднациональными средами, как открытое информационное общество, транснациональная экономика, мультикультурализм. В XXI веке говорить о диалоге культур и партнерстве цивилизаций стали не только в теоретическом, но и в реалистическом контекстах. С другой стороны, экспериментальное подтверждение ошибочности (либо, по крайней мере, неточности) марксистской теории линейного исторического развития и как производной от этой теории концепции прогрессивной типологии политогенеза (предполагающей прохождение любым государством этапов рабовладельческого, феодального, буржуазного/капиталистического, социалистического строя), завершающейся отмиранием государственного механизма и формированием бесклассового коммунистического общества, обусловило активизацию нигилистических настроений и связанных с ними концепций «конца истории».

Не входя в дискуссию относительно содержания и гипотетической достоверности обозначенных направлений, следует акцентировать внимание на необходимости переосмысления традиционных представлений, касающихся теоретических моделей государства. Представляется, что в современных условиях, в комплексе образующих так называемую «эпоху мультикультурализма», можно выделять три основных модели государственного устройства: национальную, правовую, социальную.

В рамках первой модели внимание акцентируется на восприятии государства в качестве суверенной нации. В основу создания второй модели положен принцип правовой организации и правового ограничения государственной власти. Третья модель рассматривает государство как инструмент осуществления социальной заботы об обществе и государственной защиты интересов людей, отнесенных к так называемым «социально не защищенным» группам. Следует подчеркнуть, что выделенные модели не следует рассматривать в качестве автономных, противопоставляемых конструкций. На практике не существует национальных, правовых, социаль-

ных государств в «чистом виде». Предлагаемые модели представляют собой теоретические построения абстрактного характера, в основу создания которых положены определенные факторы организации и функционирования современных государств, в реальности эти модели носят взаимосвязанный и взаимообуславливающий характер.

2. *Национальное государство* представляет собой организацию политически (государственно) организованного народа — *нации*, выступающего в качестве социальной основы публичной политической власти государства и коллективного носителя государственного суверенитета.

По мнению П. А. Сорокина, «нация, состоит из индивидов, которые:

- 1) являются гражданами одного государства;
- 2) имеют общий или похожий язык и общую совокупность культурных ценностей, происходящих из общей прошлой истории;
- 3) занимают общую территорию, на которой жили они и живут их предки.

Только тогда, когда группа индивидов принадлежит к одному государству, связана общим языком и территорией, — она действительно образует нацию», — писал ученый<sup>2</sup>.

В таком понимании *национальное государство* — это государство, в рамках которого и власть, и общество объединены единой историей, общими целями и задачами будущего развития. Понятие нации при этом приобретает не национально-этнический, а конфессиональный либо политико-культурологический смысл<sup>3</sup>.

Так как в национальном государстве национальные интересы «сливаются с собственно-государственными задачами в одно целое, в совокупность общественно-публичных интересов»<sup>4</sup>, то, по мнению сторонников этатистского подхода, интересы нации как единого субъекта выражаются, прежде всего, в международном праве, где нация выступает в качестве государства. Таким образом, в Уставе ООН, например, под Организацией Объединенных

<sup>2</sup> Сорокин П. А. Основные черты русской нации в двадцатом столетии // О России и русской философской культуре. М., 1990. С. 466.

<sup>3</sup> К примеру, в Российской империи русская нация образовывалась не по национальному признаку, а по конфессиональному: русским считался всякий человек, исповедующий православие, соответственно принадлежность индивида к русской нации определялась не столько фактом рождения от русских родителей, сколько фактом крещения.

<sup>4</sup> Шпрингер Р. Национальная проблема (Борьба национальностей в Австрии). СПб., 1909. С. 23.

<sup>1</sup> Профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности СПбГУП, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РФ.

Наций фактически подразумевается организованный союз государств. По мнению Г. Кельзена, Устав ООН регламентирует отношения между нациями-государствами<sup>1</sup>, а К. Океке считает, что в Уставе ООН понятия «государство» и «нация» взаимозаменяемы<sup>2</sup>.

В зависимости от понимания нации выделяют мононациональные и полинациональные государства. В мононациональных государствах совпадают названия нации и титульной национальности (Франция, Германия, Италия, Испания, Киргизия, Азербайджан и др.). В полинациональных государствах понятие нации носит комплексный характер и выражается понятием «многонациональный народ» (США, Австралия, Россия и др.).

3. Теория *правового государства* возникла в результате естественного и в достаточной степени традиционного стремления ученых к моделированию «идеальной формы государственного устройства». Попытки подобного рода предпринимались на всех этапах социального развития и, как правило, включали в себя достаточно стандартный набор «добродетелей», необходимых для «совершенного государства». Это, прежде всего, наличие справедливых законов, которым подчиняются как сами подвластные, так и властители; далее — это эффективная система социального управления, представители которой используют имеющиеся у них властные полномочия для достижения общегосударственного блага, а не для удовлетворения эгоистических потребностей; это также механизм обеспечения социальной стабильности, позволяющий снизить (а в перспективе — ликвидировать) социальные противоречия между представителями различных классов (каст, страт и т. п.); наконец, это система действенных государственных гарантий, посредством которых обеспечивается забота о социально-незащищенных членах общества.

В качестве определения правового государства может быть предложена следующая дефиниция: *правовым является государство, в котором действует система юридических гарантий, посредством которых, с одной стороны, обеспечивается баланс и консенсус законных интересов государства, общества, личности, а с другой — оказывается эффективное противодействие противоправным посягательствам как в сфере публичного, так и в сфере частного права.*

Говоря о признаках правового государства, следует выделить две группы свойств, характеризующих данный феномен: это общие (свойственные для всех видов государств) и специфические (характерные только для правового государства) черты.

К *общим признакам* относятся признаки, отличающие государство от других видов и форм социальных организаций. Такими признаками являются рассматриваемые ранее: наличие обособленной территории; наличие института гражданства (подданства); наличие аппарата публичной политической власти; государственный суверенитет.

К *специфическим признакам* правового государства следует отнести: демократический политический режим; развитое гражданское общество; признание и юридическое закрепление самоценности человеческой личности.

*Принципами* правового государства, т. е. основополагающими началами его формирования и функционирования, являются: верховенство правового закона; разделение властей; взаимная ответственность государства, общества, личности.

4. *Социальное государство* — это организация публичной политической власти, деятельность которой направлена на обеспечение человеческого достоинства собственных граждан.

Принципами социального государства являются: — обеспечение социальной справедливости (уравнительная, надельительная);

— сочетание государственной заботы о гражданах и социальной активности самих граждан;

— обеспечение «минимума человеческого достоинства» в отношении социально незащищенных групп населения.

В качестве основных целевых установок функционирования социального государства следует рассматривать социальную стабильность, социальный баланс и, как следствие, низкий уровень социальной конфликтности, социально-активную личность, выступающую в качестве основополагающей ценности и вместе с тем объекта целевого воздействия социального государства.

#### *Социальная стабильность*

В любом государстве (социальное государство исключением не является) стабильность социальных отношений рассматривается в качестве базового условия, с которым связываются все остальные производные виды социальной жизнедеятельности. В качестве факторов, обеспечивающих социальную стабильность, следует рассматривать сильную власть, единую правовую систему, уважительное отношение к позитивному праву, стабильную (суверенную) экономику<sup>3</sup>.

#### **Социальный баланс**

— Официальное признание факта социальной расслоенности (стратификации); создание теоретической модели взаимодействия стратов.

— Выделение социальных групп, не обладающих самостоятельными возможностями (дееспособностью) в сфере реализации права на человеческое достоинство (инвалиды, нетрудоспособные пенсионеры, лишённые родителей малолетние дети, невменяемые, больные СПИДом и т. п.). В отношении названных групп следует осуществлять комплексные программы социализации, основной задачей которых является преодоление взаимного отчуждения названных лиц и «нормального общества».

<sup>1</sup> Kelsen H. The Law of United Nations. L., 1952. P. 52.

<sup>2</sup> Okeke G. N. Controversial Subjects of Contemporary International Law. Rotterdam, 1974. P. 20.

<sup>3</sup> См.: Ромашов Р. А. Ценностные детерминанты социального правового государства // Социальное правовое государство: вопросы теории и практики: материалы. Межвуз. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 21 июня 2003 г.) / под ред. Д. И. Луковской. СПб., 2003. С. 10–15.

— Разумная пропорция между производительным и непроизводительным секторами (с одной стороны, те, кто дотируется из государственного бюджета. Кроме перечисленных категорий к ним относятся учителя, врачи, военные, милиция и т. п., а с другой стороны, те, кто государственный бюджет формирует).

— Ограничение криминалитета до социально-безопасного уровня.

— Обеспечение территориальной целостности.

*Социально-активная личность*

В социальном государстве происходит переход от установки тоталитарного государства («Государство — МЫ»), в котором к идеологическому концепту («Государство — Я»), предполагающему осознание гражданином себя как маленькой, но вместе с тем самозначимой частицы государства, от которого в определенной степени зависит жизнь этого государства сегодня и завтра. Данный концепт предполагает, что, во-первых, делая лучше себя и воздействуя на свое ближнее окружение, я как гражданин

в определенной степени улучшаю и государство; во-вторых, от того, насколько активно участвую лично я в делах государства, зависит не только будущее государства, но и мое будущее; в-третьих, являясь частью государства, я тем не менее самостоятелен в своем стремлении улучшать собственную жизнь всеми непротиворечащими закону силами и средствами, при этом государство обязано обеспечить лишь некий минимум социальных благ; в-четвертых, я формирую государственную власть (в лице ее представительных органов) и содержу эту власть (за счет взимаемых с меня налогов).

Таким образом, в социальном государстве, с одной стороны, обеспечивается социальная стабильность и минимизируется социальная конфликтность, связанная с неравномерным распределением в обществе материальных благ, а с другой — создаются условия, обеспечивающие людям возможность самостоятельно заботиться о достижении и преумножении собственных благ и благ своих близких.