

В. А. Колесников¹

ИННОВАЦИОННОСТЬ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СПОСОБ САМОРЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

Д. С. Лихачев, как один из наиболее видных патриархов отечественной гуманитарной мысли, самое серьезное внимание уделял интегративному подходу к изучению социально-общественных, культурологических проблем, помогающих нам отвечать на вызовы времени. Набирающая силу современная тенденция интегративного осмысления процессов, явлений, разово проявляющихся импульсов в социальной действительности убедительно доказывает перспективность гуманитарного познания, берущего за основу динамизм, нелинейность развития, соответствующего постнеклассическому этапу становления науки. Рациональность и суперрациональность в понимании и объяснении научной картины мира уже плохо работает. Сегодня познавательная деятельность выходит на необходимость раскрытия внутреннего мира человека и его творчески-личностного, духовно-индивидуального начала.

В XXI веке человечество столкнулось с новой ситуацией в социокультурной реальности и необходимостью ее понимания. Новая реальность формируется развивающимися рыночными отношениями, частной собственностью, процессами демократизации и информатизации, деятельностью средств массовой информации, усиливающейся технологизацией и виртуализацией жизни, активным развитием социальных сетей, набирающим темпы научно-техническим прогрессом, глобализацией всех сфер социального бытия. По сути дела социокультурные реалии наших дней есть результат свершившихся информационной, этической, сексуальной, гендерной революций, погружения общества в маргинальное состояние. Это все то, что соответствует общецивилизационной тенденции современности — усилению массовой индивидуализации социума и одновременно деперсонализации,

эгоистичности человека, разъединению реального человеческого общения, разрушению социально-коллективистской выраженности человеческого сообщества и разъединению сообществ, культур, цивилизаций. Преодолеть это разъединение можно только посредством активного и заинтересованного диалога, сотрудничества.

Цивилизация наших дней противоречива. Она, с одной стороны, вбирает в себя традиции культурного наследия прошлого, с другой — содействует массовой индивидуализации социума. То есть она (цивилизация) противопоставляет себя культуре, так нужным для единения общества коллективистским началам в человеке. Социальность обеспечила становление в нас, людях, общественно-коллективистского начала, благодаря чему и состоялся человек. Однако в наши дни общественное начало все больше вытесняется и заменяется искусственной средой как в окружении человека, так и в нем самом. Микрочипирование, при котором информация «снимается», считывается с тела человека, есть ее (искусственной среды) высшее и далеко не последнее проявление. Так важная для нас социализация сегодня во многом подменяется содержанием искусственной среды в окружении человека.

Для современной науки возникает новое поле методологических проблем. Востребованной становится более глубокая аналитическая проработка методологии социокультурной реальности: на что опираться в нашей деятельности — только на естественно-научное познание и данную методологию или на гуманитарную методологию и познание в гуманитарном понимании? Человек получает информацию, определяющую его поведение, не только путем естественно-научного познания мира, основанного на логике, рациональности, законах, «среднестатистическом резюме» (А. И. Ракитов), но и на внелогических путях познания. Его мировоззрение должно быть целостным. Естественно-научная часть его — лишь часть целого, а другой полноценной частью мировоззрения является гуманитарное познание. В гуманитарном познании акцент смещается на единичное, индивидуальное, на субъект. Это есть то, что М. Вебер называл культурно-значимой индивидуальной действительностью. И прорываться к этой важной для нас действительности в современном социуме необходимо за счет преодоления искусственной среды в окружении человека, рабо-

¹ Директор Иркутского государственного педагогического колледжа № 1, доктор философских наук, заслуженный учитель РФ. Автор более 70 научных публикаций, в т. ч. пяти монографий по проблемам философии образования и глобалистики: «Образование и личностное становление человека» и др.; статей: «Институт образования как новая форма развития общества в XXI веке», «Картина образовательной реальности: от концептуального видения к практике реального обновления», «От нового взгляда на образование — к инновационному развитию общества» и др. Член Президиума Российского философского общества, член Президиума Общероссийского движения «Образование для всех», член Президиума Иркутского научного центра Сибирского отделения РАО. Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

тающей на его унификацию, усредненность, обезличенность. На наш взгляд, сегодня развивать человеческое в человеке мы успешно можем только в границах по-новому понимаемого личностного начала, личностного становления человека. Сделать это можно за счет иного понимания новой сути образования, точнее — понимания нового смысла и предназначения феномена образования в XXI веке как части культуры. За счет переосмысления устоявшегося и формирования новых категорий, понятий, интерпретаций, изменения взгляда на мир и человека в нем. Это подход, ранее не существовавший в практике культурной и научной деятельности, который позволит нам отвечать на вызовы современности. Все предыдущие подходы, которые ранее объясняли становление личностного начала в человеке, себя изживают. Личность в наши дни — это способность к творчеству как «основной драгоценности мозга человека» (Н. П. Бехтерева), самостоятельная реализация его жизненного выбора, критическое самоосмысление и самокорректировка последующих действий, самоизменения, способность к обретению себя самобытного в культуре и обществе, что возможно за счет выхода на духовный уровень бытия, осуществляемый каждым индивидуально.

Новизна постановки вопроса, на наш взгляд, заключается в том, что, осуществив жизненный выбор, соотносимый со становлением личностного начала, человек тем самым встал на путь постоянного последующего личностного самообразования. Специфика социокультурной реальности будет «подталкивать» человека к этому, ибо человек и окружающий мир в современных условиях, чтобы соответствовать друг другу, должны взаимопроникать, пронизываться благоприятными интенциями (внутренними установками). Только в условиях взаимной открытости и может вырисовываться предметно-духовное единство мира. Оно-то и выражает то содержание, которое необходимо нам в новых условиях культурно-образовательной реальности. Только через осознание необходимости своего творческого взаимодействия с миром в новых конструктивных проявлениях своей активности можно обеспечить развертывание своего личностного потенциала в течение всей жизни. Современные исследователи отмечают, что сегодняшняя социальная ситуация «поглощает» нас, подавляя становление личностного начала. Однако один из векторов нашего возможного движения вперед и преодоления, разрешения ситуации все-таки определен. Речь идет о понимании образования не как процессов обучения, воспитания, социализации (это все, на наш взгляд, предобразование), а как социального института, широкого социокультурного явления. Это значит, что вне данного института мы не в силах обрести единство индивида и коллектива, единство культур и их диалог в глобальном

мире, так как искусственная среда будет постоянно препятствовать становлению данного единства.

Только иной взгляд на содержание и ценность гуманитарного образования и осовременяемые культурные традиции позволят осуществить системный и качественный прорыв в таком нужном нам диалоге культур, диалоге различных моделей образования. Ибо только через диалог конкретных представителей той или иной культуры и будет приобретаться особый смысл таких действий, ведущих к поиску и обретению новых ценностей, которые смогут объединить народы. Более того, необходимо кардинальное изменение ценностных оснований человеческой деятельности в условиях расширяющегося диалога культур.

На наш взгляд, такой «мозаикой», совокупностью ценностей уже сегодня могут выступать как индивидуальные ценностные ориентиры (свобода личности, ее уникальность, неповторимость, социальная активность, духовное совершенствование, жизненная самостоятельность, ориентация на успех в сфере рынка труда, экологическая образованность, толерантность как выражение подлинно человеческих качеств — таких как дружба, человеколюбие, сострадание, соучастие, умение выслушивать собеседника, воспринимать и развивать социально значимые инновации), так и коллективные (следование общечеловеческим, базирующимся на гендерной основе традициям, коллективное преодоление негативных последствий научно-технического прогресса, связанных с усилением роли искусственной природы в жизни современного человечества, стремлением к соблюдению гармонии в отношениях между обществом и окружающей средой, общечеловеческая ценность коллективного выживания). Их диалектическое взаимодействие и создает «многоцветье» в понимании постоянно находящейся в движении социокультурной реальности. Складывается это «многоцветье» только посредством всеохватывающего социального института образования. «Вывод» образования на общество в целом обеспечит поддержание стабильности и равновесия в социокультурном организме, в развитии производства, совершенствовании профессиональной и социальной структур общества, социокультурных процессов в нем.

Одновременно культура, как центральная часть гуманитарной образованности человека в современных условиях, включаемая в интеллектуальный поиск новых ценностных ориентиров в эпоху трансформаций, будет во многом содействовать переосмыслению и осовремениванию традиций и укреплению в нас социальной памяти как фундамента для продолжения подлинно человеческой жизни. И решать эту проблему в наши дни можно посредством развития взаимодоверия, взаимоуважения культур, с опорой на инновации в гуманитарной сфере человеческой деятельности.