

О. А. Фиофанова¹

ДИАЛОГ ОБРАЗОВАНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРОСТРАНСТВА КУЛЬТУРЫ

Мне представляется необходимым рассматривать культуру как определенное пространство, сакральное поле, из которого нельзя, как в игре в бирюльки, изъять одну какую-либо часть, не сдвинув остальные.

Д. С. Лихачев

В условиях глобальных вызовов Нового времени культурная миссия образования амплифицируется, обогащается новыми смыслами и функциями. Университетам как институциональным образовательным структурам предстоит не только научить будущих специалистов смотреть на свою специальность вне зависимости от профиля, с общечеловеческой точки зрения, но и проектировать инновационные культурные пространства. Идея университета в философском аспекте — это идея развивающегося человека.

На новом этапе антропогенеза целесообразно создавать новые механизмы и инструменты организации работы образовательных учреждений в пространстве культурупорождающих практик. Однако приходится признать, что такая ориентация в деятельности современных образовательных учреждений не реализуется. Учебные заведения вольно или невольно концентрируют свою деятельность на оказании так называемых образовательных услуг, то есть не на прямом, а на опосредованном участии в общественных процессах. Поэтому культурная миссия образования сегодня «заслонена» игрой спроса и предложения на образовательные услуги.

Институционально университеты стали позиционировать себя как технопарки, университетские округа, оправдывая географические масштабы научно-технической деятельности, профориентационно-непрерывного образования.

Мы акцентируем внимание на проблеме образования как института проектирования пространства культуры. В трудах Д. С. Лихачева проблема актуализирована прогностически: «Сегодня много говорится о единстве различных “пространств” и “полей”. В десятках газетных и журнальных статей, в теле- и радиопередачах обсуждаются вопросы, касающиеся единства экономического, политического, информационного и иных пространств. Меня же занимает прежде всего проблема пространства культурного. Под пространством я понимаю в данном случае не просто определенную географическую территорию, а прежде всего пространство среды, имеющее не только протяженность, но и глубину»².

Культурное пространство как проектируемый феномен и педагогическое понятие определяется достаточно вариативно: это динамическая сеть взаимосвязанных социокультурных событий, созда-

ваемых в среде пребывания людей; это временное сочетание источников энергии, способных обеспечить развитие личности в соответствии с культурными целями. То есть можно сказать, что понятие проектирования культурного пространства связано с обозначением целостности средств, обуславливающих развитие целостности человека.

Успешность проектирования культурного пространства можно оценить параметрически. Параметр «*достаточность*» означает насыщенность проектируемыми культурными событиями, развитость культурной инфраструктуры. Параметр «*рациональность*» — это продуманность расположения, организации структур и функций проектируемого пространства (например, привязанность социокультурных проектов к нуждающимся нишам, а не прожектерство). *Постоянство* — непрекращение культурупорождающей деятельности, ее существование и реализация в долгосрочных программах (в отличие от дискретности как прерывности деятельности и ее ориентации на мероприятийный подход). *Скоординированность* — это взаимодействие организаций и учреждений как социокультурных институтов пространства, объединение их ресурсов для эффективного использования. Параметр «*активность*» обозначает включенность групп, общностей, конкретного человека в культуротворческую деятельность пространства в качестве субъекта этой деятельности³.

В основе анализа социокультурного проектирования лежит фундаментальная социально-философская методология И. Канта о понятии множества возможных миров: «Возможный мир — это мир, который может быть или мог быть. По отношению к миру существующему, актуальному он такая же реальность, но реальность нереализованная. Однако кто может доказать, что эта реальность не будет реализована, если сложатся соответствующие условия?»⁴ Специфику социокультурного проектирования отличает учет культурного фактора, потому что это проектирование социальных объектов, социальных качеств, социальных процессов и отношений.

Идея участия гражданского общества в выработке и принятии решения по проектам, их корректировке, в недопущении произвольных социальных решений властей стала одной из общепринятых основ практики социокультурного проектирования во многих странах. Доктрина Public participa-

¹ Директор научно-образовательного центра «Социальное проектирование в сфере образования и культуры» Удмуртского государственного университета (Ижевск), доктор педагогических наук.

² Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Новый мир. 1994. № 8.

³ Фиофанова О. А. Социальное проектирование культурного пространства: ревитализация городской среды // Социальная педагогика в России. 2010. № 5.

⁴ Kerzner H. Project Management: A System Approach to Planning, Scheduling and Controlling. 4th ed. N. Y., 1992.

tion, развивающаяся в Европе с 1960-х годов, строится на переходе от функционального к средовому (environmental) подходу — с активным участием жителей города в разработке и осуществлении социокультурных проектов. Реализация доктрины предполагает разработку процедур поддержки естественных социально-идентификационных механизмов, то есть отождествление участников процесса выработки решений с проблемными социокультурными ситуациями, а самого процесса — с диалогом, партнерством.

При этом жизненная проявленность человека в социокультурном проекте определяется следующими триадами (табл. 1).

Таблица 1

Смысловое пространство проекта	Экзистенции человека в проекте
Культурное	Ценности— путь—ответственность
Социальное	Замысел— реализация—рефлексия
Деятельностное	Цель—средство—результат

Функцию проектирования пространства культуры от лица университетов могут взять на себя научно-образовательные центры (НОЦы) как площадки опережающего развития, активизирующие потенциал студенческой молодежи, общественности города, власти и бизнеса в форме проектных групп как коллегиальных органов управления проектированием культурного пространства. Результаты реализации социокультурных проектов могут стать основой психологических, социологических, педагогических, по-

литических, экономических исследований (что рассматривается в документах модернизации высшего образования как первичная функция НОЦов).

За текущий учебный год нами реализовано несколько социокультурных проектов (представленных на сайте serdcegoroda.ru), в том числе: тематическая площадка «На планете Маленького Принца» (диалоги власти—бизнеса—общества—человека о детстве); управленческие мастерские «Менеджмент в социокультурной сфере и социально ответственный бизнес: на пути к экономике счастья»; стратегические игры «Человек в пространстве культуры» (осмысление деятельности в аспекте культурного вклада); детско-родительская студия «Витражи времени» (межпоколенные отношения); проектные мастерские «Архитектура будущего» (художественные и музыкальные проекты молодежи) и др. В апреле 2011 года планируется реализовать институционально-семейный проект «Большая квартира» (проект представлен на сайте университета: udsu.ru).

Так, образование становится институтом проектирования культурного пространства, а социокультурные проекты выполняют функцию ревитализации городской среды. Ревитализация — восстановление активных функций общества в среде на микро-, мезо-, макро- и мегауровне (табл. 2).

Образование необходимо рассматривать не только как *культуроосвоительную практику* (освоение содержания образования как пласта культуры), но и как *культуропорождающую практику*, что особенно актуально в условиях цивилизационного перехода.

Таблица 2

Уровень ревитализации	Основные действующие лица	Примеры потенциальных функций НОЦ
Микроуровень	Человек, люди, население, граждане, жители, социальные страты и целевые группы, социальные роли и статусы, профессиональные позиции, функционалы, должности и т. д.	Улучшение качества жизни людей через увеличение возможностей для социокультурной реализации личности; реализация потребности в нахождении себе подобных — социальная идентификация
Мезоуровень	Учреждения, организации, производства, хозяйства, государственные, муниципальные, частные (коммерческие) и общественные (некоммерческие) структуры	Контроль за качеством социальных услуг; поддержка профессиональных и этических стандартов в сообществах, осуществляющих деятельность в социальной сфере
Макроуровень	Внутренние факторы влияния на территории, социальные институты, органы власти и управления; социальные, экономические, финансовые, нормативные, политические, организационные и другие процессы и соответствующие им территориальные инфраструктуры и сети	Экспертиза принимаемых в социальной сфере решений, лоббирование интересов отдельных социальных групп (например, молодежные социальные инициативы), осуществление самоуправления, в том числе определение (ограничение, расширение) пределов вмешательства государства в данную сферу
Мегауровень	Субъекты внешнего влияния на территорию: федеральные, региональные и международные факторы	Осуществление связи и кооперация региональной деятельности с общей деятельностью внутри сетевых и международных организаций, информирование общественности, формирование имиджа региона, привлечение внешних ресурсов в социальную сферу
Метауровень	Мифы, идеи, теории, принципы, стереотипы, нормы и правила, определяющие потребности, поведение, деятельность, жизнь и взаимодействие факторов и участников процессов в культурном пространстве	Пропаганда идей культуры, развитие гражданских и семейных ценностей, ответственное самоограничение различных социальных слоев, развитие гражданских диалогов и т. п.