

А. Н. Нысанбаев¹

СТАНОВЛЕНИЕ И СУЩНОСТЬ КОНЦЕПТА ВЗАИМОПОНИМАНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА

В условиях глобализации и формирования многополярного взаимозависимого мира именно взаимопонимание становится необходимым условием продуктивного диалога культур и цивилизаций, стран и народов, сообща создающих новую структуру мировой эпохи. В связи с этим чрезвычайно важными становятся изучение и актуализация опыта взаимопонимания, накопленного в наследии первого учителя Востока — великого аль-Фараби, который не только обосновал и разработал концептуальные основы процесса взаимопонимания, но и реализовал программу взаимопонимания и философии диалога в своем творчестве, обратившись к культурным традициям Античности, мусульманского Востока и тюркского мира.

Диалог предполагает взаимопонимание и принятие культурного опыта другого человека. Диалог — это и фактор изменения внутреннего мира, расширения пределов познания и свершения открытий.

Следует особенно подчеркнуть, что волею судеб Казахстан оказался на перекрестке мировых цивилизаций — между Европой и Азией, причем скорее не географически, а по демографическим и культурным параметрам. Поэтому по своему статусу республика является евразийской страной, составляющей евразийской цивилизации.

На первый взгляд может показаться, что естественным путем развития современного Казахстана является вхождение в тюркско-исламский мир, с которым нас связывает многовековая общность национальных корней, языков, традиций, обычаев. Однако в отличие от наших восточных соседей вряд ли в Казахстане будет доминировать мусульманская культура.

В древности в степях Казахстана мирно сосуществовали различные религии, среди которых были и христианство, и буддизм, и зороастризм, и манихейство, а традиции тенгрианства по своей значимости для простого народа лишь немного уступали исламу. Следует особо отметить, что в евразийском пространстве веками сосуществовали две крупнейшие мировые религии — ислам и христианство — вероисповедания двух суперэтносов: туранского и славянского. В этот период именно диалог религий и верований стал формой их взаимодействия.

Сегодня в Казахстане для развертывания диалога как способа национальной и гражданской консолидации созданы все необходимые условия, обеспечен устойчивый динамичный экономический рост, происходит развитие институтов демократии и гражданского

общества, реализуется индустриально-инновационная стратегия, укрепляются стабильность, безопасность и независимость молодого государства в контексте глобализационных процессов. Таковы культурно-исторические предпосылки межконфессионального взаимодействия и духовного согласия в Республике Казахстан.

Можно выделить несколько типов диалога. Диалог как сумма монологов, когда собеседники не погружаются в суть того, что говорит каждый, — это внешний, формальный диалог. Возможна другая ситуация — собеседники прислушиваются друг к другу, но остаются при своем мнении. И наконец, еще один, наиболее предпочтительный для достижения согласия вариант: собеседники не только прислушиваются друг к другу, но и изменяются, открывая для себя нечто, что не было известно им до вступления в диалог. Именно новое содержание позволяет достичь глубинного, экзистенциального согласия сторон и их интересов, связанного с духовно-нравственным взаимопониманием.

Вышеназванные типы диалога можно описать с помощью следующих понятий: восприятие чужого как своего, чужого как чуждого и чужого как иного/другого. Первый тип может предполагать либо отрицание инаковости собеседника, либо, напротив, приспособление к его опыту (ассимиляцию). Второй тип — неприятие мнения и системы ценностей собеседника, трактовка в негативной тональности «чуждого». Наконец, третий вариант более всего соответствует желаемому согласию: собеседники, не утрачивая собственной идентичности, признают непохожесть друг друга и придают ей позитивный ценностный смысл. Быть другим — значит иметь особую привлекательность, особые ресурсы согласия.

Мне импонирует понимание философии итальянским философом Н. Аббаньяно, считавшим философию диалогом свободных людей, а путь человека в мире — этическим.

Резкого противопоставления философии Запада и Востока в метафизическом или онтологическом смыслах ныне не существует. Философия — это действительно диалог свободных людей. А диалог, подразумевающий свободу, приближает к философскому взаимопониманию.

Философия взаимопонимания — одно из основных и весьма перспективных направлений в современной казахстанской философии. Ее истоки лежат прежде всего в традиционной казахской мудрости и учении аль-Фараби. Вобрав в свой духовный опыт эти трансцендентные этические образцы, современная казахстанская философия аккумулирует духовный потенциал Востока и Запада, Азии и Европы.

Первый учитель Востока — великий аль-Фараби — заложил основы философии взаимопонимания, следуя принципу толерантности по отношению к другим культурам, религиям и духовным практикам. Он осу-

¹ Академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор философских наук, профессор. Советник директора Института философии и политологии Министерства образования и науки Республики Казахстан (Алматы). Автор более 587 научных трудов, в т. ч. 39 монографий: «Философия взаимопонимания», «Казахстан: культурное наследие и социальная трансформация», «Глобализация и проблемы межкультурного диалога» и др. Президент Академии социальных наук Республики Казахстан, член Национального совета при Президенте Республики Казахстан. Заслуженный деятель науки и техники Республики Казахстан. Лауреат Государственной премии КазССР.

шествил конструктивный диалог философии Античности и Средневековья, ислама, христианства и иудаизма и органично вошел в современный дискурс казахстанской философии взаимопонимания. В своем учении аль-Фараби раскрыл неограниченные возможности интегрального коммуникативного диалога между совершенно различными духовными и интеллектуальными мирами. Принцип взаимопонимания как способ освоения смыслового философского пространства античного наследия позволил ему раскрыть диалогическую сущность философии и понять ее как диалог свободных, равноправных духовно-интеллектуальных практик. Через призму философского наследия аль-Фараби проясняется великий смысл философии взаимопонимания — коммуникативный.

Феномен взаимопонимания является онтологическим фундаментом для реализации открытого диалога национальных философий и современных философских дискурсов, раскрывающих уникальность мира способами философской рефлексии.

Меня часто спрашивают о том, что я понимаю под философией взаимопонимания, и порою искренне удивляются, что такая философия вообще возможна. Я считаю, что развитие философии в контексте взаимопонимания — одно из тех направлений, которые соединяют все лучшее, что было выработано европейской и восточной традициями, все то, что входит в сокровищницу мировой философской мысли, где Восток и Запад пересекаются в понимании вечного, непреходящего смысла бытия.

Опыт философствования аль-Фараби уникален тем, что ему удалось раскрыть смысл и ценность концепта взаимопонимания между греческой и исламской философией. Доказать их влияние друг на друга не представляется возможным, впрочем, в этом нет необходимости. Важен факт признания того, что в мире существует единое интеллектуальное пространство взаимопонимания и своими истоками оно восходит к философии. Основываясь на этом опыте, философы в рамках казахской философии сегодня создают полнокровную диалогическую философию взаимопонимания, так необходимую в эпоху расширяющейся глобализации.

В современных условиях формирование единого пространства диалога культур и цивилизаций, в котором обретается желанное и необходимое согласие, становится одной из приоритетных форм социального и культурного обустройства конфликтного, полного противоречий мира. Диалог как форма взаимопонимания, сотрудничества и сосуществования есть реальная альтернатива насилию, доминированию, господству, монополии.

Объективная историческая тенденция к формированию нового многополярного, многополюсного человеческого сообщества встречает упорное сопротивление со стороны сил, которые не желают видеть мир децентрализованным и согласованным, навязывают свои позиции и политическую волю другим странам и народам. Это, по сути, исторически изжившая себя практика поддержания мнимого согласия, псевдосвободы и квазидемократии путем искоренения подлин-

ного внутреннего согласия и демократических свобод. Диалог культур и цивилизаций может стать мощным заслоном на пути реализации политики такого рода, демонстрируя возможности и способы иного структурирования мира и достижения подлинного взаимопонимания и согласия.

Мы пришли к выводу, что согласие стало общепланетарным императивом. Оно должно осуществляться через различия индивидуального и этнического происхождения и благодаря им и поэтому носит не внешний характер, а является следствием внутренних импульсов, глубинного диалога и межкультурной коммуникации. Можно возразить: современному сообществу далеко до согласия, так как пока что в однополярном мире торжествуют сила и доминирование одной супердержавы.

Однако это уже не соответствует действительности. Формируется значительный противовес в лице Европейского Союза, объединяющего 27 государств, а также в лице других интегративных объединений (например, Единого экономического пространства Казахстана, России и Белоруссии). Кроме того, говоря о культуре согласия, мы имеем в виду не столько существующее положение вещей, сколько моделирование будущего, должного. Таково предназначение теории — прочертить вектор в будущее, откуда будет осуществляться детерминация настоящего.

Когда мы говорим о единстве и согласии, то это прежде всего касается межэтнического и межкультурного взаимодействия. Являясь полиэтническим, поликультурным государством, Казахстан рассматривает это обстоятельство как важнейшую ценность, расширяющую спектр возможностей для развития страны. Более 130 этносов и 46 конфессий живут в мире и согласии, не зная раздоров и столкновений. Во многом это заслуга казахского этноса, имеющего толерантное сознание.

Согласие достигается именно через разрешение противоречий и преодоление трудностей, а не путем их замалчивания и регулирования. Перспективы культуры согласия и сосуществования этносов в Казахстане, формирования толерантного сознания прежде всего связаны с взаимодействием казахского и русского этносов, доминирующих в стране. У них есть основательная база для глубинного межкультурного диалога и взаимопонимания — это давние крепкие традиции евразийского братства, духа взаимности и коллективизма, многовековой коммуникации в области экономики, культуры, политики. Казахам и русским объединяют прочные связи на ментальном уровне, то есть на уровне универсалий, определяющих типы и национальные характеры обоих этносов: склонность к коллективизму, отношение к женщине, определенная трактовка властных функций.

Для нас важным является изучение вопроса об участии Казахстана в диалоге культур и цивилизаций, о поиске и нахождении национальной идеи, направленной на консолидацию полиэтнического общества вокруг доминирующего казахского этноса. Диалог религий и культур необходим для мирного решения внутренних и внешних проблем современного Казахстана.

на. С этой целью мы должны изучать международный и отечественный опыт организации и проведения конструктивного диалога культур и цивилизаций. Здесь поучителен казахстанский опыт организации и проведения трех съездов лидеров мировых и традиционных религий в 2003, 2006 и 2009 годах. Сейчас в Казахстане идет интенсивная подготовка к четвертому (в 2012 г.) съезду.

Однако прошедшие столетия, в особенности недавно окончившееся двадцатое, выдвинули беспрекословное требование — необходимо научиться не только понимать, то есть усваивать некий предмет познания, но и стремиться самим людям к взаимному пониманию их мировоззрений и культур. Прежние установки субъект-объектного и интересубъектного характера, идущие соответственно от западной и восточной традиций, ныне сменяются тенденцией к установлению межчеловеческого межкультурного диалога.

В эпоху глобализации диалог становится проблемой — не темой, а именно проблемой, сложной и жизненно реальной, — которая в условиях взаимозависимого и конфликтного мира пронизывает все сферы современной жизни. Сегодня справедливо и с понятной тревогой за будущее говорят о необходимости установления диалога между этносами, нациями, государствами; народом и властью; модернизмом и традициями в развитии общества; философией и наукой; наукой и религией; традиционными и нетрадиционными религиозными верованиями; между конфессиями и внутри конфессий; учителем и учеником, педагогом и воспитанником и т. д. Это лишь некоторые аспекты проблемы диалога и достижения взаимного понимания и согласия. Конечно, они существовали всегда, но в XXI веке, в эпоху глобализации, стали особенно актуальны, поскольку сегодня проблема, возникшая в одной сфере жизни или в одном регионе, неизбежно находит отклик в других сферах или регионах мира, а трудности и противоречия локального масштаба становятся глобальными.

В целом, в обобщенном культурфилософском плане проблема формирования нового миропорядка предстает как необходимость налаживания конструктивного диалога и цивилизованных отношений между Западом и Востоком. Как известно, Запад и Восток — это два противоположных типа мировоззрения, мироотношения, способа бытия в мире, две противоположные типологические формы культуры: деятельностная и созерцательная, интеллектуально-рационалистическая и образно-поэтическая, активно прогрессистская и сдержанно консервативная, прагматическая и экологическая.

Если иметь в виду установление равноправного конструктивного диалога между Востоком и Западом, взвешенный, сбалансированный и гармоничный тип их взаимодействия и взаимообогащения, то можно сказать, что новая интегральная философия взаимопонимания — это философия будущего, нацеленная на решение тех проблем и задач, которые вызывают к нам из прошлого во имя нашего настоящего и будущего, во имя достойного существования человечества в новом тысячелетии.

Не будет преувеличением утверждение, что искомая философия взаимопонимания в качестве одного из своих прообразов — может быть, даже и образцов — уже представлена в традиционной казахской, а в настоящее время и в свободной казахстанской философии. Во всяком случае по своему культурно-историческому характеру казахская и казахстанская философия не является западной и восточной в чистом виде или по преимуществу. Это философия евразийская, которая объединяет достоинства Запада и Востока, Европы и Азии. По своему мировоззренческому и идейному потенциалу и содержанию отечественная философская мысль пропитана пафосом взаимного уважения сочетающихся в ней культур, духом соборности, братской открытости инокультурным влияниям и достижениям. Это не только вызывает гордость за отечественную философскую культуру взаимопонимания, но и возлагает на всякого размышляющего о ней и создающего эту культуру человека ответственное требование сохранять и всемерно актуализировать ее гуманистический потенциал.

В процессе диалога и интеграции Востока и Запада, налаживании диалога культур, народов, мировоззрений активно задействованы все сферы культуры: политика, наука, религия и т. д. Широта постановки проблемы и круга рассматриваемых вопросов определяется также и этим обстоятельством: ведь невозможно говорить о взаимопонимании, если не учтена какая-либо принципиально важная сторона.

Этапы взаимообогащающей интеграции культур схематически можно представить следующим образом. Изначальная общность (единство) человеческого рода сменяется дифференциацией культур, этносов, типов отношения к миру. Затем, особенно в современном мире, осуществляется поиск путей взаимопонимания и согласия различных интересов. Происходит вступление в диалог, в котором совершается реальное познание и понимание другой культуры. В этом процессе происходит взаимный обмен ценностями, необходимыми для жизни и развития взаимодействующих культур, и на этой основе формируется единое по духу человечество, подлинно равноправное человеческое братство.

Для достижения этой благородной цели необходимо, чтобы и сам диалог прошел последовательные стадии, фазы, путь, ведущий к пониманию и согласию. Первой стадией-фазой, или его условием, является взаимное доверие сторон, вступающих в диалог. Через доверие, умелое сочетание интересов и взаимную открытость осуществляется познание друг друга, а как следствие — возникают взаимный интерес и взаимное уважение, поскольку любая культура имеет в своем составе ценности, которые непременно вызывают интерес и уважение. Диалог органично перерастает в тесное и взаимовыгодное сотрудничество на пути достижения общих целей.

Следует подчеркнуть: говоря о пространстве межкультурного диалога, необходимости достижения взаимного понимания, согласия и единства, мы имеем в виду диалог реальный, то есть тот, в котором стороны слышат или по крайней мере стараются услышать

друг друга. Понимание трактуется не только как теоретическое, мыслительное усвоение материала иной культуры, но и как сердечное признание. Для нас согласие — не формализованный и вынужденный договор, предписывающий «терпеть» друг друга, а искреннее принятие общности целей и задач. Важно, что единство мы понимаем отнюдь не как унификацию или растворение одной культуры в другой или как их взаимное поглощение, «аннигиляцию», и не как искусственное сохранение имеющегося культурного многообразия. Единство, если говорить о нем не в формальном, а в содержательно-диалектическом смысле, есть ни что иное, как обогащающая все взаимодействующие стороны со-творческая связь (таково, к примеру, подлинное единство человека и Бога, человека и человека, культуры и иной культуры и т. п.). Иными словами, единство понимается нами как внутренняя гармоничная связность многообразного, многообразие в единстве, а следовательно, как развитие многообразного. Ведь развитие может осуществляться только благодаря творческому взаимообогащению, взаимовлиянию многообразных сторон целого, в противном случае многообразие не будет развиваться, а распадется.

Как показывают печальные события последних лет, изоляционистские установки, требования замкнутой и неподвижной монокультуры ведут к крайним и, по сути, агонизирующим формам некоей оригинальности любыми средствами, (во что бы то ни стало), то есть к радикализму, экстремизму, терроризму, фанатизму в международном масштабе. Но это «культура», лишившая себя живительных истоков истинной человечности, открытости, толерантности, доверия, любовного познания и совместного с другими творчества. Ибо культура в точном смысле слова представляет собой предметно-практическое проявление и воплощение духовности — нравственной сущности человека. Обратная и, увы, нередкая в сегодняшнем мире ситуация — когда культура становится самоцелью, мастерством без души, погоней за внешними формами или стремлением к их консервации, — это культура бездуховная. Последняя оборачивается так называемой антикультурой.

Такое рассмотрение проблемы диалога философии Востока и Запада в условиях глобализации дает основание с уверенностью говорить о том, что, во-первых, своеобразие казахстанской (евразийской по духу) философии позволяет ей сегодня выйти на широкий простор мирового культурно-цивилизационного пространства, на уровень диалога конфессий, культур и цивилизаций. Во-вторых, новые культурно-исторические изменения помогут культуре казахстанского народа раздвинуть границы через знакомство и диалог с дру-

гими культурами и в этом процессе лучше познать саму себя, стать конкурентоспособной, а значит, взойти на новые вершины мирового развития. В-третьих, новая модель глобализации предполагает именно такой творческий открытый межконфессиональный и межкультурный диалог, позволяющий включиться в мировые информационные сети, но в то же время сохранить свою национальную идентичность, свое национальное достоинство, неповторимость и уникальность национального образа мира.

В наступившем XXI веке стало ясно, что общение должно выстраиваться как диалогическая парадигма современного мирового сообщества. Антропологический контекст общения в эпоху глобализации становится наиболее важным, потому что сегодня необходимо созидание не только истории человечества, но и человеческой истории. Это возможно только в диалоге в случае признания другой личности, другой культуры и другого национального образа мира. Коммуникация становится подлинной тогда, когда в общении достигается цель взаимопонимания.

Проблематика толерантности строится вокруг феномена понимания—согласия, достижение которого требует глубокого личностного диалога. В философии личность присутствует всегда и проявляется как толерантная, всегда готовая к диалогическому общению. Я считаю, что только личностная философия способна достичь универсального согласия, которое осуществляется через сохранение, поощрение и санкционирование различий. Согласие предполагает сбережение и продвижение различий, следовательно, основывается не на подавлении и насилии, а на внутреннем взаимопонимании, притяжении душ, национальных характеров и менталитетов. Согласие в такой трактовке вводится в контекст взаимопонимания. Это позволяет раскрыть опыт постижения истины, распространяющийся за пределы области, контролируемой научной методикой. Взаимопонимание не сводится к рациональным процедурам объяснения, а предполагает эмоции, экспрессию, интуицию, жизненную мудрость. Личностная философия пробуждает к творческому поиску, свободному размышлению. А философия, имеющая личностный смысл и личностный характер, несет в мир событийность личности и событийность и многообразие культур.

Можно с уверенностью говорить о том, что свобода, толерантность, диалог и взаимопонимание — доминирующие ценности современного глобализирующегося мира. Их утверждение — не только в теории, но на практике — залог того, что человечество сохранит жизнь на земном шаре и приумножит духовные потенции добра и милосердия.