

О. А. Борисенко¹

СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИАЛОГА КАК ВИДА ДИАЛОГА КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА

Диалог в мировом сообществе в настоящее время является тем способом разрешения глобальных проблем, который не только показывает путь отказа от конфронтации, но и подтверждает целесообразность решения вопросов мирного сосуществования разных культур и цивилизаций. Он представляет собой такую систему ценностей, которая, как отметил В. С. Степин, «...изменит ныне действующую стратегию развития»². Понятие диалога культур сегодня имеет широкий смысл, включающий не только диалог культурных ценностей, вырабатываемых различными культурами, но и диалог как форму взаимодействия и взаимопонимания народов в глобализационном пространстве, где пересекаются границы политических, экономических и культурных интересов, что приводит к взаимопроникновению жизненных стандартов и ценностных ориентаций самых разных народов. Не случайно американский антрополог Т. Эриксен термин «глобализация» трактует как «транснациональный поток»³, а Р. Робертсон, вводя понятие «глобальная культура», обосновывает это тем, что именно культура способна играть роль глобального контекста⁴, в котором и можно осмыслить ценностный анализ происходящих в современном мире изменений. Диалог культур в условиях глобализации, выражая интересы национальных культур, решая проблему неконфликтного, толерантного сосуществования, из области теоретического осмысления переходит в практическую. Новый механизм взаимодействия разных миров призван дать возможность диалогу стать «повседневной и всепроникающей реальностью»⁵.

Глобализирующийся мир, завершив эпоху модернизации, способствовал тому, что диалог культур, став парламентом мира и сотрудничества между странами, формируясь как межцивилизационный диалог культур в различных формах своего проявления (международных общественных государственных/негосударственных объединениях), приобрел четкое институциональное выражение.

Одним из видов диалога культур в современных условиях выступает диалог политический, так как только он способен на уровне консолидации разных политических интересов сформировать стратегию и тактику гармоничного сосуществования миров. Диалог стал новым ключевым понятием для осмысления

процессов взаимодействия сторон в различных сферах жизни, в том числе и в политике. Не случайно в международной практике появляются межгосударственные организации, деятельность которых связана с диалогом в различных областях⁶. Так, например, Институт глобального диалога в Африке, Центр всемирного диалога на Кипре, Международное общество универсального диалога в Варшаве и другие преследуют одну цель — создание и укрепление взаимовыгодного стратегического партнерства на условиях соблюдения политических, культурных интересов. Не теряет своей значимости ООН как организация, существующая на основе межкультурного, межцивилизационного диалога, продуктивность которого определяется мировым сообществом, что подтверждает и создание в рамках ООН «Альянса цивилизаций», первоначальной целью которого был диалог западноевропейского и исламского миров, а затем инициирование новых диалогов в ином формате.

Одним из примеров реализации политического диалога в современной международной практике является Шанхайская организация сотрудничества, которая возникла на основе межгосударственного соглашения. По словам *специального представителя Президента РФ по делам ШОС, национального координатора от России Л. Моисеева*: «ШОС — это диалог культур, цивилизаций, объединение стран с различными историческими судьбами, разным менталитетом и культурными ценностями»⁷. Т. Кунина⁸ отмечает, что с рождением ШОС появилось на свет понятие «шанхайский дух», определяющее общую атмосферу, взаимоуважение, толерантность, этический кодекс членов организации. Только на основе глубокого уважения партнеров, понимания и принятия их образа жизни такие разные страны, как коммунистический Китай, либерально-рыночная Россия, традиционный Иран получают возможность совместно и взаимовыгодно реализовывать масштабные политические, экономические и культурные проекты.

Главным в принятии любого решения ШОС является то, что называется институтом консенсуса. Основу этому положила политика международного уровня Дэн Сяопина — «международное стратегическое мышление» и Цзян Цзэминя — «твердая и неизменно независимая, самостоятельная мирная внешняя политика». Важным фактором обеспечения будущего ШОС стало создание организации Молодежного совета ШОС, Университета ШОС, открытие научных центров на базе

¹ Специалист Управления международных отношений Забайкальского государственного университета, кандидат философских наук. Автор 36 научных публикаций, в т. ч.: «Шанхайская организация сотрудничества как институт консенсуса», «Межцивилизационное становление ШОС», «Компаративистский анализ культурного, межкультурного и межцивилизационного диалога» и др.

² Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие аспекты / отв. ред. В. С. Степин, А. А. Гусейнов; Ин-т философии РАН. М., 2005. С. 17.

³ Eriksen T. H. Ethnicity and Nationalism. Anthropological Perspective. L., 1993. P. 41.

⁴ Robertson R. Glocalization. Social theory and global culture. L., 1992. P. 23.

⁵ Скворцов Л. В. Предисловие // Диалог культур. М., 2004. С. 9.

⁶ К ним можно отнести: The Institute for Global Dialogue, Centre for World Dialogue, East-West Contemplative Dialogue, Institute for Interreligious Dialogue, Institute of Interfaith Dialog, The Global Dialogue Institute, The International Society for Universal Dialogue и др.

⁷ Моисеев Л. ШОС перерастает региональные рамки // Центральный интернет-портал ИнфоШОС. URL: <http://infoshos.ru/?idn=6050>

⁸ Кунина Т. Тайна альянса ШОС // ИнфоШОС. № 2. 2011. С. 6–9.

ИДВ РАН, МГИМО (У). Завершается институциональное строительство ШОС, идут поиски новой модели регионального диалога и сотрудничества. Сейчас, когда реанимируются утверждения о непреодолимых культурно-цивилизационных различиях между государствами, Организация демонстрирует яркий пример равноправного культурного партнерства на евразийском пространстве.

Реализация политического диалога международных объединений в условиях взаимодействия разных культур складывается на нескольких уровнях: диалог между самими организациями, диалог между членами разных организаций, открытый диалог самой организации. В докладе Национального разведывательного совета США «2025: мир после кризиса»¹ американские эксперты высказали свое мнение, что могущество НАТО явно идет на убыль, так как ШОС становится более сильной и влиятельной, обеспечивая азиатским странам возможность реализовывать идею создания многополярного мира и выступая, по существу, гарантом стабильности в регионе. ШОС установила и успешно развивает плодотворные партнерские связи со многими международными организациями, среди которых ООН, СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС, АСЕАН, ЭСКАТО и ОЭС². Боль-

шую роль для партнерского диалога ШОС и ЕС сыграла Берлинская конференция «Шанхайская организация сотрудничества: возможности партнерства с ЕС».

Таким образом, изменение содержательной направленности диалога культур в условиях глобализации, актуализация его практико-ориентированного вида — политического диалога — определяет необходимость философского анализа такой его институционализированной формы, как ШОС. Создание ШОС — европейской модели сотрудничества с «шанхайским духом» — есть достойная реализация внутренней политики Китая на международной арене. На основании вышесказанного можно заключить, что ШОС как вид политического диалога — это реализация системообразующих интересов государств, входящих в организацию; ШОС как диалог культур — это объединение культур разных народов задачей содружества в единую сферу коммуникации.

Политический диалог как вид культурного диалога имеет своим основанием признание культурных особенностей его участников и направлен на реализацию культурного диалога в политически институционализированной форме, ярким примером эффективности которой является ШОС.

¹ Доклад Национального разведывательного совета США «2025: мир после кризиса» / под ред. Г. Павловского. М., 2009.

² Организация Объединенных Наций, Содружество Независимых Государств, Организация Договора о коллективной безопасности, Евразийское экономическое сообщество, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии, Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана, Организация экономического сотрудничества.