

Л. Н. Вшивцева²

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИИ КАК ОСНОВА КОНСОЛИДАЦИИ ПОЛИЭТНИЧНОГО И ПОЛИКОНФЕССИОНАЛЬНОГО СОЦИУМА

Проблема цивилизационной идентичности России всегда имела большое значение, но особую актуальность она приобрела после распада СССР. Разрушение советской цивилизационной системы привело к возрождению бывших цивилизаций и этнических культур, а это, как полагают многие исследователи, выступило мощнейшим фактором конфликтогенности во многих регионах России. Образование нового поликультурного государства — Российской Федерации — тре-

бовало наличия ясных национальной идеи, идеологии, культурно-цивилизационной парадигмы развития, призванных выступить основой консолидации полиэтничного и поликонфессионального социума.

К культурным принципам формирования российской цивилизационной идентичности в первую очередь относится принцип четкой культурно-цивилизационной определенности России. На наш взгляд, идентификационное единство в полиэтничном и поликонфессиональном российском социуме возможно не через построение России-государства, а через построение России-цивилизации, но вначале мы должны сделать цивилизационный выбор. Однако уже первые попытки конструирования культурно-цивилизационной идентичности России вызывают ряд неясностей, в частности, каким должен быть ее вектор: советским, западным, восточным, православным, самобытным?

Советский путь для России предполагает формирование культурно-цивилизационной идентичности великодержавного и автаркического типа. Развитие такого сценария может наступить лишь в условиях системного кризиса всех сфер жизни российского общества,

² Доцент кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета, научный сотрудник Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук, кандидат философских наук. Автор 44 научных публикаций, в т. ч.: «Концепции ненасилия в русской и западной культурной антропологии», «Ненасилие как способ гармонизации межконфессиональных отношений в России», «Проблема межкультурного диалога в контексте глобализации», «Ненасилие как принцип поведения человека в условиях мировых природных и социальных катаклизмов», «Ненасилие: бытие, сущность, типизация», «Толерантность и идентичность: к вопросу о соотношении понятий», «Насилие и ненасилие как принципы современных и традиционных цивилизаций» и др. Член Российского философского общества.

а также в случае угрозы со стороны Запада. Чувство нахождения в недружеском, непартнерском окружении, присущее большинству россиян, будет способствовать формированию негативной идентичности в отношении окружающего мира, ориентировать на поиски внешнего врага и в итоге создаст условия для становления авторитарного политического режима.

Западный путь развития российского общества — это путь абсолютной модернизации, направленный на смену аутентичности, появление принципиально нового культурно-цивилизационного качества России. Такой путь развития, по мнению Б. В. Аксимова, «может привести не только к усугублению раскола между вестернизированной элитой и брошенным на цивилизационный произвол народом, он может привести как минимум к вассализации России, а как максимум — к дележу ее территорий и природных ресурсов между западными странами, “купившими” Россию по всем правилам глобальных рыночных отношений»¹. Следовательно, западный вариант культурно-цивилизационного развития России допустим, если наша страна готова быть марионеткой Запада, и недопустим (несмотря на то, что между Россией и Западом существуют обширные культурные связи, христианские корни и некий параллелизм истории), если она желает сохранить свою субъектность.

Восточный путь для России невозможен в силу того, что в культурно-цивилизационном отношении Восток далек от нее, хотя и есть общая идея традиционности. Православный путь развития российского общества также невозможен по целому ряду причин: во-первых, конфессионально-цивилизационной российской идентичность была лишь в московский период; во-вторых, после 1917 года Россия окончательно перестала мыслиться как православная цивилизация; в-третьих, в условиях современного российского общества конструировать культурно-цивилизационную идентичность на базе православия нельзя, учитывая поликонфессиональный состав страны.

Очевидно, единственно правильным остается самообитный, особый путь развития России, не предполагающий никакого компромисса между Востоком и Западом, заключающийся в осознании прошлого, настоящего и будущего России как уникальной цивилизации, обладающей своими базовыми ценностями и фундаментальными мировоззренческими принципами бытия и имеющей свой неповторимый смысл развития. Согласно данным массового опроса россиян, 60 % из них считают, что Россия по своим традициям, культуре не принадлежит ни Европе, ни Азии, а представляет собой некую особую евразийскую цивилизацию. При этом жителей нашей страны отличает «традиция конфессиональной лояльности, соединившей три основные мировые конфессии — христианство, ислам и буддизм», Россия играет «роль держателя равновесия между Востоком и Западом в их не блоковой, а культурно-цивилизационной ипостаси»².

Размышляя о культурных принципах формирования цивилизационной идентичности полиэтничной и поли-

¹ Аксенов Б. В. Конфликт цивилизаций в современном мире и цивилизационный выбор России. Ставрополь, 2009. С. 250.

² Россия между Европой и Азией. Евразийский соблазн : антол. М., 1993. С. 243.

культурной России, необходимо учитывать негативный опыт Европы, осуществившей самоидентификацию на основе принципа субъектного мультикультурализма, заведшего ее в цивилизационный тупик и сделавшей ее беззащитной перед угрозой со стороны иммигрантских общин, конституирующихся на основе коллективных форм идентичности. Об этом в своей статье «Россия: национальный вопрос» пишет В. В. Путин: «С “обострением национального вопроса” вплотную столкнулись самые развитые и благополучные страны, которые прежде гордились своей толерантностью. А сегодня друг за другом объявляют о провале попыток интегрировать в общество инокультурный элемент, обеспечить неконфликтное, гармоничное взаимодействие различных культур, религий, этнических групп»³.

Одним из основных принципов формирования цивилизационной идентичности России как полиэтничного и поликонфессионального социума является принцип согражданства, который должен вытеснить принцип принадлежности к тому или иному этносу. Конструирование цивилизационной идентичности на основе принципа согражданской солидарности, сопричастности общему государству должно осуществляться: во-первых, на поиске общих предметов национальной гордости, например, общенациональный вклад в дело Великой Победы над фашистской Германией; во-вторых, на поиске идейных основ сплочения народов России, например, единения России как великой державы; в-третьих, на общности территории. С. Ю. Иванова, размышляя об основах российского единства, приходит к выводу о том, что «исторически идентификационное единство обеспечивалось в России не через построение нации-государства, а через всеобщее подданство царю, православие и феномен советского народа»⁴. Действительно, до 1917 года именно православие было духовно-нравственной основой цивилизационной идентичности России. Как известно, православие по своим политическим и социокультурным принципам существенно отличалось как от западного католицизма и протестантизма, так и от восточных религий — ислама, буддизма, индуизма, конфуцианства. И это обусловило особую значимость цивилизационного измерения идентичности в России. После революции 1917 года религия была вытеснена официальной коммунистической идеологией, которая, по мнению В. И. Пантина и И. С. Семеновки, претендовала на создание принципиально новой советской цивилизационной общности, отличающейся от всех известных истории цивилизаций⁵. Данные обстоятельства определили развитие идеи об особом месте российской цивилизации в мире и ее особой миссии. По мнению В. В. Путина, «великая миссия русских — объединять, скреплять цивилизацию... Скреплять в такой тип государства-

³ Путин В. В. Россия: национальный вопрос. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения : 23.01.2012)

⁴ Иванова С. Ю., Лутовинов В. И. Современный российский патриотизм. Ростов н/Д, 2008. С. 201.

⁵ Пантин В. И., Семеновки И. С. Проблемы идентичности и российская модернизация // Поиск национально-цивилизационной идентичности и концепт «особого пути» в российском массовом сознании» в контексте модернизации / отв. ред. В. В. Лапкин, В. И. Пантин. М., 2004. С. 12.

цивилизации, где нет “нацменов”, а принцип распознавания “свой–чужой” определяется общей культурой и общими ценностями»¹.

В современной России наблюдается отсутствие точного понимания того, каково наше историческое прошлое, что мы представляем в настоящем и куда идем в будущем. И эта неопределенность выступает препятствием на пути формирования цивилизационной идентичности России, интегральной духовно-нравственной основой которой должна выступить российская идея,

закрывающаяся в осознании прошлого, настоящего и будущего нашей страны во имя благополучия и процветания российской нации как согражданства. В завершение хотелось бы привести слова В. В. Путина, раскрывающие сущность культурно-цивилизационной идентичности России: «Цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности»².

¹ Путин В. В. Указ. соч.

² Там же.