

О. В. Нечипоренко<sup>1</sup>

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ПОЛИЭТНИЧНОМ ОБЩЕСТВЕ

В начале третьего тысячелетия меняются казавшиеся устойчивыми традиционные национальные и государственные идентичности, возникают вызовы со стороны различных региональных идентичностей. Конструирование национальной идентичности в современных реалиях выступает в качестве индикатора, позволяющего судить о характере и направленности процессов интеграции политической структуры общества и о векторе развития политического процесса. Поиск главного вектора развития страны, разработка государственной идеологии национальной идентичности на современном этапе развития становятся важными факторами реализации государственной стратегии. В развитом виде национальная идея предстает как национальная идеология, то есть система определенных идей, связанных между собой. Национальная идеология отражает процесс исторического развития нации, ее представления о ценностях своего общества, а также ее отношение к другим нациям и ценностям.

Посредством создания и поддержки общегосударственных форм идентичности в полиэтничном обществе государство не только предотвращает возможные конфликты, но и «собирает» нацию, регулируя, часто жестким образом, отношения между разными входящими в нее этносами. Это наглядно проявляется, например, в действиях США по конструированию «иммиграционной» нации: работа по «сплавлению» иммигрантов с самого начала считалась одной из главных задач государства. При канцлере Бисмарке государство сконструировало и немецкую нацию — после объединения разных земель, жители которых считали себя самостоятельными народами.

<sup>1</sup> Ведущий сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН, доктор социологических наук. Автор более 140 научных публикаций, в т. ч.: «Сельские сообщества изменяющейся России: инновации и традиции», «Социальная политика: мифы и реалии», «Цивилизационные процессы на рубеже веков: глобализация, модернизация, трансформация», «Россия и Казахстан в XXI веке: опыт модернизационных реформ», «Динамика цивилизационных процессов в парадигме глобалистики», «Формирование толерантного сознания в современном казахстанском обществе», «Социальное государство в современном мире: приоритеты развития», «Взаимодействие культур и систем ценностей в глобализирующемся мире».

В конструктивизме принята определенная формула: государство является системообразующим фактором формирования народа (нации). В этом подходе на первое место ставят именно созидательную роль государства, конструирующего нацию. Таким образом, существует прямая связь между народом и государством, между этническим чувством и государственной национальной политикой. Государство собирает и «держит» народ, а «собранный» народ «держит» государство. Лишь в таком состоянии оно оказывается легитимным, являясь главным субъектом, «собирающим» нацию, субъектом нациестроительства.

Вместе с тем нельзя не признать, что большинство государств создаются самоутверждающимися национальностями, ищущими самостоятельного исторического бытия, и поэтому они национальны в своем происхождении и в своей сущности. Глобальные цивилизационные процессы современности влекут за собой очередную актуализацию этничности и различных национальных традиций, стремление к обретению своей отличительности и уникальности, развитию потребности в «корнях», в самовыражении, что, несомненно, породит массу принципиально новых конфликтов и противоречий в социуме.

Важной предпосылкой урегулирования национальных конфликтов и формирования стратегически ориентированной национальной политики является разработка и оформление общенациональной идеи, что предполагает как активизацию процессов национальной и общенациональной идентичности на уровне национального самосознания различных народов, так и определение особенного и общего в собственно национальных концепциях развития через формулирование актуальных национальных потребностей, интересов, идеалов, идей.

В этом случае общенациональная идея мыслится как органический синтез того общего и актуального, что аккумулировано в национальных идеях и теориях конкретных народов, способствующий ее оформлению в целостную, непротиворечивую научную концепцию развития полиэтничного общества.

С такой точки зрения представляются несостоятельными и глубоко ошибочными позиции тех исследователей, которые считают, что национальная политика или национальная идея могут или должны быть денационализированы. Решение национальных вопросов полиэтничного общества возможно не путем уничтожения наций и народностей, не «денационализацией национальной идеи», а путем создания условий для расцвета всех наций и народностей, но не в ущерб другим и не за счет других. Актуализация и реализация данного принципа, во-первых, не противоречат, а, более того, совпадают с императивом общепланетарного характера, выражающегося, согласно А. Д. Тойнби, в том, что «человечество нуждается в единстве, но внутри обретаемого единства оно должно позволить себе наличие многообразия», то есть ту «цветущую сложность» (К. Н. Леонтьев), которая единственно и способна устранить опасную перспективу «раздора в единообразии» (Н. А. Бердяев); а во-вторых, адекватно отвечают исторической потребности полиэтнических государств в синтезе многообразных гетерогенных оснований (географической разнородности, экономической многоукладности, полиэтничности, поликонфессиональности и т. д.).

Совершенно очевидно, что национальная идея в полиэтническом государстве может быть лишь единственным многообразным. В связи с этим крайне актуален вопрос о взаимосвязи «отдельных» идей отдельных наций (идей нации) и общенациональной идеи. Идея нации представляет собой совокупность научно-теоретических представлений о нации как о конкретной этносоциальной общности, базирующихся прежде всего на анализе ее исторического прошлого и актуального настоящего. Национальный идеал, возникающий на основе и посредством идеи нации, собственно и оформляет национальную идею как достаточно многосторонний и многоаспектный идейно-теоретический комплекс будущности нации. Отсюда идея нации и национальная идея предстают как взаимосвязанные и взаимозависимые комплексы знаний, возникающие и функционирующие в теоретическом национальном самосознании, но различающиеся объемом содержания и уровнем обобщения. При этом понятие «национальная идея» шире понятия «идея нации». Их принципиальные отличия обнаруживаются на различных уровнях их временной актуальности (настоящее для идеи нации — будущее для национальной

идеи); на различных по масштабности осмысления уровнях национальной самоидентификации; в различиях содержания рефлексии (особенного в нации для идеи нации — всечеловеческого в нации для национальной идеи); и, наконец, в различиях доминирующего компонента (общегражданской нации — идеалов отдельных этносов).

Разработка единой общенациональной идеи призвана углублять осознание реально существующей общности народов полиэтнического государства, идентичности, на общем знаменателе. Общенациональная идея может стать интеграционной, если она будет приемлема для всех народов как основание новой формулы государственности. Иначе говоря, национальная идея есть осознание национальной идентичности во имя благополучия и процветания нации как согражданства. То, что объединяет всех граждан страны, гораздо значимей этнических различий.

Непротиворечивое формирование такой надэтнической общности возможно при предоставлении гарантий всем национальным группам равных возможностей развития культурно-языковой целостности, что в итоге обеспечивает высокий уровень их этнического самосознания. Как логическое следствие (и не в последнюю очередь именно как выражение благодарности за этноязыковую толерантность), у данных групп одновременно вырабатывается общегражданский патриотизм и не менее высокий уровень лояльности государству. Когда же в силу определенных условий, как объективных, так и субъективных, национальным группам отказывается в праве на культурную самобытность, то этничность и языковые вопросы политизируются. Крайними проявлениями этого являются сепаратизм и этнически окрашенный экстремизм.

Как показывает мировой опыт, всплески напряженности на этнической почве одинаково присущи как слаборазвитым, так и достаточно стабильным в экономическом отношении государствам. Для полиэтнических постсоветских обществ эта проблема в значительной части детерминирована переходным периодом и национально-государственным строительством. Однако универсальной, единой для всех модели национальной политики не существует. Каждая страна сама определяет собственную модель межэтнического и межкультурного взаимодействия и вырабатывает идеологию национального развития.