

Г. Г. Бернацкий<sup>1</sup>

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Современный конституционный строй России многообразен. Он может подвергаться не только собственно правовому, но и, например, культурологическому, философскому анализу. Одна из труднорешаемых проблем — соотношение правового идеала и национальной культуры. В современном демократическом правовом государстве конституция страны выступает в качестве не только основного закона, но и правового идеала. Известный российский ученый С. А. Авакьян утверждает, что современный конституционализм — это сложная категория, основу которой составляют идеалы конституционной демократии (то есть демократии, базирующейся на наличии Конституции как особого документа государства и общества), определенные институты власти, соответствующий Конституции политический режим и система защиты ценностей демократии, прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя в целом. Конституционализм — это идеал, к которому должно стремиться общество, идущее по пути социального развития<sup>2</sup>.

Принятие демократической конституции в государстве можно рассматривать как утверждение правового идеала в качестве цели. И это, безусловно, важнейшее

политическое событие в государстве. Однако опасно механически насаждать в стране правовой идеал путем государственного принуждения без учета вековой культуры народа. Правовой идеал не должен становиться самоцелью, той желанной моделью, которая должна воплотиться в общественных отношениях уже сегодня. СССР пережил период насильственного насаждения коммунистического идеала. Оно сопровождалось сознательным уничтожением национальных, религиозных, семейных, бытовых традиций как отживших, препятствующих прогрессивному движению вперед. Однако все закончилось печально, несмотря на то что намерения были, казалось бы, благородные.

Политика насаждения коммунистического идеала проводилась без учета культурных и исторических особенностей России. Однако эта история преподнесла нам хороший урок. Сегодня мы наблюдаем, что радикально настроенные юристы, политики, писатели, правозащитники требуют насаждения либерального идеала. Рассуждения строятся по старой, давно известной и пройденной в истории России схеме «либо — либо». Идеал должен быть воплощен в реальность незамедлительно. А если нет, то не нужна и сама суррогатная реальность. Идеология, основанная на крайностях, очень опасна. Она ведет к социальным потрясениям и разрушению, пожалуй, самого ценного в социальной реальности — культуры общества.

Взвешенный подход к данной проблеме заключается в диалектическом соединении правового идеала и национальной культуры. Законодателям и государственным деятелям необходимо понимать, что действующее право должно находиться в гармонии с культурой страны, а не ломать ее. Насилие над культурой

<sup>1</sup> Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 100 научных работ, в т. ч.: «Естественное право в истории правовых учений», «Е. Н. Трубецкой: естественное право и религия», «Естественное право. Права человека. Мораль», «Философия и современный конституционный строй России», «Лекции по философии», «Философия: основные проблемы, идеи, концепции», «Философия», «Культура политической дискуссии» и др.

<sup>2</sup> Конституционное право : энцикл. словарь / отв. ред. С. А. Авакьян. М., 2001. С. 304–305.

ведет к деградации. Вместе с тем право должно открывать перспективы развития страны с ориентацией на правовой идеал, ставить цели, которые следует достигать путем эволюционного развития.

Выдающийся российский философ и юрист Е. Н. Трубецкой проанализировал проблему соотношения естественного и позитивного права. Естественное право выступает для него в качестве правового идеала. Естественное и позитивное право не отделены друг от друга. Они выступают как противоборствующие противоположности в едином историческом процессе развития права. Для Трубецкого правовой идеал всегда имеет конкретно-историческое содержание и зависит от культуры народа. «Добро не требует, чтобы пределы внешней свободы лица всегда определялись одинаковым образом. Оно не заковывает нашей свободы в раз и навсегда данные неподвижные рамки, а требует, чтобы мы пользовались внешней свободой в той мере, в которой это является для нас благом. Ясное дело, что эта мера не может быть одинаковой для различных уровней развития, для различных веков и народностей: то, что для одного уровня развития является добром, может быть злом для другого — низшего или высшего уровня»<sup>1</sup>.

Далее Трубецкой говорит о том, что конкретная страна в определенную эпоху может стремиться к достижению реально возможного уровня свободы, но не к оторванному от культуры народа идеалу свободы. «Все зависит от того, какой именно государственный строй олицетворяет собой максимум внешней свободы, возможной и желательной в данное время и для данного народа. Существуют, например, такие народы, для которых неограниченная монархия представляет максимум желательной свободы, но существуют и такие, для которых этот максимум достигается только при республиканском устройстве»<sup>2</sup>.

Аналогичной позиции придерживается Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин. В частности, он пишет: «Нет права как кантовская “вещь в себе”. Есть исторически выверенный баланс между идеалом и реальностью, должным и возможным»<sup>3</sup>.

В культуре консерватизм всегда доминирует над модернизацией. Это необходимо учитывать при утверждении современного либерального правового идеала в стране. Либерализм неразрывно связан с западной цивилизацией, поэтому до сих пор западные модели в различных сферах общественной жизни воспринимаются в России как образец для подражания. Так, взяв за идеал западную систему образования, мы насильно внедрили Единый государственный экзамен в средней школе, болонскую модель — в высшей школе. Министерство образования и науки РФ в последние десять лет сделало все, чтобы разрушить национальную систему образования. Сегодня все кандидаты в президенты (за исключением одного) резко критикуют насильственно внедренные новации в образование и обязуются их отменить, если будут избраны. Минобрнауки

России стыдливо молчит, потому что признавать провал реформы не хочет, а продолжать ее нет сил.

Российская культурная традиция основана на том, что в образовании активную роль занимает не столько учащийся, стремящийся к знаниям, сколько сам учитель. В России учитель — больше, чем учитель, это наставник, воспитатель. Его роль в образовании — подвижническая. На Западе ситуация иная. Болонская система предполагает ориентацию учащихся преимущественно на самостоятельную работу (вне ежедневного многочасового общения с учителями). Некоторые даже утверждают, что встречи с учителем должны носить эпизодический характер. Этот путь может привести к разрыву ученика и учителя, и для российской национальной культуры он губителен. При переходе к системе «бакалавр–магистр» в вузах в два раза сократилось количество аудиторных занятий по каждой дисциплине: от больших лекционных курсов к сокращенным курсам или даже к установочным лекциям по курсу. Это неминуемо ведет к деградации преподавательского корпуса. Мы уже получили слабо подготовленных студентов, а скоро будем иметь и неумелых преподавателей.

Насильственная деформация образования делает явными более общие социально-политические процессы в стране. Столкновение правового идеала и национальной культуры трансформируется в современной России в противостояние идеологии либерализма и консерватизма. Принцип либерализма — политика определяет культуру. Политик, вооружившись идеалом, убежден, что имеет право на все: насаждать политическую модель, экономическую систему, социальный уклад. Если на Западе получилось, то получится и у нас. Идеал не может быть неправым. Следует лишь энергично взяться за дело — и все будет в порядке. Такая психология характерна, как правило, для молодых, энергичных и не очень умных политиков. Они не могут понять, что если средства для достижения цели скверные, то и сама цель плохая или по крайней мере несвоевременная.

Консервативная доктрина основывается на альтернативной позиции — культура определяет политику. Иначе говоря, нельзя огнем и мечом насаждать идеал, построить можно только то, что опирается на традицию, культуру, объективно сложившиеся экономические, социальные, духовные отношения в обществе. Культура первична, а политика вторична.

Тотальное насаждение либеральных идеалов в политике и экономике сыграло скорее разрушительную, чем созидательную роль. Следует обратить внимание на доктрину консерватизма и указать ряд принципов, на которых она основывается.

*Принцип сохранения наследства.* То, что можно не менять, не нужно менять. Справедливость, равенство, свобода, порядок — плодоносные растения. Они возникли в результате длительного, сложного и мучительного развития народа и выражаются в объективно сложившихся общественных отношениях, а также в самосознании народа. Они живут и плодоносят в результате естественного развития. Их нужно бережно возделывать, не нанося механических повреждений.

<sup>1</sup> Трубецкой Е. Н. Лекции по энциклопедии права. М., 1913. С. 61–62.

<sup>2</sup> Там же. С. 66–67.

<sup>3</sup> Зорькин В. Д. Путь к свободе // Российская газета. 2009. 16 сент.

*Принцип права давности.* Следует отдавать предпочтение коллективной мудрости предков и силе обычая, нежели индивидуальному мнению и решению. «Индивид глуп, а род мудр». Следует опираться на прошлое, прецедент, а не на новацию индивида.

*Принцип благоразумия.* Любые меры должны оцениваться не по сиюминутным результатам, а по отдаленным последствиям. Политик думает о будущих выборах, а государственный деятель — о будущих поколениях.

*Принцип разнообразия.* В обществе, как и в прошлом, должно сохраняться социальное неравенство. Для здоровья общества полезно сохранение различных социальных групп, неравных по социальному положению.

*Принцип личной свободы.* Человек должен иметь право выбора при движении по социальной лестнице, быть свободным от принудительного равенства, «уравниловки», единообразия.

*Принцип справедливости.* Социальный мир управляется правом более высокого порядка, чем право сильного. Сила — не главный аргумент. «Не в силе Бог, а в правде».

*Принцип несовершенства.* Человек несовершенен по своей природе. Построить совершенный социально-политический мир невозможно. Однако при разумном управлении, опирающемся на традиции и культуру, можно достигнуть больших успехов в развитии социальных отношений. Лозунг: «Прогресс в рамках порядка».

В настоящее время доктрина консерватизма выходит на передний план, потому что либерализм не справился с вызовами времени. Консерватизм может помочь России идентифицировать себя в определенной культурной традиции, определить свое место в общецивилизационном процессе всего человечества.