

Р. А. Ромашов²

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВО И ПРАВОВАЯ ЭКОНОМИКА КАК ФЕНОМЕНЫ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

1. *Мультикультурализм — достижение современной мировой культуры или ее кризис?*

Система геополитического и социального устройства человеческой культуры, рассматриваемая как «современный мир», начала формироваться во второй половине XX века. Вторая мировая война послужила катализатором двух мощнейших тенденций трансформации мироустройства, сложившегося в эпоху Нового времени.

— Победа СССР в войне и распространение коммунистической идеологии и социалистической системы управления и хозяйствования на ряд стран Восточной Европы и Азии обусловили возникновение качественно нового социогеополитического образования — мировой социалистической системы. В качестве базовых оснований этой системы рассматривались атеистическая марксистско-ленинская философия, социалистическая экономика (отрицающая либо существенным образом ограничивающая частную собственность), социалистическое право (основанное на разграничении и противо-

поставлении «истинной» социалистической и «ложной» буржуазной законности). Появление социалистической системы сделало мир биполярным. Взаимодействие между культурами, рассматривавшими друг друга в качестве потенциальных врагов, осуществлялось по принципу мирного сосуществования — «стратегическое противоборство в области идеологии, экономики, вооружения и военных технологий; тактическое партнерство в сферах торговли, спорта, искусства».

— Вторая половина XX века — это период усиления национально-освободительных движений в странах, являвшихся колониями западных империалистических держав, и, как результат, появления на политической карте мира целого ряда новых государств, получивших суверенитет и образовавших еще одну геополитическую общность — страны третьего мира / развивающиеся страны. Противостояние полярных мировых систем — капитализма и социализма — в свою очередь обусловило разделение третьего мира на страны капиталистической и социалистической ориентации.

Промежуточный вывод: вторая половина XX века — это период экономико-правового, политического, а в ряде случаев и военного противостояния (Карибский кризис, Вьетнам, Афганистан и т. п.) стран, позиционирующих себя в качестве локальных социокультурных миров.

Кризис коммунистической идеологии и социалистической системы хозяйствования привел к распаду СССР и крушению мировой социалистической системы. Западный мир занял доминирующее положение в мировой культуре, что, в свою очередь, привело к трансформации межкультурного взаимодействия.

² Начальник Самарского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний России, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности СПбГУП, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РФ, генерал-майор внутренней службы. Автор ряда научных публикаций, в т. ч. монографий и учебных пособий: «Теория государства и права», «Юридическая конфликтология», «Государство: Предпосылки возникновения, механизм функционирования, критерии классификации», «Современный конституционализм: вопросы истории и теории», «Юридическая конфликтология», «Теоретико-правовая наука и юридическая практика: проблемы соотношения и взаимодействия», «Проблемы правоохранительной деятельности в современной России» и др.

На смену национально-культурной локализации пришла глобализация и связанная с ней мультикультурность, предполагающая параллельное существование и толерантное взаимоотношение различных культурных форм (национальных, экономических, религиозных и др.) в целях их взаимного проникновения, обогащения и развития в общечеловеческом русле массовой культуры.

Основополагающим принципом мультикультурализма является равное право на существование различных культурных общностей независимо от их численности и степени экономического развития. Формат мультикультурализма — это диалог культур и партнерство цивилизаций. Казалось бы, очевидно то, что мультикультурализм — это величайшее достижение мировой культуры. Вместе с тем в последнее время все большую активность проявляют критики и открытые противники глобализационных и мультикультурных процессов, полагающие, что проникновение в национальные культуры инонациональных и инорелигиозных формирований оказывает на них воздействие, аналогичное появлению злокачественных новообразований в человеческом организме. По их мнению, мультикультурализм в условиях национального государства — не благо, а зло, способное в дальнейшем привести к распаду государства и разрушению единой национальной культуры. Какая из точек зрения окажется соответствующей реальности, покажет будущее. Однако независимо от исхода в настоящее время следует констатировать, что мультикультурализм — это фактическое явление мировой культуры, выраженное в сближении и взаимопроникновении различных культур, в том числе культур экономики и права.

2. Соотношение правовой экономики и экономической права в контексте мультикультурного дискурса

Как правило, мультикультурализм рассматривается как система взаимодействия национально-этнических и религиозных культур, однако, на мой взгляд, следует говорить не только о названных культурных проявлениях, но и о других. В современном мире наблюдается сближение и взаимопроникновение политики, экономики, религии, права. Эти системы, с одной стороны, рассматриваются в качестве самостоятельных социально-нормативных сфер выражения человеческой культуры, а с другой — не могут существовать локально, изолированно друг от друга. В рамках заявленной проблематики нас в большей степени интересует проблема соотношения права и экономики.

Интеграция права и экономики обусловила появление комплексных категорий, таких как «экономическое право» и «правовая (конституционная) экономика». Отношение к этим категориям неоднозначное (имеются как сторонники, так и противники их включения в понятийный аппарат юридической и экономической наук). Однако исторический опыт свидетельствует, что все новое во всех сферах социальной жизнедеятельности всегда воспринимается носителями традиционного догматизированного знания весьма критически¹. Науч-

ное знание призвано искать и находить аргументы, доказывающие высказываемые гипотезы либо, напротив, их опровергающие.

В своих дальнейших рассуждениях мы опираемся на рабочую гипотезу о том, что право и экономика в реальной жизни представляют собой взаимно детерминирующие категории. В подобном понимании не имеет смысла говорить о праве вне экономического базиса, равно как и об экономике вне правового поля².

Как отмечалось ранее, в современном мире сложились интегрированные системы общественных отношений, в рамках которых не имеет смысла выделять самостоятельные, «замкнутые на самих себя» элементы. Следовательно, говоря о соотношении государства, права, экономики, мы имеем дело с миром не столько «субстанций, вещей, обладающих определенным набором свойств»³, сколько процессов, выражающихся в том, «что связывает две стороны — сторону активную, действующую (это тот, кто совершает процесс) и сторону пассивную, претерпевающую (совершаемое действие, реализуемая функция)»⁴. Использование процессуального подхода к пониманию феноменов «государство», «право», «экономика» позволяет перейти от институциональной модели их видения (государство — это государственные органы и должностные лица; право — законы и механизмы законодательства и правоприменения; экономика — система хозяйствующих субъектов) к функциональной, предполагающей акцентирование внимания не столько на тех, кто совершает (а точнее должен совершать) те или иные операции, сколько на самих производимых (либо не производимых) действиях, выражающихся в сложной системе политических, правовых и экономических коммуникаций⁵.

Если согласиться с тем, что право и экономика — это детерминирующие системы, то вполне логично говорить о том, что в современных условиях существуют устоявшиеся каноны, в силу этого подвергаемое безапелляционной критике.

² Говоря о праве как о детерминирующем экономику факторе, я исхожу из публичной природы права, нормы которого устанавливают и наделяют юридической силой общезначимые правила социального поведения в наиболее важных для государства, общества, личности сферах жизнедеятельности. Экономика, безусловно, является одной из таких сфер. При этом не имеет значения, каким образом право квалифицирует ту или иную форму (метод, технологию) экономики, это с равной вероятностью может быть позитивная либо негативная оценка. Например, в условиях социалистической политико-правовой системы рыночная экономика объявлялась преступной, так как в Уголовном кодексе предусматривалась ответственность за спекуляцию. В настоящее время частно-предпринимательская деятельность коммерческого (спекулятивного) характера является законной, а коммерческое право выступает в качестве «полноправной» отрасли современного российского права. Таким образом, экономика не может существовать вне права. Другое дело, что с точки зрения права экономика может быть как правовой (официальной), так и теневой (неофициальной) либо преступной (криминальной).

³ Смирнов А. В. О подходе к сравнительному изучению культуры. СПб.: СПбГУП, 2009. С. 15.

⁴ Там же. С. 16.

⁵ В данном случае за основу рассуждений будет взята феноменолого-коммуникативная концепция правопонимания А. В. Полякова, которую представляется возможным распространить в том числе и на понимание государства и экономики. О содержании феноменолого-коммуникативной концепции см. подробнее: Поляков А. В., Тимошина Е. В. Общая теория права: учебник. СПб., 2005.

¹ Достаточно вспомнить отношение представителей античного язычества к христианству, представителей парусного флота — к парходам, парижан — к Эйфелевой башне, нововведениям, каждое из которых воспринималось как недопустимое нарушение

экономическое право и правовая экономика. При этом первое понятие в большей степени является юридическим, а второе — экономическим.

Экономическое право — это нормативная общность (нормативный комплекс), включающая правовые нормы, регламентирующие экономические отношения.

В качестве критерия объединения правовых норм в обособленную общность «экономического права» выступает предмет правового регулирования — общественные отношения в сфере экономики. При этом в отличие от традиционных подходов к отраслевому делению, основанных на сочетании предмета и метода правового регулирования, экономическое право опирается в процессах регулятивно-охранительного воздействия как на диспозитивные, так и на императивные методы, относящиеся к инструментарию основных отраслей права (конституционного, гражданского, административного, уголовного).

Так, если говорить о методах конституционно-правового регулирования в сфере экономики, то следует прежде всего сослаться на ст. 8, закрепляющую положение о том, что «в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».

Гражданско-правовой сегмент экономического права представлен основополагающими категория-

ми гражданского права (право собственности, вещные права, субъекты гражданско-правовых отношений в сфере экономики, формы и процедуры гражданско-правовых отношений экономического характера и др.), а также средствами и методами правового регулирования, закрепляемыми в подотраслях гражданского права (коммерческом, предпринимательском праве, праве интеллектуальной собственности, патентном, наследственном праве и др.).

Административное и уголовное право рассматривает экономику как сферу охранительных правоотношений и, соответственно, акцентирует внимание на составах административных проступков и уголовных преступлений в экономической области.

Общий вывод: понимание права и экономики как взаимно детерминирующих явлений обуславливает целесообразность выделения в системе современной мировой правовой культуры нормативной общности «надотраслевого» характера — экономического права. Объединение правовых норм в эту общность осуществляется по единству предмета правового регулирования — общественным отношениям в сфере экономики. С учетом разнообразия самих экономических отношений, а также двойственности их юридической оценки (экономика может быть как правомерной, так и противоправной) предполагается задействование в качестве методов правового регулирования средств регулятивно-охранительного воздействия, закрепленных в различных существующих отраслях права.